



**Z A P I S N I K**  
**4. izredne seje Občinskega sveta**  
**Občine Šempeter-Vrtojba**  
**dne 8. marec 2012**



Šempeter pri Gorici, 8. marec 2012

## Z A P I S N I K

### 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 8. marca 2012, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

**PRISOTNI:** župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

**UPRAVIČENO ODSOTNI:** ni bilo.

**OBČINSKA UPRAVA:** Nataša Bratuž - dokumentalist.

**DRUGI PRISOTNI:** ni bilo.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost.

#### Dnevni red:

1. Obravnava sklepa Okrožnega državnega tožilstva v Novi Gorici

Župan je članom občinskega sveta predlagal, da se točko DN: *Obravnava sklepa Okrožnega državnega tožilstva v Novi Gorici*, obravnava brez prisotnosti javnosti, o čemer pa, skladno s 34. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, odloča občinski svet.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: OS) je na svoji 8. redni seji, dne 7. 7. 2011 sprejel sklep št.: 01101-12/ 2011-13<sup>1</sup>, ki nalaga županu, da na podlagi ugotovitev Računskega sodišča RS poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe in o tem seznaniti OS.

Tema točke DN se navezuje na enega izmed svetnikov, ki pa ni prisostvoval takrat na seji OS. Ker gre za konkretno zadevo je ocenil, da bi bilo smotno točko obravnavati brez prisotnosti javnosti.

*Župan je odprl razpravo v zvezi z DN in predlogom, da bi točko obravnavali brez prisotnosti javnosti.*

Svetnik Valenčič je dejal, da kar se njega osebno zadeva, nima nobenih zadržkov s tem, da je seja OS javna. Bil je o tem že vprašan s strani nekaterih novinarjev in tudi že dal komentar na tisti del, ki se tiče samo njega (in ne sklica izredne seje). Tudi on je v petek

---

<sup>1</sup> Sklep št.: 01101-12/2011-13:

Sprejme se informacija o Revizijskem poročilu Računskega sodišča RS (Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba), št. 324-4/2010/52, z dne 30. 6. 2011.

Župan naj poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe na podlagi ugotovitev Računskega sodišča RS in o tem seznaniti občinske svet.

2. 3. 2012 dobil dopis iz tožilstva, kjer ga je tožilstvo seznanilo, da je ovadba zoper njega zavrnjena in je sam na to komentar v javnosti že podal.

Župan je dejal, da tudi z njegove strani ni zadržkov, da seja ne bi bila javna, a bo o tem odločal OS.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

### Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>16</b>
<b>ZA</b>	<b>16</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**Dnevni red JE bil sprejet.**

---

---

### Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da občinski svet točko DN obravnava brez prisotnosti javnosti.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>16</b>
<b>ZA</b>	<b>4</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	12

**Sklep NI bil sprejet.**

---

#### 1. točka dnevnega reda

### OBRAVNAVA SKLEPA OKROŽNEGA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA V NOVI GORICI

Župan je podal obrazložitev:

Občina je dne 2. 3. 2012 od Okrožnega državnega tožilstva v Novi Gorici prejela sklep. Zakon o kazenskem postopku predvideva, da v primeru, ko tožilstvo, ki preganja kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti, ovadbo zavrže, kot je tudi naredilo v tem primeru, je občina v pravnem poduku obveščena, da lahko morebitni oškodovanec sam prevzame pregon. Zakonsko določen rok je 8 dni in je zato župan sklical izredno sejo.

Sklepa Okrožnega državnega tožilstva zaenkrat podrobneje ne namerava komentirati in se bo morda vključil med samo razpravo OS. Posvetoval se je tudi s strokovnjaki za kazensko pravo, ki pa so zavračali možnost, da bi to pojasnjevali na seji OS.

V gradivu ni pripravil v sprejem nobenega sklepa in ga tudi na sami seji ne namerava predlagati, saj se o tem odloči župan sam, s čimer bo seznanil tudi občinski svet. Bo pa odločitev tudi delno odvisna od današnje razprave na seji OS.

**Župan je odprl razpravo.**

Svetnik Kragelj je izrazil razumevanje nad vsebino sklepa Okrožnega državnega tožilstva v Novi Gorici, saj je bilo tožilstvu težko dokazati, da je takratni župan namenoma ravnal na način, da bi nekdo drugi imel od tega premoženjsko korist, in tudi takih dokazov policija tožilstvu ni predložila.

Zanj pa je dejstvo le to, da je bil celoten projekt voden na način, da je nekdo pri tem veliko pridobil, medtem ko je druga stran veliko izgubila. Občina je izgubila s tem, ker SCV še ni zgrajen, in potencialni uporabniki doma upokojeincev, ker bo zanj obračunana visoka stanarina oziroma stroški nasploh.

Meni, da je pri vsem tem pridobil le gradbinec, ki je imel pri celotnem projektu škarje in platno, na način da je lahko projekt vodil tako, da je bilo vse čim dražje. Iz povedanega na sejah je razumel, da je dokumentacija zelo slaba, tako da ni mogoče ugotavljati niti ne dejanskih stroškov itn, kar pomeni da je bilo delano z namenom, da se stvar čim bolj zamegli in da gradbenik čim več zasluži.

V zavržbi je že začetka podana ugotovitev, da sta bila brez vednosti OS sprejeta dva dodatka k ustanovitvenemu aktu. Da so bili imenovani v.d. direktorja, čeprav tudi k temu ni bilo podanega soglasja OS. Tožilstvo se sicer ne opredeljuje, ampak dejstvo je, da tu ni bilo izpeljano na način, kot bi moralo biti.

Takratna odgovorna oseba se pri pojasnjevanju precej nanaša na samega izvedenca računskega sodišča, dr. Aleksej Mužina, ker se je na podlagi tega kar mu je on svetoval, tudi odločal. Ko se uradna oseba odloča, izvedenec za to ne nosi nobene odgovornosti, in posledice odločitve za kvalitetnega ali slabega svetovalca nosi župan sam ter se nanj ne more izgovarjati. Zato preseneča, da je tožilstvo temu sploh dalo težo, saj bi se na tak način lahko vsak izgovarjal in ne prevzel odgovornosti... V sklepu tožilstva razbere, da ni mogoče dokazati naklepnega ravnanja, s čimer se strinja, da tega ni mogoče (ali pa morda zelo težko). Končni rezultat pa je vendarle viden, t.j. da je ena stran bistveno oškodovana, medtem ko je druga profitirala.

Pozornost pritegne tudi sledeča navedba, za katero sicer meni, da ni stvar tožilstva: *»nenazadnje je Valenčič policistoma 14. 12. 2011 povedal, da je ustanovitveni akt podpisal v dobri veri, da je njegova vsebina enaka tisti, ki je bila sprejeta na seji občinskega sveta, ter da ga ni prebral.«* Čudno je, da akta ni prebral in hkrati to tudi pomeni, da mu je nekdo predložil napačen akt – to pa se ne zgodi »kar tako«, da nekdo svojevoljno spremeni dva člena?! In to tudi ne more biti opravičilo za vse to kar je nastalo!

Tudi ni bistveno to, da najprej je bilo narejeno ali ni bilo narejeno neko dejanje, recimo župana, in je naknadno to stvar urejeval občinski svet, tako kot je ukazalo računsko sodišče... - to s tem postopkom nima nobene zveze. Glede na to, kar je zapisalo Okrožno državno tožilstvo, to ne bi smelo zdržati nekega ugovora ali karkoli...

Svetnik Valenčič je dejal, da bi rad proceduralno podal predlog: razprava svetnika Kraglja gre v smeri, da lahko vsak pove neke dvome itn. Sam se pa sprašuje, kaj je osnovni namen današnje diskusije. Župana je razumel na način, naj prisotni na to temo diskutirajo, (karikirano) pokažejo neko skepso, nezaupanje do tožilstva in vsega, tako da malo spodbudijo župana, da se ta na podlagi razprave sam lažje odloči...

Na današnji razpravi je pričakoval zelo resno diskusijo in to ne o ZIC-u, ampak o tem, ali obstajajo elementi kaznivega dejanja, da se bivšega župana preganja naprej, ali jih ni! Sam se ne opredeljuje ne za eno ne za drugo! Tisti izmed članov OS, ki menijo da obstajajo, naj se opredelijo da so, tisti ki pa menijo da jih ni, naj se tudi o tem opredelijo,

in bo s tem zadeva zaključena. Tema današnje seje pa ni ZIC, o čemer pa se lahko razprava zavleče več ur, ampak gre danes za to, kako se bo župan odločil in kaj bo naredil v ponedeljek, čeprav je on mislil, da bo morda župan odločitev prepustil OS. Tako kot je OS 7. 7. 2011 sprejel nek sklep, bi lahko bilo sedaj enako - ampak z vsem spoštovanjem do pravice in odločitve župana.

Svetniku Kraglju je repliciral, da ko je slednji čas nazaj govoril o tem, da mora bivši župan za vse kar je naredil itn odstopiti tudi kot svetnik, se mu sedaj na izgovorjene besede vse ne najbolje izide... Na navedbe svetnika, da je ena stran oškodovana pa odgovarja, da na današnji seji to sploh ni tema razprave. Glede očitane o podpisovanju sklepov pa za konkretni primer odgovarja, da je podpisal sklep, ki mu je bil dan na mizo po seji OS s strani ZIC-a in ga ni pogledal, kar je tudi povedal na policiji. Sigurno niso na tem primeru preverjali in zaslišali samo njega, ampak je bil zaslišan še kdo drug, ali je kdo drug naredil »kiks« v tem postopku... in so to ocenili.

V poduk: tožilstvo je jasno povedalo, in to ne, da nima kaj za dokazovati, ampak da sploh ni ugotovilo nobenih elementov!

Župan je dejal, da mu je bil namen sklica današnje seje ugotoviti, ali ima še kdo kakšne dodatne argumente, ki niso v tem sklepu navedeni, ali karkoli, ki bi predstavljalo nek nov smisel, zakaj se to preganja naprej.

Župan odločitev, ki mu jih predpisuje zakon, ne more prepuščati drugim. Četudi bi rade volje kakšno težko ali pa umazano stvar komu drugemu predal in rekel, da mu je svetoval izvedenec računskega sodišča in to bi bila zanj rešena zadeva, ampak žal ne more in se bo moral odločiti sam...

Njegova odgovornost je koga in katere nasvete bo upošteval, in bo za to tudi odgovarjal. Ne more reči, da tudi njemu ne bo lahko zgodilo, da bo kdaj podpisal nekaj, kar ne bo (dovolj) prebral, ker je dnevno ogromno tega podpisovanja. Ampak da se istočasno in javno okoli govori na način, kako se je lahko sedanjemu županu že v prvih mesecih zgodilo, da se je uslužbenki – in ne županu! – založila elektronska pošta, medtem ko pa se na tem primeru vidi po izjavah, da so nosili sklepe občinskega sveta kar od zunaj podpisovati!?! Je treba biti tudi pošten do drugih in ne se obnašati tako... verodostojnost je tudi ena bistvenih stvari dobrih politikov ali voditeljev.

OS je želel seznaniti še s tem, kar sicer ni del sklepa, to je da v zvezi z zemljišči na MMP ni bila podana kazenska ovadba, ampak je bilo dano le obvestilo na Okrožno državno tožilstvo in je stvar končana – za tožilstvo in policijo.

Dejstvo je, da sta dva ključna elementa tega kaznivega dejanja, ki je bilo očitano, namen ozirom naklep in pa škoda. Za oboje pa tudi sam ocenjuje, da je to sedaj zelo ali pa skoraj nemogoče dokazati. Če kdorkoli izmed članov OS razpolaga s čim ali ve, da se to da, naproša da mu to dostavi ali ga o tem obvesti, in bo župan to pregledal. Sicer se pa tudi sam strinja, da je to zelo težko dokazati. Zraven tega je treba razumeti, da je kazen, zagrožena za tako kaznivo dejanje, do 1 leta zavora – niti ni predvidena denarna kazen. Sorazmernost mora biti tudi upoštevana. Verjetno je tožilka tudi to upoštevala, ko je gledala ali so očitana dejanja res tako huda, da bi moral biti nekdo obsojen na zaporno kazen. To govori po posvetih s temi pravniki itn.

Svetnik Kragelj je dejal, da se je on izogibal imena in ni omenil svetnika Valenčiča.

Njega je ta zadeva v zvezi z ZIC dražila že od vsega začetka, in sicer v trenutku, ko je bilo rečeno, da bo občina 45% lastnik te družbe in izvajalec oziroma gradbenik pa 55%.



Sam je že od vsega začetka dejal, da je bila ta prijava oblikovana na način, da se jo zavrže. On je komentiral le ostalo, kar je v zavrnitvi policijske prijave. Obžaluje da so primorani o tem govoriti, a meni da je neodgovorno, da se kot svetnik v zvezi s tem sploh ne oglasi. Ko je na sejah govora o zahtevnih zadevah, je o tem malo govorjenja, pri manj zahtevnih pa veliko...

Svetnica Filipič je dejala, da ni prišla na sejo presoјati odločitve državne tožilke ali drugih uradnih organov. OS je organ občine, politični organ, in sprejema sklepe iz svoje pristojnosti. Ni si predstavljala, da bodo sedaj diskutirali o tem, ali je tožilka naredila prav ali ni, čeprav bi si tudi sama drznila izraziti svoj dvom, ampak je to popolnoma nerelevantno, ker je bilo ugotovljeno, da se ovadba zavrže, ker se je bivša odgovorna oseba občine posvetovala z zunanjim pravnim svetovalcem računskega sodišča, ki pa je bil izločen iz postopka v fazi revizijskega poročila Računskega sodišča, prav iz razloga, ker je svetoval odgovorni osebi te občine, ki je bila revidiranec.

Dr. Aleksi Mužina ni bil organ te občine, in je prekoračitev pooblastil, da odgovorna oseba podpiše nekaj brez sklepa organa občine (t.j. občinskega sveta).

Na današnji seji je bilo rečeno, da je OS 7. 7. 2011 sprejel sklep, da župan poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe, in je danes župan rekel tudi, da ta sklep ni bil v pristojnosti OS. Po tej logiki je tudi to, kar naj bi OS danes sklepal, v pristojnosti župana. Zgleda da se mora razčistiti kaj je v pristojnosti župana in kaj OS ter vsak svoj del opraviti. Strinja se s svetnikom Valenčičem, kar se tiče tega da sedaj tu diskutirati o tem kaj je bilo in kaj ni bilo – organi so svoje ugotovili in to je treba sprejeti. Ugotovljeno je bilo, da se ovadba zavrže, ker ni znakov naklepa za storjeno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Obstaja pa tudi kvalifikacija kaznivih dejanj, ki se ne preganja po uradni dolžnosti in jih mora sprožiti potencialni oškodovanec sam. Ona je že začetka tega mandata dala pobudo OS in županu, da se opravi revizija tega postopka. Takrat je bilo rečeno, da je revizija draga. Ona tega argumenta ni ne takrat in ga tudi sedaj ne sprejema! Določene druge poteze, ki jih je občina sprožila, bodo mogoče tudi še dražje in tudi pri teh ni nobene garancije o tem kakšen bo rezultat.

Njej je popolnoma obrobno to dejstvo sedaj, ali je Dragan Valenčič kot bivši župan kazensko odgovoren ali ni, saj si je ona ves čas, že od samega začetka tega projekta prizadevala za to, da bi bil projekt narejen v skladu z interesi občine in v skladu z javnim interesom. Občinski svet se pa tega bistvenega elementa sploh ni dotaknili, t.j. ali bodo oškodovani ali ne, občina in bodo bodoči stanovalci DU. Ne ve ali je sploh potrebno in smiselno, da se na seji odločajo o tem ali naj občina naprej preganja bivšega župana...

Zanima jo, ali je občina do danes ugotovila, če je bila narejena škoda, in če je ugotovila da je bila, kolikšna je? Do danes v enem letu in petih mesecih niso uspeli premakniti zadevo iz mrtve točke, da bi ugotovili kakšna škoda je bila narejena in kako jo bodo nadomestili! To je njej bistveno!

Prebrala je ugotovitev računskega sodišča, ki je zanjo bistvena: *»Posel je bil oddan s soustanovitvijo zasebnega zavoda, ki pa je ustanovljen začasno, zato njegova ustanovitev pomeni posel, sklenjen, da bi se bilo mogoče izogniti pravilom javnega naročanja, in oblika sklenitve posla tako prikriva njegovo vsebino in naravo.«* Ne pa, ali je nekdo podpisal aneks, čeprav vedo, da je bil aneks podpisan brez sklepa občinskega sveta in da je bil sprejet aneks št. 3, ki je saniral zadevo do toliko, da danes naklepa ni možno dokazati, na

kar je ona opozorila že takrat, ko so ga sprejemali na občinskem svetu. Le ponavlja kar je že večkrat dejana na sejah OS.

Sedaj je problem ta, ali bo občina sprožila odškodninsko tožbo proti tistim, ki so škodo povzročili, in kako bodo to naredili, ker niso v letu in petih mesecih po spremembi občinske oblasti uspeli ugotovi, kolikšna škoda je bila storjena, če je bila, in kdo jo je storil, da bi lahko sedaj to nadomestili.

Kot občinska svetnica se gotovo ne bo opredeljevala, da bi občina morala kazensko preganjati bivšega župana, ker ji je tudi to, ali je ovadba spremenjena v obtožnico ali je zavržena, nepomembno. Takega predloga ni nikoli podala, ker je bilo njej ves čas pomembno le to, da se stvari peljejo naprej na pravilen način in da zaradi nekih morebitnih zasebnih interesov ni oškodovan javni interes! Ugotovljeno je bilo, da ni naklepa, čeprav so o tem različna mnenja, in bi morda kateri tožilec na kakšnem drugem tožilstvu, odločil popolnoma drugače...

Župan je svetnici Filipič repliciral, da gre pri njeni trditvi vendarle za malo preveliko poenostavljanje, da revizija ni bila opravljena zgolj zato ker je predraga, in tudi nikoli ni bilo dano tako pojasnilo. Že večkrat je povedal, da je glavni problem pri gradbincu, ko ne plačujejo, četudi tega ne bodo nikoli priznali. Objekt je tik pred zaključkom in ga ne končajo... Drugi problem so neurejene razmere glede lastništva, ki jih urejajo. Izvedenci sedaj pripravljajo mnenje in ko ga bodo imeli, bodo morda tudi ugotavljali škodo, a je pri tem problem ta, ker nimajo niti neke izvirne reference koliko naj bi bilo tisto sploh vredno in bo to narejeno sedaj prvič. Tudi v tem primeru bo ugotavljanje škode zelo težko in bi bilo lahko dolgotrajno in se končalo na sodišču – s tem bi imeli tam 10 let prazen objekt, ki ne bi koristil nikomur. V primeru da gre z zasebnim partnerjem v sodni spor, bo ta še manj zainteresiran da dela zaključí... Žal je bila storjena napaka, da je zasebni partner istočasno investitor in izvajalec, a tega oni sedaj ne morejo več popraviti... Naredil bo kar je v njegovi moči, da se neha delati škoda in bo objekt čim prej končan. V polemiko s tožilci pa ne bi šel... Zakon predvideva, da v primeru, da se tožilec odloči kot se je, na to ni pritožbe, ima pa morebitni oškodovanec pravico, da sam prevzame pregon. O tem se pogovarjajo na seji!

Če komentira sklep, ki je v nekaterih delih hecen... :

- najverjetneje gre za slabo razumevanja pri navedbi, da je računsko sodišče zapisalo, da so že vse uredili. Računsko sodišče je zapisalo, da je občina izkazala začetek postopkov, da se stvari uredijo, kar bodo verjetno prišli tudi še preveriti.
- tožilka tudi ni našla nobenih drugih elementov za kakšno drugo kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti.

Svetnik Valenčič je želel pojasniti glede na citirano svetnice Filipič, ko je navajala računsko sodišče, da računsko sodišče tudi tistega kar je bilo prebrano, ne absolutno ugotavlja, ker škode ne ugotavlja nikjer v celotnem revizijskem poročilu. Škoda lahko občini nastane tudi na koncu in ni nujno da je za to odgovoren on. Tudi to je treba razčiščevati... gotovo ni zadovoljen s tem kako se končuje ta projekt in bi raje videl, da bi se končal drugače. A vmes so se zgodile določene zadeve in nenazadnje tudi on sedaj ni več župan, s tem da ne namerava sedaj aktualnemu županu s tem govoriti, da je slabo vodil stvari... morda bi njemu uspelo kako drugače in bi prišli že do konca, ampak tega tako ali tako nihče ne ve... Četudi bi kdo na koncu želel od njega terjati odškodninsko



odgovornosti, mora pa ta biti povezana z naklepom, tega naklepa pa tožilstvo sedaj ne ugotavlja.

Župan je repliciral, da tožilstvo ugotavlja pa, da so bile, četudi naknadno, določene odločitve potrjene tudi s strani občinskega sveta. Če ima župan sklep občinskega sveta, mu je težko dokazati kakršen koli drugačen naklep...

Svetnica Filipič je ponovila, da ne vedo, če je bila škoda, kakšna je bila, in kdo je bil tisti, ki jo je povzročil. V tem projektu je bilo udeleženih več akterjev in iz tega vidika predlaga, da bi bilo morda primerneje, da se župan, ki mora začeti sprejemati neke odločitve v zvezi s temi zadevami, odloča v posvetovanju s pravniki (za odškodnino!). Treba je preveriti tudi kdaj zadeva zastara. Morebitno tožbo se še zmeraj lahko umakne, če zanjo ni razlogov...

Svetnica Bizjak je dejala, da tudi ona ne bi komentirala samega sklepa tožilstva. Sklep je izdan in pravno varstvo pripada po v njem določenem roku. Kot je bilo tudi že danes povedano, je to odločitev župana, po posvetovanju z ustreznimi pravnimi strokovnjaki, ali so podani elementi, da se začne kazenski pregon zoper osumljenca na podlagi ZKP. Danes na seji ni bil poudarjeno to, ali je ta upravičen dvom komisije za preprečevanje korupcije, ki tudi izhaja iz strani 2. tega sklepa, da je občina v zvezi z ZIC-em delovala v nasprotju z načelom dobrega gospodarja. To je vsebina, ki jo je svetnica Filipič tudi že izpostavila. Sama osebno meni in predlaga, da bi se komisijo za preprečevanje korupcije, ki v tej zadevi zaradi suma, da je odgovorna oseba storila kaznivo dejanje, ki je potem rezultiralo v tej preiskavi v sklepu okrožnega državnega tožilstva, da ni izkazan naklep za kaznivo dejanje zlorabe položaja – zaradi tega komisija ni izdala načelnega mnenja, ki ga sicer izda. To je mnenje, ali je ta dvom, da je občina delovala v nasprotju z načelom dobrega gospodarja, in ali je prišlo do kršitve dolžnega ravnanja župana, podan ali ne. Komisija za preprečevanju korupcije podaja načelna mnenja v zvezi s posameznimi prijavi. V konkretnem primeru, glede na to da je bil podan dvom, da je bilo storjeno kaznivo dejanje – se pravi ni šlo zgolj za kršitev dolžnega ravnanja po zakonu o preprečevanju korupcije – je komisija prijavo naslovila na nacionalni preiskovalni urad. Nacionalni preiskovalni urad je potem poslal prijavo policijski postaji Nova Gorica in ta je zoper župana podala kazensko ovadbo, o kateri je odločeno s sklepom okrožnega državnega tožilstva. Komisija za preprečevanje korupcije pa načelnega mnenja o tem ali je prišlo do kršitev dolžnega ravnanja, ni izdala.

Župan je dejal, da nima smisla polemizirati s tožilstvom. Zadnjič, ko je še tekla preiskava, jim je povedal približno kakšno je njegovo mnenje in verjetno se bo odločil v tej smeri. Zadovoljen je, da se sam ni odločil in vložil kazenske ovadbe, ker nima nobene možnosti, tako kot policija, da bi ta dejanja preiskovala. Če bi imel pa trdne dokaze, da je bil naklep ali škoda in da je to možno dokazati, potem bi to tudi naredil. Posvetoval se je z različnimi strokovnjaki, ki so mu podali različna mnenja... Župan je pa dejansko želel od OS izvedeti, ali imajo oni še kakršen koli drugi argument, da mu potem ne bi kdorkoli očital, da je npr. nekomu zaradi kakšne korupcije pogledal skozi prste...

Podžupan Fornazarič je dejal, vsi vedo, da se z zasebnim partnerjem razhajajo za 2-3 mio eur. Izpostavil je vprašanje o tem kdo bo to kril in kako to razrešiti? To bo potrebno





kompenzirati, in je vprašanje ali bo to občina ali zasebni partner. Če bi bila ta zgodba končana, bi bila danes odločitev bistveno lažja. OS je izpostavil, naj bodo pazljivi pri vsaki odločitvi.

Župan je dejal, da izvedenca že delata in bo izvedenka finančne stroke končala veliko prej, morda tudi v kratkem, medtem ko pa bo izvedenec gradbene stroke rabil več časa. Županov pogoj je bil, da bo delo izvedeno na način, da če bodo končali na sodišču, lahko te stvari tam uporabijo, ker drugače bi v tem primeru morali ponovno naročiti nove revizije in izvedence. Vendar pa izdelava celotne revizije gradbenih del na tako velikem objektu lahko tudi traja pol leta, s tem da je še zelo draga, kar je bil tudi en od argumentov zakaj se ne odločiti za tovrstne revizije. Potreba bo imeti kar je za sodišče sprejemljivo (tudi za Računsko sodišče), t.j. da je izvedenec naredil svoje delo po predpisih in zakonih, s tem da to ne bo predstavljalo niti časovno, niti finančno, pretiranih težav. Nadeja se, da bodo v kratkem ta mnenja narejena. V vmesnem času bo notarka pripravila osnutek pogodbe, o čemer bo odločal OS. Kaj se bo pa iz tega izšlo, ni samo odločitev župana – on bo predlog pripravil, a odločiti se bosta morala OS in zasebni partner.

Svetnica Gerbec je vprašala, glede na to, da se delajo izvedeniška mnenja in revizija, ali se mogoče s tem tudi ugotavlja morebitno odškodninsko odgovornost oziroma ali je sploh škoda nastala, četudi vsi vedo da je, ampak ali bo ta izvedenec podal tudi mnenje o tem kdo naj bi bil odgovoren? Brez tega je brezpredmetno razmišljati o kakršnih koli tožbah glede odškodnine...

Župan je odgovoril, da izvedenca ne ugotavljata škode in ne iščeta kdo je za to odgovoren, ampak se ugotavlja samo dejansko stanje – kakšna je vrednost objektov in kakšno je finančno poslovanje zavoda ZIC. Na osnovi tega bodo lahko potem tudi iskali, če je škoda ali ne, in se za to lahko najame tudi še dodatno izvedenca, a je za to še čas... Do zastaranja je tudi še čas vlagati kazenske ovadbe, če se ugotovi kazniva dejanja. To pa ni njegov cilj, ker se nima časa še s tem ukvarjati...

Svetnica Gerbec je dejala, da škoda nastaja tudi s tem, ko objekt ni dokončan in je prazen, ker se ne odplačujejo krediti in ker se obresti večajo, itn. Škoda nastaja tudi zaradi tega, ker je objekt neprimerno zgrajen, saj naj bi bil zgrajen točno z določenim namenom, se pravi da naj bi ga vzel v najem DU NG, in zato tudi nima kuhinje, kar pomeni da nikoli kot samostojni objekt ne bo mogel funkcionirati. Tudi ni prostora, da bi se kaj dograjevalo. Škoda je in je treba ugotoviti, kdo je to škodo povzročil. Če se to ne ugotavlja in se tega tudi ne bo, ne ve če ima smisel zgubljeni čas in na ta način povečevati škodo, ampak je potemtakem treba s tem zaključiti čimprej.

Izpostavila je še sledeče: če ima ZIC blokiran račun, je zaskrbljujoča možnost (ve se koliko časa je lahko insolventen), da bi investitor gradbenik predlagal stečaj, ker potem bo občina največ izgubila...

Župan je glede odgovornosti izpostavil sledeče: OS je odločil, da se ustanovi zavod ZIC in da se vloži zemljišča. Zavod ZIC sam odgovarja za poslovanje s svojim premoženjem. Župan ne more ukazovati zavodu ZIC, saj ima zavod svojega direktorja in on odgovarja. Odgovornost za premoženje, ki ga je občina vložila v ZIC je od OS. Vsem je pa znano, da



so se vsi na OS zavzemali za to, da bi imeli dom upokojencev. Sama izvedba pa je bila prepuščena zavodu ZIC.

Svetnik Frančeškin je menil, da je bilo ob vsem tem narejeno in se tudi še dela, ogromno posredne škode, v zvezi z DUNG itn, ki je ravno toliko vredna, kot tista materialna, direktno vezana na objekt.

Župan se je strinjal s svetnikom in menil, da izjave kot npr. da je objekt neprimeren, tudi delajo škodo, ker odvrča ljudi od tega, da bi se tja naselili. Gotovo pa ni tako slab, da bi bil neuporaben. Ne predstavlja si, da bi tam 10 mio čakalo v nedogled...

Svetnica Pavlin je dejala, da ne vidi nobenega smisla v sklicu izredne seje za obravnavo sklepa okrožnega državnega tožilstva, zaradi tega ker prav o tej škodi, o kateri se sedaj razpravlja na seji, je bilo govora tudi na tisti seji, ko so sprejeli ta sklep, da naj župan poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe na podlagi ugotovitve računskega sodišča in s tem seznanji OS. Župan pa ni podal kazenske ovadbe in tudi takrat ni bil imenovan svetnik Valenčič kot krivec ali odgovorna oseba, zato na današnji obravnavan sklep okrožnega državnega tožilstva nima nobene veze z sklepom OS, ki je bil sprejet na podlagi škode, o kateri zopet govorijo, da se jo ugotovi in se potem tudi ukrepa.

Župan je svetnici repliciral, da kako si predstavlja da bi on to naredil, ker nima nobenih preiskovalnih možnosti? Nima možnosti naročiti policiji zasliševati kogarkoli. Ali naj poda ovadbo proti neznanemu storilcu?!?!

Svetnica Filipič je dejala, da je župan organ vodenja te občine in ni nujno da bi morala zmeraj policija tudi za župana opravljati te postopke. Podžupan je na seji dejal, da je že nekako znano razhajanje 2-3 mio eur, se pravi da je to prvo izhodišče za ocenitev te škode. Zakaj bi to preiskovala policija, ko pa bi se morala za te podatke obrniti ravno na občino?! Če bi občina naročila ustrezne postopke, bi preverili ali je mogoče škoda narejena ali ne prej. Odškodninska tožba je možna v treh letih od storitve tega dejanja – ko bo revizija narejena, predvidoma čez nekaj mesecev, bo vse skupi zastaralo... In tako se bodo zopet na OS zgolj spogledovali in razmišljali o tem, da je bila narejena škoda, ampak da za to nič ne morejo, ker je zastaralo...

Župan je nagovorila, da sicer drži, da je OS sprejel odločitev, ampak mu je te odločitve s strokovno utemeljenostjo nekdo predlagal in to ni bila ne ona in tudi ne kdo izmed ostalih članov OS. Ker so OS laični v tem primeru, so dobronamerno poslušali pripravljenim strokovnim mnenjem, v tem primeru dr. Mužine, ki ga je tožilka kar proglasila, da je nekako organ OS... Zato ne more biti kriv OS! Župan je varuh zakonitosti in mora morebiten škodljiv ali nezakonit sklep občinskega sveta zadržati. Ona ne more sprejeti tega argumenta, da župan pripravi sklep OS v sprejem, ta ga sprejme in se potem realizira in je nato OS odgovoren... pri tem konkretnem projektu tudi ne more sprejemati vseh teh populističnih navedb o tem kdo vse naj bi bil kriv, od DU NG dalje... Dejstvo je le to, da objekt ni končan in je prazen! Vsi tisti – vključno z županom – v tem smislu presojujejo, da je objekt v redu zgrajen, da so sobe v redu itn. Bil bi že v redu, če bi bil tam predviden študentski dom! Vsebinska oskrba je pa najbrž tisto, s čimer se je ukvarjal najemodajalec, DU NG. Tako da ona take poenostavitve, na tak način, ne more



sprejeti! Naj se naredi vse, da se ugotovi, da tudi če škode ni, naj se to ovrže strokovno utemeljeno!

Svetnik Mavrič je dejal, da ne morejo presojati gotovih stvari. Izpostavil pa je, da kot prejšnji, tudi zdajšnji svet zavoda ZIC Svet zavoda nima nobene vloge, saj ga ne upošteva večinski lastnik, kot tudi župana ne. Svet ni bil obveščen, ko so se menjali ti lastniki in tudi ne o tem ko se je sprejemala predpogodba in kakšna je. Odločali niso popolnoma nič in tudi kar so zahtevali, niso dobili. Tako deluje celoten sistem odnosa med partnerji, ker drugače bi bilo to že kdaj rešeno.

Preko društva upokojencev se je poskušalo popraviti ugled doma in se ga predstaviti ljudem... vendar rešitve, za katero bi morali vsi stremeti, zgolj s prerokanjem ne bodo našli..

Svetnik Makovec je dejal, da sklep okrožnega državnega tožilstva sprejema in nanj nima kaj pripomniti. Želi le to, da bi bili tu bolj konstruktivni in bi tudi podali rešitev ali vizijo o tem kako priti do rešitve. Tudi v tem trenutku nastaja škoda in tudi naslednje leto bo zelo hitro minilo... škoda ki sedaj nastaja, bo postopoma preseгла tisto prvo škodo. Napaka je bila storjena, stvar je zavržena in treba je iti naprej...

Župan je opomnil, da je OS sprejel vizijo, strategijo reševanja, saj so bili v času obravnave odzivnega poročila na poročilo računskega sodišča sklepi občinskega sveta dovolj jasni. Tega se župan drži, in to poskuša sedaj pripeljati v življenje. Težava je pa v tem, da se tako hitro ne da razdeliti premoženje z zasebnim partnerjem, ker morajo pred tem izvedenci podati svoja mnenja, kar predstavlja veliko dela. Ni enostavno niti uskladiti. Opozoril je še na to, da četudi bi izvedenci v zelo kratkem končali svoje delo, pa objekt še vedno ne bo končan in nima uporabnega dovoljenja, za kar bo potrebno, tako ali drugače, zagotoviti manjkajoča finančna sredstva. Šele ko bodo vedeli, kaj točno tam sploh imajo, se bodo lahko normalno odločali ali je smiselno še nekaj vložiti ali je bilo do sedaj že dovolj vloženo, itn.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

Seja je bila zaključena ob 17.30 uri.

Zapisala:  
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE  
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN  
mag. Milan Turk