



**Z A P I S N I K**  
**16. redne seje Občinskega sveta**  
**Občine Šempeter-Vrtojba**  
**dne 19. april 2012**

Šempeter pri Gorici, 19. april 2012

## Z A P I S N I K

### 16. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 19. aprila 2012, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

**PRISOTNI:** župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič<sup>1</sup>, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, , Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

**UPRAVIČENO ODSOTNI:** Ada Filipič in Radoš Frančeškin.

**OBČINSKA UPRAVA:** mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljević – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Tanja Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nataša Bratuž - dokumentalistka.

**DRUGI PRISOTNI:** Uroš Saksida – VIRS Primorske, Kati Čubej – Osnovna šola Kozara Nova Gorica, Boštjan Mljač – Goriška Lokalna Energetska Agencija Nova Gorica, Črtomir Špacapan – RRA Severne Primorske d.o.o.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 15. redne seje občinskega sveta.

Župan je skladno z 80. členom poslovnika občinski svet seznanil, da je z dnem 3. 4. 2012 novi vodja svetniške skupne SD Šempeter-Vrtojba Klavdij Lasič.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 15. redne seje.

Razprave ni bilo.

---

### Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**ZAPISNIK 15. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.**

---

*Sprememba predlaganega dnevnega reda:*

- umik točke 4: Poročilo o delu LUNG za leto 2011 – *informacija*, zaradi odsotnosti poročevalca. Ostale točke se smiselno preštevilčijo.

---

<sup>1</sup> Podžupan Fornazarič se je seje udeležil pri obravnavi 5. točke DN ob 18.40 uri

Obravnava točke 3: (Poročilo o delu VIRS Primorske v letu 2011 in Poročilo o poteku programa multimedijske tehnologije – *informacija*) in točke (preštevilčene v) 6: (Poročilo o delu RRA v letu 2011 – *informacija*) se bo prilagodila prihodu poročevalca, ki imata obveznosti na seji mestnega sveta v MONG.

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Svetnica Pavlin je podala predlog Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, da se točko: *Sprememba Statuta KŠTM*, umakne iz DN, z obrazložitvijo:

- odbor se je soglasno strinjal s tem, da mandat direktorja traja 5 let, kot to določa Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter - Vrtojba«.
- mandatna doba Sveta zavoda KŠTM naj traja 4 leta, kot je to običajno trajanje v ostalih svetih zavoda.

Posledično predlagajo umik te točke iz DN in naprošajo občinsko upravo, naj pripravi predlog spremembe Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba«, v 13. členu, ki določa trajanje mandata članov sveta zavoda. Župana naprošajo, naj to uvrsti na eno naslednjih sej občinskega sveta.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje umik točke DN: Spremembe statuta KŠTM.

Prisotni: 14

ZA: Soglasno.

#### **Predlog dnevnega reda:**

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi – *ustna informacija*
3. Poročilo o delu VIRS Primorske v letu 2011 in Poročilo o poteku programa multimedijske tehnologije - *informacija*
4. Poročilo o delu Osnovne šole Kozara Nova Gorica v leto 2011 - *informacija*
5. Lokalni energetski koncept Občine Šempeter-Vrtojba
6. Poročilo o delu RRA v letu 2011 - *informacija*
7. Zaključni račun Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011
8. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012
9. Sporazum o neodplačni začasni uporabi stvarnega premoženja med občino in javnim zavodom KŠTM
10. Imenovanje odgovornega urednika javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba
11. Imenovanje kandidata za direktorja ZIC kot kandidata Občine Šempeter-Vrtojba v ZIC
12. Imenovanje člana v Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo (izmed članov občinskega sveta)
13. Imenovanje kandidata (občinskega funkcionarja) za člana Razvojnega sveta regije

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**DNEVNI RED JE BIL SPREJET.**

---

### 1. točka dnevnega reda

## **POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV**

a) Svetnik Šinigoj je podal sledeče pobude in vprašanja:

1. Ugotavljamo, da je v občini pomanjkanje klopi na različnih mestih. Kako se to v občini ureja?
2. Predlagamo uvedbo brezplačnih občinskih koles. Kako in kdaj bi bilo to možno izpeljati?
3. V kakšni fazi je prometna ureditev ulice Ivana Suliča in sprememba načina sedanjega parkiranja?

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

---

b) Svetnica Gerbec je podala sledeča vprašanja, na katere želi pisni odgovor:

1. Na koncu pešpoti, ki vodi skozi naselje Podmark (ob zvočnem zidu), se pripravlja postavitve dveh količkov. Kako bodo potem imeli tamkajšnji prebivalci omogočen dostop z vozili do atrijev, v kolikor bodo to potrebovali?

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

Občani so večkrat opozarjali, da se po pešpoti vozijo z avtomobili in so jim zato na zboru krajanov obljubili tudi ureditev tega in šli v realizacijo s postavitvijo dveh količkov, čeprav domneva, da bodo morali postaviti še enega, saj ta dva obvozijo. Če in ko bo pa izražena potreba glede dostave, bi bilo možno dati ključ za spuščanje količka, ki ga ima občina in s katerim razpolagajo tudi gasilci za dostop z interventnimi vozili.

Svetnica Gerbec je dejala, da so se ob pogovoru s stanovalci atrijev vsi strinjali s tem, da bi bila pot obravnavana le kot dostopna pot do atrijev, po kateri bi se le občasno lahko vozilo z vozili in da se tam ne bi parkiralo osebnih vozil na zelenici. Če so se že pripravljene odpovedati pravici da lahko nemoteno pridejo do atrija, se pa ji niso pripravljene odpovedati tako, da bi morali vsakič po ključe na občino. Če občina ne bo popustila in bo tam popolnoma zaprla dostop, se bodo verjetno vložile motenjske tožbe. Pred kratkim so imeli primer, ko so morali tja reševalno vozilo, policisti in pogrebni avto, to pa bi s tako ureditvijo stežka izvedli.

Župan je odgovoril, da ima vsak blok vhod in predvidne dostope in ne vidi ravno smisla v tem, da bi moral biti omogočen še dodaten dostop po pešpoti in zelenicah. Pozval je, da

s stanovalci pripravijo pisni predlog, ki ga bodo obravnavali. Za intervencijska vozila bodo pa dali ključ. Kot razume je dilema v tem, da se da ključ za dostop vsakemu stanovalcu ali bo zgolj izvod na občini na razpolago, ko ga bo kdo potreboval.

**2. Že večkrat podano vprašanje: ureditev ekološkega otoka ob vstopu v naselje Podmark.**

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

**3. Kje točno v Podmarku ob obvoznici nameravajo postaviti bencinski servis in kako bo postavljen?**

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

---

**c) Svetnik Kragelj je podal sledeče pobude:**

Dajem pobudo, da se na začetku ulice Andreja Gabrščka oz. na primerno mesto postavi prometni znak, s katerim se sporoča voznikom motornih vozil, da je ulica brez izhoda (slepa ulica).

Stanovalci v omenjeni ulici ugotavljajo, da mnogi vozniki motornih vozil pomotoma zapeljejo v to ulico in potem iščejo izhod, ki pa ga ni. Obenem po nepotrebnem povzročajo zmedo v prometu.

Nadalje postavljam vprašanje pravilnosti postavitve prometnega znaka za prepoved prometa za pešce in kolesarje, ki stoji na priključni cesti iz smeri Hoferja oz. Tehničnih pregledov (Žnidarčičeva 15 oz. 19 a) na glavno cesto ( Žnidarčičevo ulico). Predpostavljam, da je ta prometni znak napačno postavljen.

Bogdan Kragelj



Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

Svetnica Gerbec je dejala, da se v okviru EZTS pripravlja projekt, kjer naj bi MONG in Občina Gorica (I) (aktivneje) izposojevalnico koles. Ali je bilo o tem govora tudi za občino Šempeter-Vrtojba?

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

---

Svetnica Pavlin je uvodoma podala komentar na iz prejšnje seje prejete odgovore na pobude in vprašanja, ko je odbor za družbene dejavnosti predlagal, da se v komisijo za šport in kulturo vključi enega člana odbora.

Prejeti odgovor je glasil, da je bil predlog upoštevan, četudi je bil dejansko predlog upoštevan le delno, saj so bili iz odbora za družbene dejavnosti vključeni le v komisijo za sofinanciranje kulturnih in mladinskih programov in ne tudi v komisijo za šport.

---

**d) Svetnica Pavlin je podala sledeče vprašanje:**

**1. Ali se namenja sredstva iz proračuna lokalnim TV in če je temu tako, obrazložitev kaj jim za to nudijo v zameno. Seznanjena je bila s tem, da ena izmed največjih prireditev v občini, to je pustovanje, letos sploh ni bila snemana in zato sprašuje ali je bila dokumentirana na kateri drug način?**

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

Podžupan je dejal, da je bila ob organizaciji pustovanja izpostavljena dilema o tem ali snemati prireditve. Ob iskanju ponudb so se cene gibale okoli cca 350,00 eur in so se zato v komisiji soglasno odločili, da ta znesek raje podelijo udeležencem pustovanja. Prireditve so le fotografirali.

Župan je dejal, da je v letošnjem letu sklenjena z pogodba s TV Primorka, medtem ko je bila lani z dvema TV. V pogodbi je predvideno, da morajo pokrivati dogodke iz te občine in bodo zato dejansko preverili, kaj od tega tudi naredijo.

---

**e) Svetnica Bizjak je podala sledeče vprašanje:**

**1. Na eni prejšnjih sej OS je bila podana pobuda, da se na občinski spletni strani objavi seznam vseh pogodbenih sodelavcev, njihove kontaktne številke ter uradne ure za stranke. Kdaj bo to urejeno? Zakaj ne smejo biti objavljeni zunanji sodelavci, če so financirani z javnih sredstev.**

Župan je dejal, da je bila občina v preteklosti opozorjena, da teh sodelavcev na spletni strani ne smejo objavljati oz da take objave niso najbolj korektne in niso še uspeli priti do dovolj relevantnega mnenja o tem. S strani občine ni zadržka o tem. Kdorkoli potrebuje kontakt z njimi, mu ga posredujejo na občini.

Ni navada, četudi je to javen podatek, in tudi ne vidi potrebe po tem, da bi bila objavljena imena tistih ki imajo sklenjene pogodbe z občino, ampak so problem njihovi drugi podatki. Ne ve pa če katera občina objavlja seznam zunanjih sodelavcev v tem smislu ...

Svetnica Bizjak je dejala, da to sprašuje iz razloga, ker je bil zadnjič sprejet sklep v tem, naj se ta imena objavi in tudi razpoložljivi čas, v katerem so ti zunanji sodelavci, ki so plačani iz proračuna, na razpolago. Eno je, da bi bila prepovedana objava, drugo je pa da druge občine tega nimajo... ne ve zakaj bi se v tem morali zgledovati po drugih občinah. Meni da je pravilno, da vsi občani vedo kdo so zunanji sodelavci in kaj jih lahko dobijo.

Župan je odgovoril, da ima občina različne zunanje sodelavce – za občane so objavljene uradne ure. Delo nekaterih zunanjih sodelavcev je takšno, da ni nujno da sodelujejo z občani, ker ne vodijo in ne odločajo v upravnem postopku ipd., za kar bi se morali občani nanje obračati. Če kdo rabi katerega od zunanjih sodelavcev, določeno storitev ali celo neko pravico, ki mu jo mora občina zagotoviti, če se obrne na občino v času uradnih ur in poslovnega časa, dobi vse potrebne informacije, da se to opravi in naredi, in to v

zakonitih rokov. Kot vsi na OS že vedo, je sklenjena pogodba za stike z javnostmi z Matejo Poljšak Furlan in za kmetijstvo z Nino Fiorelli Derman.

Svetnica Bizjak je dejala, da vseeno predlaga, da se objavi na spletni strani imena zunanjih sodelavcev za posamezna področja, s kontaktnimi številkami in uradnimi urami. Glede upravičenosti objave seznama je navedla konkreten primer: dokler je stike z javnostmi opravljala zaposlena na občinski upravi, ni bilo nobene prepreke, da se je objavilo ime in priimek. Zakaj se po novem, ko to isto delo opravlja pogodbeni sodelavec, pa se tega ne objavi. Enako za kmetijstvo itn., saj je bilo v preteklosti objavljeno ime Stojana Ščuke na spletni strani občine, tako da ne ve zakaj se tokrat s tem banalizira, ker potemtakem bi morali umakniti imena vseh zaposlenih v občinski upravi, ker to ne igra nobene vloge ali je nekdo zaposlen ali dela to pogodbeno.

Svetnik Kragelj je menil, da je občina dolžna objaviti seznam za posamezne službe in kdo jih opravlja, pri tem da ni pomembno in je za stranko je vseeno, ali delo opravlja zunanji sodelavec ali zaposlen v občinski upravi, ker je pomembno le to, da je delo opravljeno kvalitetno in v skladu s predpisi.

---

**f) Svetnik Lasič je podal sledeči pobudi:**

**1. Na Odboru za gospodarski razvoj so začetka januarja sprejeli sklep, da se na eno prihodnjih sej povabi predsednika uprave družbe HIT d.d., da predstavi in obrazloži njihov nov mega projekt.**

Župan je odgovoril, da je na pobudo župana predsedniku uprave HIT d.d., da pridejo predstaviti svoj projekt na občinski svet, le ta odgovoril, da zaenkrat ni še v fazi, da bi ga predstavljali občinskemu svetu. So ga pripravljene predstaviti Odboru za gospodarski razvoj in županu ter morda še komu... S tem odgovorom je seznanil predsednico odbora za gospodarski razvoj, je pa tudi res da o tem ni pisal ostalim članom občinskega sveta. Če želi predsednica odbora, naj skliče odbor in lahko to naredijo, čeprav bi mu bolj ustrezalo, da bi se predstavitev zgodila na občinskem svetu.

**2. Ali se bodo, in če se bodo kdaj se bodo, snemale seje občinskega sveta.**

Župan je odgovoril, da je bil o tem izražen pomislek v smislu, da snemanje ni zakonsko urejeno. Sam meni, da s tem ne bi smelo biti težav in so tako v lanskem, kot tudi v letošnjem proračunu za to predvideli sredstva. V izogib različnim mnenjem državnih institucij, se za to zaenkrat niso odločili. Bodo še preverjali, a če tega ne bo mogoče izpeljat na normalen način, t.j. brez raznoraznih inšpekcij, odločb, časopisnih člankov itn, tega ne bo predlagal.

---

**g) Svetnica Žigon je podala sledečo pobudo:**

**Na Šempetrskem trgu, za zavarovalnico Triglav d.d., na parkirišču, je asfalt na nekaterih delih močno poškodovan (se je vdrl teren). Velikokrat se je že zgodilo, da**

**ko so ljudje tam parkirali in nasedli na poškodovan asfalt, so si poškodovali sprednji del avta, ki je trčil v pločnik. Naj se zaenkrat vsaj izobesi opozorilo.**

Župan je dejal, da bodo še enkrat preverili, čeprav so že na to opozarjali..

---

## *2. točka dnevnega reda*

### **INFORMACIJA O DELU ZAVODA ZA IZGRADNJO SOCIALNEGA CENTRA V VRTOJBI** – *ustna informacija*

Župan je navedel dogajanje v zvezi z ZIC od zadnje seje OS dalje:

Večino relevantnih odgovorov je OS prejel skupaj z odgovori na vprašanja prejšnje seje OS. Izvedenec gradbene stroke bo s svojim delom predvidoma zaključil v pogodbenem roku, t.j. do sredine maja. Izvedenka finančne stroke ima stvari večinoma že pripravljene, a se mora še nekaj uskladiti z izvedencem gradbene stroke. Z njo se bo župan srečal predvidoma naslednji teden in mu bo dostavila okvirne podatke. Takoj za tem, ko bo izvedenec gradbene stroke svoje mnenje pripravil, se nadeja da bodo v roku cca 14 lahko dostavili osnutek pogodbe zasebnemu partnerju, da tudi on poda pripombe, in nato na OS.

Na občino je prišel tudi potencialni interesent iz Italije, ki je dejal da je zainteresiran vzeti objekt v najem, v kolikor bo občina postala lastnik. Župan ga je prosil, če lahko o tem poda tudi pisno vlogo. Bilo je tudi že v medijih zapisano, da so z objektom zadovoljni in so se pripravljene pogovarjati. Župan jim je povedal, da je cilj oz želja občine, da se objekt uporablja za občane občine Šempeter-Vrtojba, kot je bilo že začetka predvideno, in po sprejemljivi ceni. Dlje od tu se niso pogovarjali. Slednje je tudi pokazatelj, da objekt le ni tako slabo zgrajen, da ga ne bi bilo mogoče uporabljati oziroma je po njihovem mnenju celo zelo dobro zgrajen, saj da v Italiji takih razmer ne poznajo, da bi kje namenili tako dober objekt za tako rabo. Delajo pa skupaj s slovenskimi partnerji in imajo namen ustanoviti slovensko podjetje ali zavod, ki bi to dejavnost opravljal, a se o tem podrobneje niso pogovarjali, saj stvari še niso tako daleč in tudi občina še ni lastnik.

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnica Gerbec je vprašala ali ima interesent iz Italije namen nuditi oskrbo Italijanom ali občanom Občine Šempeter-Vrtojba, in ali namerava pridobiti tudi kakšno koncesijo?

Župan je svetnici Gerbec dejal, da se o možnosti odkupa niso pogovarjali in to s strani ponudnika tudi ni bilo izraženo. Optimalno za potencialnega najemnika bi bilo, da bi vzel v najem objekt v celoti in ga verjetno naselil z Italijanskimi državljanji ter to tržil. Ko mu je na to župan odgovoril, da to za občino (verjetno) ne bo sprejemljivo, mu je ta odgovoril, da bi se bilo mogoče dogovoriti tudi drugače, če bi se z občino dalo zmeniti o tem, da bi se npr delilo: del občani, del Italijani. Povedal je, da ima namen ali ustanovitvi podjetje, zavod ali drugo obliko, skladno s slovensko zakonodajo, da bi zaprosil za koncesijo. Odprti so za vse oblike sodelovanja, a se za konkretne stvari niso pogovarjali, ker še ni čas za to.



Svetnica Bizjak je vprašala, ali je župan pridobil pravno mnenje glede veljavnosti predpogodbe od v.d. direktorja ZIC, kot je rekel da bo storil na prejšnji seji OS? Ali obstaja namen pridobiti neko pravno mnenje glede te predpogodbe, zlasti glede na zadnji dopis predsednika Sveta zavoda DU NG, iz katerega izhaja, da se DU NG definitivno umika iz te zgodbe. Njej se zadeva ne zdi tako preprosta in meni, da je potrebno raziskati veljavnost te predpogodbe in ugotoviti tudi če je kdo morebiti kriv za to, da se pravočasno ni uveljavljalo pravic, ki so izhajale iz te predpogodbe in je bila temelj za celotno zgodbo ZIC.

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da bi vse skupaj v zvezi s predpogodbo moral ugotavljati tisti, ki jo je podpisal, t.j. v.d. direktorja ZIC (to je bil Ivan Trop, ki jo je podpisal z Vasjo Medveščkom, takratnim direktorjem DU NG). S svetnico ne deli istega mnenja glede definitivnosti in odgovora DU NG. Odgovor je podpisal nekdo, ki sam o tem ne odloča. Tolmačenja so lahko različna, ampak dejstvo je, da dokler občina ni lastnik, se z občino tudi nima smisla kaj dosti pogovarjati... Zelo korekten se mu zdi odgovor direktorice zavoda Dutovlje, ki je precej bolj pomenljiv in je v njem dejansko navedeno v čem je problem. Pobudo je župan pisal obema na pobudo svetnice Filipič, za kar mu je bilo malenkost nelagodno, saj je tovrstne odgovore pričakoval... Skladno s predpogodbo mora biti pogodba sklenjena v 6-ih mesecih, a morajo biti za to izpolnjeni vsi pogoji. Če objekt nima uporabnega dovoljenja, ne bi nihče zanj sklenil najemne pogodbe. Ocenjuje, da raziskovanje o tem ali predpogodba še velja ali ne, ne bo pripeljalo k rešitvi, ampak morda le še k morebitnem sodnem sporu, za katerega je vprašljivo, kdaj se bi rešil. Če se bo čakalo rešitev takega spora, bo dom še dolgo prazen... Če v.d. direktorja ZIC ocenjuje, da je pogodba veljavna, naj čim prej to sproži (čas ima 6 mesecev po zadnjem skrajnem roku), in če je to že zamudil, je verjetno potem on odgovoren...

Svetnica Bizjak je dejala, da je imela občina svoje predstavnike v Svetu zavoda ZIC in če je slučajno v. d. direktorja zamudil ta rok, bi verjetno pričakovali od predstavnikov občine, da bi na to opozorili. Meni da je pomembno, da se ta stvar razišče in ugotovi, ali je bil morebiti zamujen rok za iztožljivost te predpogodbe in kaj je na stvari. To ni tako obrobno vprašanje, da bi se lahko zadovoljili z odgovorom, da je za to še čas. Od takrat je preteklo že precej časa, ko bi se stvari morda tudi v morebitnem sodnem sporu že razrešile.

Župan je dejal, da je bil rok najverjetneje zamujen. Ampak tudi zavod ZIC ni izpolnil obveznosti iz predpogodbe, in ne le DU NG. Dom namreč ni zgrajen in ga ni mogoče oddati v najem.

Svetnik Valenčič je dejal, da je konec leta 2010 na seji OS opozoril župana, naj pregleda zadevo, saj bi najemna pogodba morala biti sklenjena in da je ta rok 6 mesecev (po oktobru 2010, ko bi morala biti sklenjena). Takrat je bilo tudi dokončanje doma podaljšano za leto dni, do cca. 1. septembra 2011, vendar bi najemna pogodba morala biti sklenjena pred dokončanjem doma. Seveda bi se pa takrat stranke verjetno dogovorile, da stopi dokončno v veljavo oz. da ga DU NG vzame v najem takrat, ko bo in če bo zgrajen v roku itn. Ne sodi o tem kdo je kriv, se pa ne strinja z navedbo župana, da bi se morali pogovarjati s tistimi, ki so to podpisali, saj niso pomembne fizične osebe, ampak pravne osebe, t.j. ZIC.

Strinja se z navedbami svetnice Bizjak, ki je opozorila na to, da ima občina v svetu zavoda ZIC tudi svoje predstavnike, ki bi verjetno morali vprašati nekoga, zakaj nekaj, kar bi moral storiti, ne naredi. On zadevo pozna in je opozarjal, da ko je prišel nov partner v ZIC, je s takratnim direktorjem DU NG podpisal nov dogovor, z podaljšanjem roka za izgradnjo in vselitev doma, do septembra 2011. Tukaj je veliko stvari še za razčistiti.

Župan je odgovoril, da se glede nekaterih stvari strinja. On je tudi mislil na pravne osebe, se pravi tisti, ki je sedaj je odgovoren, da uredi tisto, kar lahko uredi. Vsekakor pa ni odgovoren za to župan, ker žal ne more na to vplivati. So pa s tem seznanjeni člani sveta zavoda in direktor zavoda ZIC, ki če bi menil, da je bilo to potrebno narediti, bi to tudi storil. Domneva, da je ocenil, da ne more nič s tem doseči. Sedaj je najboljšo, da se vsi izgovarjajo, da je župan rekel »ne«.

Svetnik Mavrič je dejal, da Svet zavoda ZIC ni nikoli obravnaval ne predpogodbe in ne pogodbe. To sta podpisala takratna v.d. direktorja Trop in direktor DU NG Medvešček. Potem je bilo dolgo časa mrtvilo.

Potem je prišel strateški partner – kako so oni to podpisovali, ne vedo...

Nato je prišla nova direktorica ZIC, Tereza Terbižan. Takrat se je iskalo sploh predpogodbo, da so jo overili pri notarju, in tudi druge dokumente, na kar je Tereza Terbižan odstopila. Nasledil jo je Boštjan Jerončič, ki je tudi odstopil, in sedaj se išče novega. Svet zavoda o tem nikoli ni nič razpravljal, ker je imel vse kompetence direktor zavoda. On je 1.3.2011 sporočil v.d. direktorja ZIC Jerončiču, naj vloži tožbo, na kar je prejel odgovor, da bo tožba vložena drugi teden.

Od vseh aktov, dodatkov itn., je bil zadnji dokument, ki je bil potrjen tudi na OS, statut sveta zavoda ZIC.

Župan je dejal, da Svet zavoda DU NG trdi, da direktor DU NG ni imel pooblastila podpisati podaljšanja predpogodbe. Povedali so tudi glede 8,5 eur, da se občina s tem ne strinja, ker ljudje tega preprosto ne bodo mogli plačati. Tudi MDDSZ ne bi dalo soglasja na tako ceno. Očitno je, da je tista stvar zelo nerealna, ker bi sicer do realizacije že prišlo. Župan išče rešitve, za katere meni, da so možne. Morda bodo morali tudi na sodišče. Meni pa, da s samim uveljavljanjem glede predpogodbe, ne bi dosegli nič.

Svetnik Valenčič je ponovno izpostavil, da je bila predpogodba takrat veljavna, saj so jo podpisale za to kompetentne osebe. Če direktor DU NG teh pooblastil ne bi imel, bi ga morali razrešiti, kar se ni zgodilo. Bil je celo imenovan še za naslednji mandat, a se je sam odločil drugače in odstopil. Pred potekom mandata pa je bil zamenjan del članov sveta zavoda DU NG in ne direktor! Obstajajo zapisniki, ki so podpisani tudi s strani Zvonka Mavriča, kateri pogosto govori, da ne ve zanjo, a so se na MDDSZ zmenili zanjo in tudi za ceno 8,5 eur/m<sup>2</sup>!

Danes razpravljajo o zadevi, ki je absurdna: sprašujejo se, kaj je kompetenca direktorja in kaj sveta zavoda?! Na dopis župana, ki je bil pravilno naslovljen, je ta prejel odgovor predsednika sveta zavoda DU NG, čeprav DU NG vodi direktor!!! Naj se vendarle zamislijo, kaj je tam narobe...

Župan je dejal, da sicer bi morali odgovoriti na MDDSZ, a vseeno ima on glede ministrstva drugačne informacije, da tak dogovor gotovo ni bil sklenjen.

Svetnik Mavrič je dejal, da je on kot predsednik sveta zavoda podpisal le Statut zavoda ZIC, in zapisnik, kot udeleženec sestanka na MDDSZ, ko so se sestali takratni župan, tajnik občine, Medvešek, Dominkuš in ostali. Svet zavoda ZIC kot institucija ni nikoli razpravljala o predpogodbi in se jo je podpisalo brez vednosti sveta zavoda. Ko je sam prišel do tega kaj pomeni predpogodba, in glede na polemike na OS, je takrat dejal Boštjanu Jerončiču, naj toži dokler je čas, na kar mu je on odgovoril, da bo v naslednjem tednu vložena tožba.

Svetnica Bizjak je županu dejala, da ga naproša, da od ZIC pridobi to pravno stališče v zvezi s predpogodbo, ter da bi predpogodbo OS lahko dobil na vpogled. Glede na dosedanje dogajanje v zvezi z delovanjem na svetu zavoda ZIC naproša, naj predsednica sveta zavoda ZIC na naslednji seji OS poda poročilo o tem, kaj sploh svet zavoda dela v zadnjem času...

Svetnica Pavlin je dejala, da je svet zavoda najvišji organ upravljanja zavoda. Razume da svet zavoda o tej zadevi ni razpravljaj, jo pa izredno čudi, da za to sploh ni vedel..

Svetnica Gerbec je predlagala, da ko bosta cenilca podala svoje mnenje, bi bilo smiselno da se poda tudi izračun o ekonomski in tržni najemnini tega doma.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

### **3. točka dnevnega reda**

## **POROČILO O DELU OSNOVNE ŠOLE KOZARA NOVA GORICA V LETO 2011 – informacija**

Ravnateljica Osnovne šole Kozara, Kati Čubej, je podala obrazložitev (v gradivu).

Predsednica Odbora družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel naslednji sklep:

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Osnovne šole Kozara Nova Gorica.

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Osnovne šole Kozara Nova Gorica.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

4. točka dnevnega reda

**LOKALNI ENERGETSKI KONCEPT OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA**

Boštjan Mljač - Goriška Lokalna Energetska Agencija, Nova Gorica, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dejal, da so projekti na področju energetike zanimivi tudi za EZTS, kjer se že pogovarjajo ali bi se prijavi na razpis t.i. mala Elena (velikost projekta od 3 do 6 mio eu) - gre za prenovo javnih stavb, v smislu da se ovoje in strehe bolje izolira. Možnost je tudi uvajanja kogeneracij v javne objekte, tako v sisteme z daljinskim ogrevanjem kot tudi v večje javne objekte. Pojavljajo se tudi ideje o javnem prometu na metan, saj je s tem mogoče precej prihraniti. Razpisi v Bruslju so pa že objavljeni, zato se nadeja, da bodo kmalu prišli do konkretnih projektov, s katerimi bodo lahko seznanili OS.

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnica Gerbec je vprašala o tem, koliko ogrevanje z biomaso vpliva na kvaliteto zraku oziroma kako je s prašnimi delci v zraku, če se to veliko uporablja.

Boštjan Mljač je svetnici odgovoril, da lesna biomasa doprinese res da nekoliko več izpustov trdih delcev, a je po drugi strani lesna biomasa CO<sub>2</sub> nevtralno gorivo, torej je pa pri drugih manj polutantih emisij.

Za naselje Podmark so v okviru Lokalnega energetskega koncepta smatrali, da je primernejša rešitev izvedba kogeneracije na zemeljski plin, ker je ta že prisoten. Zemeljski plin kot energent povzroča manj emisij trdih delcev, in je za to strnjeno območje, kjer se kotlovnica nahaja v sredini območja in je v ozadju hrib, morda res bolj primerna kogeneracija. Sicer pa ob primernem načrtovanju, za uporabo lesne biomase ni nobenega posebnega zadržka. Na to je treba vedno gledati na osnovi možnosti izkoriščanja tega vira na mikrolokaciji.

Svetnica Gerbec je dejala, da je postavila vprašanje ravno iz razloga, ker na območju naselja Podmark pogosto prihaja do povišanja trdih delcev zaradi drugih vplivov, tovarne itn. Vprašala je o tem, ali za blokovski del naselja Podmark obstaja možnost izgradnje fotovoltaike oziroma če obstaja kakšen projekt, ki bi ga kdo financiral, na način da bi se strehe oddajale v najem. Na ta način bi se morda prišlo do cenejšega ogrevanja in hkrati čistejšega okolja. Ali obstaja možnost, da bi se namesto na zemeljski plin ogrevali na električno energijo preko fotovoltaike – vsaj dopolnilno?

Boštjan Mljač je svetnici odgovoril, da bi bilo to zelo drago, in se z njo strinjal, da emisije ne povzročajo zgolj v občini, ampak jih precej prihaja iz italijanske strani zaradi tamkajšnje industrije. Na območju naselja Podmark je mogoče oddati streho v najem (za fotovoltaike) in s tem pridobiti neko nadomestilo za uporabo strehe ali pa se npr.

---

<sup>2</sup> Sklep št: 01101-7/2012-3

dogovoriti, da se streha za zamenjavo sanira in postavi izolacija ter se s tem tudi nekaj prihrani. Obstaja tudi možnost pridobivanja tople sanitarne vode. Tehnologije se razvijajo in trenutno so zelo aktualna zadeva ogrevanje oziroma hlajenja iz sonca, a pri tem nastaja problem, saj je za to potrebnih precej panelov in tudi objekti so relativno slabo izolirani, torej bi potrebovali zares precejšnje število panelov za ogrevanje s sončno energijo. Kot drugi primer pa je fotovoltaika, ki pa prinaša le elektriko, ki pa je plemenita energija in je ne gre izkoriščati za samo ogrevanje.

Ustanovitev agencije GOLEA v letu 2006 je rezultat uspešne prijave na program "Intelligent Energy Europe", ki spodbuja ustanovitev mreže lokalnih energetskega agencij po celotnem prostoru EU. Polovica sredstev je prišla od tam, ostalo polovico pa je financirala MONG. GOLEA deluje na trgu in preko javnih naročil.

Župan je dejal, da sta za Podmark dve možnosti: ali se poceni energent (cenejši od plina je lesna biomasa) ali pa kogeneracija (soproizvodnja: naprava ki na plin proizvaja elektriko in jo potem prodaja v omrežje, ter istočasno proizvaja tudi toploto, ki se jo lahko uporablja za ogrevanje. Ker se elektrika prodaja, so stroški toplote potem nižji in bi v tem primeru lahko znižali cene – bodo preučili, ali je tudi npr mogoče to izvesti v obliki javno-zasebnega partnerstva, a gre pri tem za precejšnje investicije...).

Župan je dejal, da je nekoliko izražen interes zavoda GOLEA, da bi kot ustanovitelj pristopile tudi ostale primorske občine, a je to zaenkrat stvar edinega ustanovitelja, to je MONG, s katerimi s zvezi s tem ni potekal še noben pogovor.

Svetnik Kragelj je menil, da je za uspešnost takega gospodarskega zavoda najboljše, da je na tržišču.

Boštjan Mljač je dejal, da ima enako skrb tudi ustanovitelj in lastnik. Javni zavod pa ima druge prednosti, t.j. direktna oddaja določenih naročil. Glede financiranja pa prejme agencija tudi nekaj nepovratnih sredstev oziroma sredstev iz razno raznih projektov, cca. 1/3 do 1/2 letno, ostalo pa je trg.

Svetnica Gerbec je vprašala, glede na to, da se precejšen delež energije porabi v prometu, če za 1/3 znižajo onesnaževanje z avtobusi in za ta del povišajo onesnaževanje z osebnimi avtomobili, koliko bi se ta delež povečal?

Boštjan Mljač je odgovoril, da se bistveno ne bi spremenilo, bi se pa gotovo za nekaj procentov poslabšalo.

Župan je dejal, da je v zvezi z bolj ekonomičnim in čistejši javnim prometom za občino bolj zanimiva ta ideja, da bi bili avtobusi na metan, ki je cenejši in manj obremenjuje okolje. To je še daleč od realizacije, a če bi se prijavi na kakšen evropski razpis, bi morda tudi to uvedli.

*Svetnik Makovec je zapustil sejo.*

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Lokalni energetskega koncept Občine Šempeter-Vrtojba, katerega je izdelala Goriška Lokalna Energetskega Agencija, Nova**

---

## Gorica.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>3</sup>.**

---

*Svetnik Makovec se je udeležil seje.*

### 5. točka dnevnega reda

## **POROČILO O DELU VIRS PRIMORSKE V LETU 2011 IN POROČILO O POTEKU PROGRAMA MULTIMEDIJSKE TEHNOLOGIJE – informacija**

Uroš Saksida – VIRS Primorske, je podal obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo odboru.*

Predsednica Odbora družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel sklep, da:

»Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da sprejme informacijo o poteku programa multimedijske tehnologije za leto 2011.«

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnica Osvald je pohvalila dosedanje delo direktorja. Vprašala je o tem, kakšne stopnje izobrazbe dosegajo študentje na tej fakulteti? Ali obstaja možnost za pretok študija za inozemstvo? Ali poučujejo zgolj domači profesorji ali poučujejo tudi iz tujine?

Svetnica Bizjak je vprašala koliko je študijev, kjer morajo študentje plačevati šolnino in koliko študentov iz občine Šempeter-Vrtojba je vključeno v te programe.

Ali sodelujejo z občinami pri raziskavah o tem, katerih poklicnih profilov dejansko primanjkuje, da ne bi generirali kader, ki bo težko dobil zaposlitev.

Uroš Saksida je odgovoril, da točnega podatka o številu študentov iz te občine nima, a ve pa da je približno polovica vseh študentov iz občin na goriškem. Študij multimedijske aktivnosti je brezplačen, saj je večina študijev na goriškem državnih, t.j. brezplačnih, ali pa so koncesionirani. 80% profesorjev je iz matične fakultete (Fakultete za elektrotehniko), medtem ko je 20% lokalnih (predvsem asistenti) – s tem si zagotavljajo kadrovsko pokritost na najvišjem nivoju. Nekateri izredni študiji potekajo vzporedno z rednimi. Omenil je nov izredni študij na FUDŠ, ki je psihosocialna pomoč (1. in 2. stopnja), ki se bo začel izvajati jeseni. Če bo FUDŠ pridobila koncesijo, bo tudi ta študij brezplačen. Multimedijske komunikacije so visokošolski strokovni študij. Po zaključku tega se študent lahko vpiše na 2. stopnjo na strokovni magisterij, ki se še ne izvaja v Nov Gorici.

---

<sup>3</sup> Sklep št: 01101-5/2012-3

Pomembneje je, da uvajajo laboratorij, kjer bi se študentje kot mladi raziskovalci lahko kasneje zaposlovali.

Glede deficitarnih poklicev velja npr. strojništvo za najbolj deficitarni poklic. Je pa tudi res, da število delovnih mest trenutno pada na vseh poklicnih zvrsteh. Npr. na pravni fakulteti je najmanj študentov iz domačega okolja (10%) in s tem ne producirajo lokalnega viška pravnikov. Vsak študent, ki pride v NG, prinese s sabo cca 6.000 eur.

Župan je dejal, da je bila na EZTS dana njegova pobuda sosednjima županoma, da bi poskušali kaj narediti na tem, da bi se uporabil prostor stare bolnišnice v Gorici (I) za namene visokošolskih in drugih študijev ter mogoče tudi za prebivanje študentov, saj je tam na razpolago veliko neizkoriščenega prostora.

Nadaljnje razprave ni bilo.

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Sprejme se informacija o letnem poročilu VIRS-a Primorske za leto 2011.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>4</sup>.**

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Sprejme se informacija o letnem poročilu za leto 2011, o poteku programa multimedijske tehnologije.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>5</sup>.**

---

## 6. točka dnevnega reda

### **POROČILO O DELU RRA SEVERNE PRIMORSKE d.o.o. V LETU 2011 – informacija**

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske d.o.o., je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da je v bilanci zasledila najemnino 17.000,00 eur, kar je najemnina, ki jo RRA plačuje PTP, kar se ji ne zdi logično, ker so soustanoviteljice občine,

---

<sup>4</sup> Sklep št: 01101-7/2012-1

<sup>5</sup> Sklep št: 01101-7/2012-2

saj so na prejšnji seji glede nekega drugega zavoda slišali, da je občina dolžna zagotavljati prostore!?

Župan je svetnici repliciral, da je občina dolžna zagotavljati prostore tistim javnim zavodom, kjer so soustanovitelji in ki izvajajo javno službo. Tega niso dolžni zagotavljati PTP-ju in ne RRA.

Črtomir Špacapan je dejal, da četudi s PTP dobro sodelujejo, je pa bila izražena želja, da bi vsaj del preselili v NG, predvsem iz razloga, ker je pogoj, da obdržijo dva programa (Europe direct in VEM), da imajo sedež v NG in so se sedaj preselili v MONG.

Župan je dejal, da RRA podobno kot agencijo GOLEA, podpirajo tudi na način, da jih poskušajo uvrstiti med partnerje, ko se občina prijavlja na projekte, in se na ta način zagotovijo dodatna sredstva za delovanje. Kot je že povedal, pri nekaterih projektih predpisi določajo, da ne more biti partner v projektu tudi zunanji izvajalec, kot je na primeru TIP (na vseh Interregovih razpisih).

Tudi v primeru EZTS, je njegova ideja, da naj ne bi na tej instituciji, ki je sicer pravna oseba in lahko sama zaposluje ljudi, na novo postavljali ljudi, ampak da bi koristili to kar že imajo. V tem primeru je to RRA, ki ima na tem področju že usposobljen kader, v Italijanskem primeru je pa to družba Informest. Ni pa še nič konkretnega odločeno.

Svetnica Žigon je vprašala glede številnih delavnic, ki jih izvajajo, in ker so nekatere slabše obiskane, kako to razlagajo ozirom kaj bi lahko naredili, da bi se število povečalo.

Črtomir Špacapan se je strinjal, da je morda teh delavnic nekoliko preveč in jih bodo morali bolj selekcionirati. Je pa tudi res, da je cilj teh delavnic pomoč in če bi se ljudje bolj angažirali, bi lahko prejeli še več sredstev. V zadnjem času je veliko obiskov bolj na RRA, saj je na delavnicah razlaga bolj splošna in je tam težje vsakomur posebej svetovati. Razmišljajo kako bi na drugačen način spodbudili več ljudi, da bi se udeležili teh delavnic, ker se tam izve veliko, ker je o tem precej informacij in se marsikdo z brskanjem po internetu ne najbolj znajde, brez da bi bili predhodno seznanjeni, kje sploh to obstaja. Poskušali bodo čim več ljudi individualno seznaniti s projekti.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**  
**Sprejme se informacija o letnem poročilu za leto 2011, RRA SEVERNE PRIMORSKE d.o.o. Nova Gorica.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>6</sup>.**

---

<sup>6</sup> Sklep št: 01101-7/2012-5



## 7. točka dnevnega reda

### ZAKLJUČNI RAČUN OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

Finančnica Mateja Mislej je podala obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo odborom.*

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala stališče odbora, ki je korespondenčno obravnaval zaključni račun proračuna, na postavki sociala in zdravstvo. Stališče odbora je da ni pripomb in da se zaključni račun sprejme. Postavljeno pa je bilo vprašanje glede postavke športnega fizioterapevta, za katerega so že ob lanski obravnavi zaključnega računa predlagali, da se pogodbo v tem pogledu odpove.

Župan je dejal, da četudi se občina upira plačevanju športnega fizioterapevta, pa ni še razrešeno s sosednjimi občinami, kaj naj s to pogodbo naredijo..

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnica Pavlin je vprašala zakaj se vnaša postavke, ki se ne realizirajo? Med njimi so tudi take, katerih realizacija ne zahteva tako veliko truda oziroma zmožnosti (postavke kot npr: izplačilo družinskemu pomočniku, za kar so gotovo potrebe, športni program Zlati sonček ni bila izkoriščena, oprema mrliških vežic, ureditev centra Vrtojbe, sofinanciranje obogatitvenih programov za šolske in predšolske otroke itn). Realizacija prihodkov je bila 80% in če bi bila 100%, kot je bilo predvideno v proračunu, bi bil primanjkljaj še nekaj večji, glede na skupne prihodke, ki so tudi nižji od predvidenih.

Župan je dejal, da morajo prikazati vse postavke, ki so bile sprejete v proračunu (kar se tiče tehničnega). Kar se pa tiče realizacije, je župan že ob sprejemanju proračuna opozarjal, da določene postavke verjetno ne bodo realizirane. Trudijo se, da bi realizirali proračun takšen, kot ga OS sprejme. Dopušča možnost, da bi kje lahko več naredili. Je pa realizacija npr. postavke OPPN Ošlje nesmiselna, ki če bo tudi naslednjič spet sprejeta, ne bo realizirana. Glede razpisov je problem v tem, da so sredstva razdelili z odločbami, vendar potem nekateri ali niso sklenili pogodbe ali pa niso realizirani pogodb, in zato ni bilo upravičenih stroškov, ki bi jih občina plačala. Izvedli so vse razpise in razpis za kmetijstvo celo ponovili, zato da so lahko razdelili sredstva.

Storitev *Družinski pomočnik* je točno določena zakonska pravica, ki jo je občina dolžna plačevati prosilcu na osnovi vloge, če je nekemu z odločbo priznana, kar je bilo povedano že ob sprejemanju proračuna. Razlogov zakaj ni bil realiziran Zlati sonček ne ve in bi bilo o tem potrebno vprašati svetovalko za družbene dejavnosti, ki pa na seji ni prisotna. Oprema vežic ni bila realizirana zaradi tega, ker niso znali izbrati opreme in bo to realizirano verjetno v maju. Ureditev centra Vrtojbe je velika postavka, za kar imajo zaenkrat vsaj dve idejni rešitvi – treba je urediti ulico, morda odkupiti stavbo itn, a ni še natančnih idej. Vendar pa v kolikor se kaj pojavi, so sredstva za to na postavki in se jih lahko črpa.

Župan je z realizacijo zelo zadovoljen. Začeli so z 1,5 mio na računu in končali z 200.000,00 eur. V prihodnjih letih, če bodo delali na tak način kot v letu 2011, bo občina imela težave z likvidnostjo in bodo morali najemati likvidnostne kredite. Sposobni so zelo hitro marsikaj narediti, vendar bo pa vprašanje financiranja. Evropska sredstva, ki jih

občina dobi odobrena, jih najprej občina plača in nato dobi to refundirano (po od 8 mesecev od tudi več kot 1 leta). Tako čakajo 170.000,00 eur za MC Vrtojba. Odločbo so prejeli 17. 1. 2012, a izplačila še ni. 100.000,00 čakajo še od obnove ulic v Vrtojbi.

Končan je razpis Švicarskega sklada, a je treba še izbrati izvajalca. Za vodenje te investicije je občina pooblastila agencijo GOLEA in računa na to, da bo v maju to narejeno, da bo do konca poletja postavljena elektrarna.

Svetnica Bizjak se je strinjala s svetnico Pavlin, da je precej manjših stvari nerealiziranih, kar se tiče infrastrukture, za kar ne najde nekih opravičljivih razlogov, kar bi zavlačevalo stvari (npr. razpis). Enako je npr. oprema za trim stezo, parkirišče na Lokvi in še manjše stvari. Glede na očitke, ki so jim bili dani, da postavljajo v proračun postavke, ki se jih ne realizira, postaja ta kritika danes verjetno upravičena... Zanimajo jo plačila po podjemnih pogodbah, glede na to, da je to znesek ki izstopa (naj se pojasni, za katere namene in s kom so bila sklenjena).

Mateja Mislej je pojasnila, da je po podjemnih pogodbah cca 10.000,00 eur v letu.

Župan je odgovoril, da po podjemni pogodbi plačujejo sodelavko za stike z javnostmi in protokol in sodelavko za kmetijstvo, ter v zadnjem času manjše zneske za zaposlenega na režijskem obratu, ki se je upokojil. Za bilten je pa avtorska pogodba, 800eur/število.

Svetnica Bizjak je vprašala po razlogih za porabo le 87,5% sredstev na postavki Rdeči križ, ker je že iz medijev zaslediti, da je za to veliko potreb. Eventualno bi bilo morda smiselno razmišljati o tem da bi več namenili za humanitarne organizacije, kjer je bila poraba 100%.

Župan je ponovil že povedano ob sprejemanju proračuna (ko so bili za to vloženi amandmaji), t. j. da je postavka namenjena financiranju potreb Rdečega križa po odločbah. Kolikor dobijo odločb od CSD, toliko občina plača Rdečemu križu. In še dodatne stvari, ki pa niso na tej postavki. Občina pa mimo odločb ne more deliti socialne pomoči.

Glede opreme za trim je pojasnil sledeče: potrebno je dobiti zemljišča, potrebno je dobiti načrte - so že zelo daleč... verjetno bo letošnjem letu, ker imajo lastna zemljišča in kar je potrebno. Tudi že ideje, nekaj ponudb, a morajo še izvesti javno naročilo itn.

Glede parkirišča na Lokvi bi ga realizirali, a še niso uredili parcelnih mej in dokončali lastniških vprašanj. Ne bo parkirišče, ampak bo otroško igrišče in ekološki otok, kar so se že dogovorili in se nadeja, da bodo v letošnjem letu tudi realizirali. Če 18.000,00 eur ne bo zadostovalo za otroško igrišče, bo pa predlagan rebalans.

Svetnik Valenčič je dejal, da je zaključni račun v redu pripravljen, odraža dejansko stanje in bo potrjen. Postavil je sledečo pobudo in vprašanja:

- v letošnjem letu pripraviti proračun za naslednji dve leti, da se s tem doreče katere so ključne prioritete do konca mandata.

- za naslednje leto naproša sestavljavce zaključnega računa (četudi gre za nedoslednost še od prej), da pri obrazložitvah postavk uporabljajo enako metodologijo...

- na postavki Čistilna naprava Vrtojba se je porabilo cca 107.000,00 eur za izdelavo projektne dokumentacije. Župana sprašuje, saj je nekaj časa nazaj župan sam rekel, da bo dal preizkusiti investicijsko oceno oz narediti revizijo, zato sprašuje ali je ta revizija že narejena, saj občina že troši sredstva za projektno dokumentacijo, na osnovi nečesa...?! Kakšni so izsledki revizije?

- ob iztekajočem mandatu so predstavili projekt o tem kako narediti tržnico pri marketih in se sedaj to žal odmika... z ozirom na to, da je bila takrat investicijska vrednost tržnice cca 50.000,00 eur, kar se mu je zdel relativno majhen strošek, če ga primerja sedaj z opremo v kleti Coroninijevega dvorca 23.000,00 eur, ki je bila tudi predvidena. Klet se je obnovila, a ne ve točno čemu služi...

- najbolj obžaluje, da ni bila v celoti črpana postavka: *subvencije v kmetijstvu*. V volilnem času je bilo od večine kandidatov precej govora o pospeševanju kmetijstva, vrtnarstva, itn. Spodbuja k temu naj se razišče, kaj je realno moč narediti na tem področju.

- pri promocije občine je zasledil zelo velik indeks, zaradi celotne podobe, ob čemer se je vprašal, ali je spregledal in kaj se je sploh v celostni podobi spreminjalo.

Župan je odgovoril, da obrazložitev do sedaj skoraj da sploh ni bilo. Zaveda se, da tudi sedaj niso najboljše oziroma idealne, a se trudijo v tej smeri, tudi glede enotne metodologije.

Za ČN v Vrtojbi je v vseh teh letih občina Šempeter-Vrtojba porabila več kot 320.000,00 eur, vse tri občine skupaj pa cca 1.300.000,00 eur, in to za projektno dokumentacijo. Po besedah direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. pa je družba porabila 1.200.000,00 eur za nakup zemljišč. Niso ovirali poteka projektiranja, ki se vrši že več let (najmanj 3). Revizija je stala cca 4.000,00 eur in z njo niso nikakor zaustavili kakršnih koli projektiranj itn., čeprav domneva, da je kdo čakal samo to, da se bo lahko izgovarjal, da se projekt ne premika ravno zaradi tega, ker ga občina zaustavlja in ovira... Revizija je pokazala, da so druge tehnologije in drugačne rešitve cenejše, je pa tako zelo strokovno napisana, da je z njo težko kaj pomagati... so pa na osnovi tega družba Vodovodi in kanalizacija NG d.d. le bolj resno pristopili k stvari .. Upa da bodo z JASPERS (Joint Assistance to Support Projects in European Regions) končno razrešili. Sam je moral kar nekaj truda vložiti v to, da so z državo uredili stvari. Če bo družba naredila kar so se zmenili in je zagotovila da je možno narediti, in bo vse v redu, lahko vlogo vložijo v maju in do začetka poletja prejmejo odločbo. Če to dobijo, bo miren, ker je potem vse le še stvar izvedbe. Če pa temu ne bo tako, ga zelo skrbi, ali bodo v tej finančni perspektivi ta kohezijska sredstva lahko počrpali. Vložili so pa 2,5 mio eur. Občina družbi Vodovodi in kanalizacija NG d.d. redno plačuje skladno s pogodbo, kar je obveznost občine.

Glede tržnica je dilema, ki jo bo predstavil občinskemu svetu, ki bo o tem odločal. Prodajalcem na tržnici bi najbolj ustrezalo, da bi bilo postavljeni sredi Šempetrskega trga, kar jim do sedaj še niso dovolili. Zadovoljni so tudi s tem kar imajo sedaj. Le malokdo si pa želi med markete. Potrebno se bo odločiti. Prostor med marketi je za silo urejen, tako da ni več nesnage kot prej, čeprav je bilo le delno občinsko zemljišče in občinska oprema.

Oprema za klet je bila poceni, za tisto kar je bilo narejeno, in je bilo v razredu 20.000,00 eur.

Celostna podoba je bila le prenovljena in ni šlo za visoke zneske. Jim jo pa lahko pošljejo, da vidijo kaj je bilo narejeno. Se pa delajo tudi nove spletne strani. Pogodba je podpisana. Bistvena prednost je ta, da bodo Sistem novic lahko uporabljala tudi vsa društva za isto ceno kot ostale organizacije, ki so tako ali drugače povezane z občino. Vsebine bodo prenovljene.

Svetnik Valenčič je dejal, da ko je župan omenil, da je bila narejena revizija v zvezi s ČN Vrtojba, in dejal, da bi bile nekatere tehnologije cenejše, je to logično, saj so prvo tehnologijo, še iz obdobja njegovega mandata, ko je družba Vodovodi in kanalizacija d.d.

predstavljala prvo študijo, je bila tehnologija drugačna in se je s časom zamenjala, ker je stroka rekla, da je to najboljša tehnologija. Njega zanima ali je znotraj te tehnologije, ki je bila predlagana, revizija pokazala, da so bile npr investicijske ocene prenapete, kar je bil tudi očitek župana, takrat kot svetnika. Sprašuje ali je bilo v reviziji ugotovljeno, da je cena visoka ali ne?

Župan je delaj, da je tudi pri tej tehnologiji vprašanje, ali je vse upravičeno ali ni. Je pa težava v tem, da so v časovni stiski in bo verjetno kdo pogledal skozi prste, tudi če ne bi bilo treba in bodo verjetno na koncu to plačali občani, zato da bodo lahko v tej koheziji prišli do denarja. Časa pa zmanjkuje in je zelo veliko ljudi ugotavljalo, ne samo revizor, da je znesek 24 mio za čistilno napravo za 40.000 ali 45.000 populacijskih enot, zelo velika številka. Za tem on še vedno stoji. Ne ve pa kakšna bo na koncu cena, ker je potrebno še objaviti javni razpis. Lahko da bo na koncu 10. Nekateri zatrjujejo, da bo cena nizka, vendar on ne ve, kakšna bo.

Župan revizije, kot je vprašal svetnik, ni naročil. Ni bil cilj revizije, da bo župan dokazoval da je ta cena visoka. Cilj je bil ugotoviti, ali je bilo tisto, kar je bilo narejeno, takšno kot mora biti.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Sprejme se Zaključni račun Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011, vključno s pripadajočimi prilogami.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	3

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>7</sup>.**

---

*Svetnik Valenčič in svetnica Pavlin sta zapustila sejo.*

#### **8. točka dnevnega reda**

### **SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2012**

Regina Dragoljević, je podala obrazložitev (v gradivu).

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

1.

**Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012.**

2.

**O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel**

---

<sup>7</sup> Sklep št: 01101-7/2012-6

---

župan.

3.  
Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4.

**Sklep začne veljati takoj.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>8</sup>.**

---

#### 9. točka dnevnega reda

### **SPORAZUM O NEODPLAČNI ZAČASNI UPORABI STVARNEGA PREMOŽENJA MED OBČINO IN JAVNIM ZAVODOM KŠTM**

Svetnika Valenčič in Pavlin sta se udeležila seje.

Tajnik občine, Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel naslednji

» Odbor za družbene dejavnosti-šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport je sporazum o neodplačni začasni uporabi stvarnega premoženja obravnaval.

Na odboru smo si člani želeli dodatno obrazložitev sporazuma, zato postavljamo naslednja vprašanja:

1. V sporazumu je zapisana doba trajanja sporazuma 1 leto. Odbor za družbene dejavnosti-šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport daje pobudo, da se trajanje sporazuma podaljša do konca trajanja mandata občinskega sveta in župana.
2. Zakaj se sporazum o neodplačni začasni uporabi stvarnega premoženja spremeni v sporazum v upravljanje.«

(vir: Zapisnik 9. seje Odbora za DD – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport dne 17. 4. 2012)

Tajnik občine je dejal, da glede podaljšanja predlagajo, da bi dali najprej za določen čas in potem podaljšali, a če je želja občinskega sveta, da se že sedaj trajanje sporazuma podaljša do konca trajanja mandata občinskega sveta in župana, v tem ne vidi težave.

Glede druge pobude, je pa to določeno 2. členu, da je to v skladu z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 34/2011), in tudi v skladu s predlogi, ki jih imajo ostale občine.

Župan je odprl razpravo.

---

<sup>8</sup> 01101-7/2012-15

Svetnica Pavlin je z ozirom na kar je bilo rečeno, da zavod KŠTM ne bo smel poslovati z dobičkom in da s tem vzporedno ne bo mogel kriti stroškov vzdrževanja (ki bodo nastajali v MC), se s tem ne povsem strinja, ker je osnovno sredstvo nepremično in ostaja v lasti občine, ki ga da v upravljanje zavodu KŠTM. S tem ko ga KŠTM prevzame, mora tudi občini dostaviti letni plan ravnanja s tem nepremičnim premoženjem. V planu mora predvideti tudi prihodke, odhodke in stroške vzdrževanja. Če ga KŠTM upravlja, je občina dolžna poskrbeti, da krije stroške tega MC, na podlagi letnega plana. Lahko bi tudi zavod, če bi bili bolj iznajdljivi, ustvaril nek vir prihodkov in tako tudi sam iz tega kril nekaj stroškov, vendar zmeraj v dogovoru z občino. Zato je ponovno poudarila, da je pomemben plan, ki ga sprejme tudi OS, tako da občina že vnaprej ve kakšni so stroški in da jim tudi stroške pokriva.

Župan je dejal, da že skladno z zakonodajo javni zavod ne more imeti dobička – lahko ima presežek prihodkov nad odhodki, ki se potem uporablja skladno z nameni, za katere je bil zavod ustanovljen. Zaveda se, da zavod s svojimi prihodki sam ne bo sposoben pokrivati ne stroškov tekočega in ne investicijskega vzdrževanja tega objekta. In še tisto kar ima, mora porabiti za tekoče vzdrževanje, skladno s tem sporazumom. Zavod KŠTM nima nobenega stroška z uporabo kakršnega koli občinskega premoženja, saj mu občina vse nudi brezplačno, kot je predvideno s pravilnikom. Težko se bo to na dolgi rok upravičilo, a se je pač naredilo tako, kot je želel OS.

Podžupan Fornazarič je predlagal enako kot svetnica Bizjak, t.j. za 1 leto z možnostjo podaljšanja.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**  
**Sprejme se informacija o Sporazumu o neodplačni začasni uporabi stvarnega premoženja, med Občino Šempeter-Vrtojba in javnim zavodom Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>9</sup>.**

---

#### 10. točka dnevnega reda

### IMENOVANJE ODGOVORNEGA UREDNIKA JAVNEGA GLASILA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je dejala, da je komisija objavila poziv za evidentiranje kandidatur za odgovornega urednika javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba. Na poziv komisije je do roka prispela vloga kandidatke Barbare Skorjanc, ki jo je podal Milan Turk. Na komisiji predlagan sklep,

---

<sup>9</sup> 01101-7/2012-16

da se občinskemu svetu predlaga, da za odgovorno urednico javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba, za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta v tej sestavi, imenuje Barbaro Škorjanc, predlog sklepa ni dobil potrebne večine oziroma so se vsi prisotni člani komisije do tega sklepa vzdržali. Zato je komisija sprejela sklep, da se objavi povabilo k posredovanju predloga kandidature za urednika tudi v lokalnem mediju.

*Župan je odprl razpravo.*

*Svetnik Valenčič je zapustil sejo.*

Svetnik Mavrič je dejal, da so se na prejšnji razpis javile 3 kandidatke. Sedaj imajo le še eno. Razpisujejo lahko v nedogled in to razširijo tudi po ostalih medijih, a se sprašuje ali je to smiselno, ker ima to svojo ceno in se s tem vse skupaj le še zavlačuje. Smatra da se morajo odločiti. Tudi s ponovnim razpisom, podanim na predlagan način, ostaja možnost, da bi se nanj prijavil kdo iz oddaljenega kraja, npr. Postojne, in bi jim tudi to verjetno ne ustrezalo. Tako je bilo pri razpisu za direktorja KŠTM, ko so se prijavljali iz cele Slovenije.

Glasilo je sedaj in je bilo tudi prej dobro, morebitne pripombe ali predloge pa lahko podajo uredniškemu odboru.

Župan je menil, da ni smiselno trošiti sredstva za objave, zlasti po dveh »neuspešnih«  
poskusih«. Glede na to, da to ni nikjer določeno, da se na tak način zbira kandidate, se precej nagiba k temu, da bo razmislil ali bo podpisal naročilnico za časopis Primorske novice... OS naj sprejme kar želi... če se je sposobna komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, poenotiti, je v redu, sicer pa obstaja tudi možnost, da OS to sam sprejme, za kar meni da ne bi šlo za neko posebno kršitev poslovnika, saj se je to že dogajalo na sejah OS, ob primerih ko se ni izšlo na komisiji. Lahko pa ostane tudi tako kot je... bo pač vsakič sproti podpisal avtorsko pogodbo, v kolikor bo aktualna urednica, z delom katere je zadovoljen, želela ostati.

Svetnica Pavlin je dejala, da je že ob prvem neuspelem glasovanju poudarila, da se morajo zavedati, da kandidatov ni na pretek. Njej osebno aktualno glasilo ni všeč, ker zgleda kot glasilo severno-primorske regije in ne Občine Šempeter-Vrtojba. Moti jo tudi to, da ne sprejemajo ljudi iz te občine, ko se prijavljajo na take razpise, ampak mora biti to nekdo iz NG, Solkana ali drugod... Enako je bilo na primeru iskanja direktorja KŠTM, ko so bili prijavljeni tudi kandidati iz te občine, pa se je izbralo kandidata izven te občine. Ne namiguje da so ostali slabši ali boljši, ampak če imajo možnost izbire med kandidati iz te občine, naj se raje odločajo zanje.

Podžupan Fornazarič je izpostavil, da sta si predloga komisije in svetnice Pavlin nasprotujoča, saj prvi predlagajo da naj bi se razpis objavil širše, medtem ko je drugi predlog, da bi se iskalo domače kandidate...

Svetnica Bizjak je dejala, da naproša, da se spoštuje sklep komisije in se ga ne komentira na tak način, ker so delovali po poslovniku. Zakaj so bile take prijave in zakaj na prejšnji seji OS, ko je komisija predlagala kandidatko izmed treh prijavljenih, sklep ni bil izglasovan, se lahko tudi vsak nekaj vpraša... to je verjetno rezultat. Zato predlaga, da se ta sklep komisije kot tak sprejme in da se ravna skladno z odlokom, ki ga je tudi sprejel

ta OS, ki določa da se odgovornega urednika imenuje na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je dejal, da bo dal na glasovanje najprej predlog komisije, nato še morebitni drug predlog. Sam ne namerava podati predloga, ker župan ne sme predlagati odgovornega urednika.

Svetnica Osvald je menila, da če želijo izbirati izmed občanov, morajo to določiti že v samem razpisu... Predlagala je, naj raje sprejmejo nek kompromis, da bo glasilo izhajalo naprej. Četudi se tudi njej zdi 800 eur malce drago, v primerjavi z zneskom, ki ga ona prejme za npr članek v strokovni reviji.

Župan je dejal, da je našel najbolj ugodno, za tisto kar so nekako pričakovali. Dela ni malo in se začne npr. za naslednjo številko že ob izidu aktualne številke. Prej je veliko tega dela opravila občinska uprava, vendar ocenjuje, da ima uprava preveč drugega in bolj pomembnega dela, kot je urejanje glasila, in je zato sklenil tako pogodbo.

Svetnik Kragelj je podal predlog, da občinski svet glasuje o kandidatki, Barbari Skorjanc.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**  
**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Barbaro Skorjanc, stanujočo v Novi Gorici, za odgovorno urednico javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta v tej sestavi.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>7</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	6

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>10</sup>.**

---

#### *11. točka dnevnega reda*

### **IMENOVANJE KANDIDATA ZA DIREKTORJA ZIC KOT KANDIDATA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V ZIC**

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je predlagala, da tako kot si je nekdo urzupiral oblast in presegel to komisijo, naj to točko predlaga župan sam.

*Svetnik Valenčič se je udeležil seje.*

*Svetnica Žigon je zapustila sejo.*

---

<sup>10</sup> 01101-7/2012-21



Podžupan Fornazarič je menil, da župan ni naredil nobene napake, saj je sklep predlagal svetnik Kragelj in ga je dal župan le na glasovanje. Zelo nekorektno in nepošteno je na tak način obtoževati župana...

Svetnica Bizjak je dejala, da ostro nasprotuje takim izjavam, saj odlok o ustanovitvi javnega glasila jasno določa kako se imenuje odgovornega urednika, t.j. da ga imenuje občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. V kolikor je župan dal na glasovanje pobudo svetnika Kraglja in s tem ocenil, da ima to pristojnost, da preseže določilo odloka, ki ga je sprejel občinski svet, in s tem negiral sklep komisije, potem v svojstvu predsednice komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, tudi pri obravnavi predloga za imenovanje direktorja ZIC, predlaga, da svetnik Kragelj oziroma en od svetnikov poda predlog in občinski svet, neupoštevajoč komisijo, o njem glasuje.

Župan je svetnici repliciral, da jo je izrecno vprašal kakšen predlog je, na kar mu je odgovorila, da komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, nima predloga. Prejšnja točka je zaključena, a če bodo želeli, bodo naslednjič lahko še na to temo razpravljali. Meni da je bilo izpeljano korektno.

Če za to točko ne bo predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, bodo ravnali enako.

Svetnica Bizjak je dejala, da je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, obravnavala vse točke DN in pripravila zapisnik, ga dostavila občinski upravi, in kot je bil predlog pri prejšnji točki DN, da je komisija s tremi glasovi »ZA« od treh prisotnih, sprejela sklep, da se objavi povabilo k posredovanju predloga kandidature za odgovornega urednika in da se to objavi tudi v lokalnem mediju – če ta sklep komisije ni imel nobene pravne veljave, potem ne ve kakšno veljavo imajo drugi predlogi komisije, če se ji lahko tako negira, ko komu tako ustreza.

Župan je vprašal naprej predsednico komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, in nato še ostale izmed članov komisije, če bodo podali, kar je sprejela komisija, in na koncu sam prebral sklep iz zapisnika komisije: »

*»Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu občinskemu svetu predlaga, da ob pogoju, da kandidatka izkaže izpolnjevanje zahtevanega pogoja izobrazbe, kot kandidatko Občine Šempeter-Vrtojba za direktorja ZIC imenuje Melito Bubek.«* «

Župan je pojasnil, da akt o ustanovitvi zavoda ZIC določa, da se postopek imenovanja uredi s statutom. Statut določa, da ima vsak od partnerjev pravico predlagati svetu zavoda v imenovanje direktorja. V.d. direktorja Jerončič je odstopil in meni da je korektno, da občina poda svetu zavoda ZIC predlog.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Mavrič je naprosil za informacije o kandidatki, kot so to zahtevali od njega, ko je bil še predsednik komisije. Zanima ga ali je bila prisotna na komisiji in obžaluje da se ni prišla predstaviti na OS.

Župan je dejal, da je tudi on ne pozna in v kolikor bo izbrana, jo bo povabil na razgovor.

Svetnica Gerbec je dejala da je, glede na resnost situacije v zvezi z zavodom ZIC, pričakovala najmanj to, da bi se kandidatka predstavila komisiji, županu ali OS, seveda če bi jo kdo povabil?!

Župan se je s svetnico Gerbec strinjal in dejal, da bo to storil nemudoma, v kolikor bo potrjena.

Svetnica Bizjak je dejala, da so na komisiji preverili prijavo, ki je dostopna vsem na občinski upravi. Zahtevali so še določena pojasnila in zato je tudi sklep pogojen. Komisija je predlagala imenovanje ob pogoju, da kandidatka izkaže izpolnjevanje zahtevanega pogoja izobrazbe. Pričakovala pa bi, da bo župan na sejo povabil kandidatko, da se predstavi, ker niso želeli kandidatki podvojevati poti, preden so ugotovili ali sploh izpolnjuje zahtevan pogoj.

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da bi jo z veseljem povabil če bi to vedel, a bi bilo morda korektno, da bi jo povabili na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kot so že kdaj vabili kandidate. Župan pa ni smel prekoračiti svojih pooblastil.

Svetnik Kragelj je menil, da bi pred odločanjem o tem vendarle morali opraviti ta razgovor. Tudi ni odgovorjeno na vprašanje ali je kandidatka izkazala izobrazbo. Glede na to, da kandidatke ne pozna, se težko odloča, brez da kdo stoji za tem predlogom...

Župan je dejal, da bo pogovor opravil, če mu to naloži občinski svet. Sicer pa kot je s poslovníkom določeno, naj bi to delala komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Kandidatka je izkazala ustreznost izobrazbe.

Svetnica Gerbec je predlaga, da se kandidatko povabi da se predstavi na občinskem svetu.

Svetnica Bizjak je v zvezi s predlogom svetnice Gerbec želela opozoriti, da so vezani na neke roke, ki jih že prekoračujejo... Prosila je občinsko upravo, da predsednico sveta zavoda ZIC prosi, da ta rok podaljša, ker je v osnovnem aktu 30-dnevni rok od poziva, v katerem mora občina predlagati kandidata. Občina ne imenuje direktorja in vprašanje če bo ta kandidatka sploh sprejemljiva za partnerja v ZIC, ki ima večino. Zato glede na razmere, če že, naj bi se kandidatka predstavila županu in ne OS.

Svetnik Kragelj je predlagal, naj se župan s to kandidatko pogovori, oceni in potem on predlaga, saj funkcija župana mora imeti svojo težo...

Svetnica Gerbec je dejala, da umika predlog, da se postopek čim prej realizira, in se strinja s predlogom svetnika Kraglja.

Župan je dejal, da bi potem to moralo zopet na občinski svet. Časovna stiska formalno gotovo je. Vsebinska pa vprašanje če je, ker se tam trenutno ne dogaja nič... Razen da negodujejo, kdaj bo občina kaj naredila, za kar se pa trudijo.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

---

---

## Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba predlaga Svetu zavoda ZIC imenovanje Melite Bubek, stanujoče na naslov Bilje 27, 5290 Renče, za direktorico zasebnega zavoda ZIC.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>8</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	5

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>11</sup>.**

---

### 12. točka dnevnega reda

## IMENOVANJE ČLANA V ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI – SOCIALA IN ZDRAVSTVO (IZMED ČLANOV OBČINSKEGA SVETA)

»Predsednica komisije je članom komisije predstavila odstopno izjavo svetnice Polone Žigon, ki mora biti predhodno posredovana občinskemu svetu v seznanitev in predlog kandidature za novega predstavnika članov občinskega sveta v Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, Dragana Valenčiča, ki ga je podala Polona Žigon.

Predsednica komisije je dala na glasovanje sledeči sklep:

*»Po seznanitvi občinskega sveta z odstopno izjavo Polone Žigon kot predstavnice članov občinskega sveta v Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu občinskemu svetu predlaga, da kot predstavnika občinskega sveta v Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo imenuje Dragana Valenčiča.«*

»

(vir: zapisnik 14. seje komisije)

---

## Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: UGOTOVITVENI SKLEP

## Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba je seznanjen o odstopno izjavo svetnice Polone Žigon iz Odbora za družbene dejavnost – sociala in zdravstvo z dne 4. 4. 2012.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>12</sup>.**

---

## Sklep o spremembah sklepa o imenovanju odborov in komisij z dne 2. 12. 2010 št. 01101-11/2010-19

V prvi točki sklepa se pod poglavjem ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI – SOCIALA IN ZDRAVSTVO črta besedilo 3. točke: »Polona Žigon, Laze 38, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici« in se ga nadomesti z besedilom »Dragan Valenčič, Podmark 24, 5290 Šempeter pri Gorici«.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>

---

<sup>11</sup> 01101-7/2012-17

<sup>12</sup> 01101-7/2012-18

PROTI  
VZDRŽANI

-
-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>13</sup>.**

---

**13. točka dnevnega reda**

**IMENOVANJE (OBČINSKEGA FUNKCIONARJA) ZA ČLANA RAZVOJNEGA SVETA SEVERNO PRIMORSKE (GORIŠKE RAZVOJNE) REGIJE**

» Predsednica komisije je članom komisije predstavila edino prispelo vlogo in sicer kandidaturo župana, mag. Milana Turka za člana Razvojnega sveta regije, ki jo je podal Bogdan Kragelj. Predsednica komisije je dala na glasovanje sledeči sklep:

*»Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu občinskemu svetu predlaga, da za člana Razvojnega sveta regije imenuje župana, mag. Milana Turka.«*

» (vir: zapisnik 14. seje komisije)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba predlaga župana, mag. Milana Turka, kot predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba za člana Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne) regije.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	3

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>14</sup>.**

---

Seja je bila zaključena ob 20.20 uri.

Zapisala:

Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE  
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN  
mag. Milan Turk

---

<sup>13</sup> 01101-7/2012-19

<sup>14</sup> 01101-7/2012-20