



Z A P I S N I K
14. redne seje Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba
dne 16. februar 2012
in
nadaljevanja 14. redne seje
dne 1. marec 2012



Številka: 01101-5/2012-14
Šempeter pri Gorici, 16. februar 2012

Z A P I S N I K

14. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 16. februarja 2012, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Freljih, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Polona Žigon, Dragan Valenčič.

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Tanja Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nina Derman Fiorelli – zunanja sodelavka za kmetijstvo, Nataša Bratuž - dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Aleš Bajc – KŠTM Šempeter-Vrtojba, Aleš Bucaj – BIRO OBALA d.o.o.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 13. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 13. redne seje.

Svetnik Mavrič je pojasnil, da po spominu vsi predstavniki svetniške skupine SD niso glasovali »ZA« izbor predlaganega kandidata za predstavnika občine v JSKD Nova Gorica, četudi je iz posnetka seje občinskega sveta razvidno, da je župan po glasovanju dejal »soglasno ZA«. V izogib morebitnim nadaljnjim nejasnostim je člane občinskega sveta nagovoril, naj bodo v bodoče bolj previdni oziroma pozorni glede samega glasovanja.

Župan je dejal, da on na koncu vsakega glasovanja pove izid glasovanja in v kolikor se pri tem zmoti, naj ga na to nemudoma opozorijo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 13. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal sledeči spremembi in dopolnitvi dnevnega reda:

- 4. točko dnevnega reda: *Odlok o Programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Caufovo v Vrtojbi se umakne iz dnevnega reda*
- dodatno točno dnevnega reda: *Uskladitev knjigovodskega stanja premoženja Občine Šempeter-Vrtojba z dejanskim stanjem se umesti na mesto 4. točke dnevnega reda*

Svetnica Gerber je želela pojasniti razloge, na podlagi katerih so predlagali umik 4. točke dnevnega reda: *Odlok o Programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Caufovo v Vrtojbi*:

»Stojan Vičič je obrazložil program opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Caufovo v Vrtojbi, ter obrazložil stroške in obračun komunalnega prispevka za bodoče investitorje.

Večina članov odbora je imela pripombe in sicer ne na sam program opremljanja stavbnih zemljišč, (čeprav bi se tudi s tem programom mogoče dalo urediti npr. dodatno parkirišče, otroško igrišče ali kaj podobnega), pač pa na velikost parcel, se pravi na OPPN Caufovo v Vrtojbi, ki pa so ga svetniki sprejeli že v prejšnjem mandatu. Velikost parcel je zelo majhna saj nekatere merijo le nekaj čez 200 m², ena pa celo 189 m², na njih pa naj bi bile postavljene stanovanjske hiše (res kot dvojčki ali trojčki) vendar bi njihova tlorisna površina – se pravi fundus pod hišo bi meril 100 m². Prepričani smo bili, da je kvaliteta življenja v neki soseski tako pomembna, da kljub temu, da so bila porabljena že precejšnja sredstva za ta projekt, kljub temu, da se pojavljajo tudi že potencialni investitorji, ne prižgemo zelene luči. Zato bi predlagali, da do naslednje seje občinskega sveta občinska uprava prouči ali se lahko brez večjih stroškov in spremembe OPPN-ja Caufovo v Vrtojbi združijo manjše parcel v tri večje, če se tega ne da pa, ali bi se lahko s kakšnim popravkom ali morda z opremljanjem stavbnega zemljišča za območje OPPN Caufovo določilo, da bi spremenili namensko rabo kakšne parcele in sicer iz stavbne za stanovanjsko rabo v parkirni prostor, saj smo ugotavljali, da bodo pri tako majhnih parcelah že domačini parkirali na ulici, se posebej pa obiskovalci. Če imamo investitorje za te "male" parcele in tudi kupce, se mi ne zdi smotrno, da jih blokiramo za daljši čas - dokler ne pridemo do novega OPPNja.

Odbor za okolje in prostor je zato sprejel

Sklep

Da se občinskemu svetu predlaga, da 4. Točko dnevnega reda Odlok o programu opravljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Caufovo v Vrtojbi umakne z dnevnega reda, ter zadolži občinsko upravo, da prouči kakšne bi bile posledice (tako finančne, kot časovne) za občino, če bi prišlo do spremembe OPPN-ja Caufovo v Vrtojbi« .

(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 2. 2012)

Svetnica Frelih je zapustila sejo.

Predlog dnevnega reda:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi
3. Enostranska izjava družbe Priori storitve d.o.o. – informacija

4. (dodatna) točka: Uskladitev knjigovodskega stanja premoženja Občine Šempeter-Vrtojba z dejanskim stanjem
5. Soglasje k letnemu programu dela in finančnemu načrtu Javnega zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba za leto 2012
6. Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne) regije – prva obravnava
7. Odlok o turističnem vodenju na turističnem območju občine Šempeter-Vrtojba in na turističnem območju Smaragdne poti – prva obravnava
8. Plan dela Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2012
9. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesca februar in marec 2012
10. Sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 3426/5 k.o. Šempeter
11. Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2012
12. Prometna ureditev v občini Šempeter-Vrtojba – informacija
13. Odlok o ustanovitvi Režijskega obrata Občine Šempeter-Vrtojba – prva obravnava
14. Poročilo o dodeljenih sredstvih na področju kmetijstva v letu 2011– informacija
15. Poročilo o razpisu za spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj v letu 2011 – informacija
16. Administrativna ustreznost prijavljenih projektov v letu 2011 v okviru 3. Javnega razpisa za predložitev standardnih projektov v ožjem čezmejnem območju Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija – Italija 2007 – 2013 – informacija
17. Soglasje k imenovanju v.d. direktorja ZIC
18. Imenovanje pet (5) članov uredniškega odbora in odgovornega urednika javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 14. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

a) Svetnik Mavrič je podal sledeča vprašanja:

»1. Ali je že v OPN vnesen predlog za motokros stezo, kot je to zaveza iz prejšnje seje občinskega sveta?«



Župan je odgovoril, da bo sklep občinskega sveta spoštovan, ni pa bilo to še poslano naprej na usklajevanje.

»2. Ker mladinski center v Vrtojbi največ dni v tednu miruje, postavljamo vprašanje, zakaj se ne uredi gospodarno ravnanje s prostori in prenese upravljanje na KŠTM ter se zagotovi mladim aktivno in kvalitetno preživljanje prostega časa?«

Svetnica Frelih se je udeležila seje.

Župan je odgovoril, da tovrstno vprašanje implicira, kot da se v MC Vrtojba nič ne dogaja, kar ne drži. Vsak ki zaprosi za prostor, dobi dovoljenje, da ga lahko uporablja. Glede sklepa občinskega sveta, da se da objekt v upravljanje zavodu KŠTM, nameravajo to izpolniti nemudoma po tem, ko prejmejo odgovor glede določila uredbe, ki določa da občina objekta, ki ga je imela sofinanciranega od Evropske unije, tega ne sme dati v upravljanje tudi ne neprofitnim organizacijam, razen pod določenimi pogoji. O tem ali sme občina dati KŠTM-ju v upravljanje MC ali ne, so naslovili vprašanje na organ, ki je občini izdal upravno odločbo in sklenil z občino pogodbo o sofinanciranju. Po dveh urgencah občina odgovora še ni prejela. Brez mnenja organa župan tega ne bo naredil, ker če se izkaže, da občina tega ne sme in to stori, bo lahko po neki reviziji primorana vračati sredstva, dodeljena od evropske unije. V kolikor bo odgovor organa da občina to sme narediti, bodo v najkrajšem možnem času pripravili pogodbo o upravljanju in dali objekt v upravljanje zavodu KŠTM. V primeru dvoumnega odgovora organa, iz katerega ne bo jasno razvidno ali občina to sme narediti, bo odgovor dal občinskemu svetu s prošnjo, da to ponovno potrdijo, ker on sam odgovornosti za tako visoko vsoto denarja, ob možnosti da bi ga bilo potrebno vračati evropski uniji, ne bo prevzel.

»3. Na spletni strani občine je objavljen razpis za novo zaposlitev v občinski upravi - gradbenega inženirja za določen čas oz. za čas izvajanja projekta TIP na MMP Vrtojba. Ker je občina soustanovitelj RRA, ki ima sedež na MMP Vrtojba, sprašujemo za razloge izločitve te ustanove, ki je specializirana za vodenje projektov. Osebo za vodenje projekta bi bilo smotrneje vključiti oz. zaposliti na RRA, kjer je vsa logistična podpora in primerno okolje za vodenje projektov. Pridobljena sredstva bi bila izkoriščena preko RRA, kar je gospodarnejše in učinkovitejše. «

Anita Manfreda, svetovalka za projekte, je pojasnila, da je bil projekt TIP odobren v okviru Cilj 3. Občina Šempeter-Vrtojba je dobila 234.000,00 eur nepovratnih sredstev, od tega za notranjega zaposlenega 75.000,00 eur. Razlika 50.500,00 eur je za zunanje izvajalce – za projektiranje in načrtovanje. Caa 100.000,eur imajo na razpolago za opremo oziroma rekonstrukcijo dela mejnega prehoda, kjer ima občina parkirišče. Že od vsega začetka je bilo planirano, da se bo na tem projektu zaposlilo osebo, ki bo ta projekt izvajala in vodila v okviru občine in ne drugih zunanjih, ker bi s tem izgubili 75.000,00 eur in ne bi dosegali ciljev projekta, ki so si jih v projektu zadali. Pri tem ne gre samo za administrativno vodenje projekta, kar bi lahko dodelili zunanjemu izvajalcu, ki bi bil izbran na javnem razpisu, ampak gre za strokovno delo – povezovanje teh služb in



vseh teh raznih načrtov – občina rabi gradbenika, da bo na tem projektu 3 leta intenzivno delal¹.

Župan je dodal, da v razpisu ni bila predvidena zaposlitev za 3 leta, ampak zaposlitev za določen čas - do konca projekta. Razpis se je že iztekel, kandidat je bil izbran in neizbrani kandidati so bili o tem obveščeni. Ta zaposlitev ne bo dodaten strošek občinske uprave, ker bo to krito iz projekta, o čemur je občina že prejela ustrezno odločbo.

»4. Želeli bi tudi pojasnilo o zapletih okrog razpisa direktorja ZD Nova Gorica - Zobozdravstvo.«

Župan je pojasnil, da občina o tem uradno ni obveščena in dal besedo predsednici sveta zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica – Zobozdravstveno varstvo, svetnici Filipič.

Predsednica sveta zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica – Zobozdravstveno varstvo (v nadaljevanju: ZD NG – Zobozdravstveno varstvo), svetnica Filipič, se je najprej zahvalila za priložnost, da lahko poda svoje stališče, saj je na to temo slišala razno razne insinuacije. Glede imenovanja je pojasnila sledeče:

Prvi razpis z direktorja ZD NG – Zobozdravstveno varstvo je bil objavljen marca 2011, na katerega so se prijavili 3 kandidati. Direktorja je med kandidati izbral svet zavoda. Že takrat so bili na seji opozorjeni, s strani odvetnice enega od kandidatov, da sta bila objavljena 2 različna razpisa. Zato je svet zavoda na tej isti seji sprejel sklep, da se odpravi, če bo ugotovljeno, da je ta bila, morebitna neusklajenost sistematizacije delovnega mesta direktorja s statutom in aktom v ustanovitvi.

Poudarila je, da nista bila objavljena 2 različna razpisa, ampak so:

- objavili razpis v Primorskih novicah in
- objavo delovnega mesta po spletni prijavi na Zavodu za zaposlovanje, kjer pa pod rubriko "Potrebne delovne izkušnje: 5 let" ni bilo mogoče dopisati rubriko "od tega 3 leta na vodstvenih delovnih mestih" in so zato pod opombe spodaj zapisali, da je delovno mesto opredeljeno v statutu. Delovna inšpekcija je potem res ugotovila to neusklajenost in so se zato odločili ponoviti razpis. Še pred tem pa je neizbrani kandidat vložil tožbo na delovnem sodišču, ki jo je dobil na 1. stopnji. Kot zavod so se na to pritožili, a višje sodišče o tem ni odločalo, ker so se na svetu zavoda odločili, da razveljavijo prvi razpis in ga ponovijo, ker so ocenjenili, da razmere v zavodu niso najbolj spodbudne in zavod dolgo ne more delovati zgolj pod v.d. direktorja. Tudi niso vedeli kdaj bo sodišče na 2. stopnji odločalo.

Sistematizacija je bila potem usklajena s statutom, na podlagi sklepa sveta zavoda iz 4. 4. 2011 in so septembra ponovili razpis, na katerega so se prijavili 4 kandidati, med njimi tudi kandidat, ki se je v prvem razpisu pritožil, ker je trdil, da se je prijavil na razpis na Zavodu za zaposlovanje RS in ne na tistega objavljenega v Primorskih novicah ter zato ni mogel vedeti, da so zahtevane 3-letne izkušnje na vodilnih delovnih mestih, čeprav je v svoji prijavi poudarjal, da izpolnjuje pogoj 3-leta izkušenj na vodilnih delovnih mestih, ker je vodja ambulante... V zavodu pa sploh ni sistematiziranega delovnega mesta vodja ambulante oziroma sploh ne obstaja... Kot dokaz je prijavitelj dostavil izpis iz sodnega registra, da je bil zakoniti zastopnik oziroma predsednik potapljaškega društva. Če

¹ Več o tem v prilogi 2 na strani 54 (posredovano naknadno!)

nekdo s takimi dokazili dokazuje, da so to ustrezne delovne izkušnje za vodenje zavoda, so se potem kljub vsemu odločili z odvetnikom, ki je postopek vodil, tako v prvem kot v drugem razpisu, da mu priznajo, da je predsedovanje potapljaškemu društvu ustrezna delovna izkušnja za vodenje zobozdravstva.

Vse 4 kandidate so povabili na predstavitev. Odločili so se za tajno glasovanje, da bi se tako izognili očitkom, da je kdo na kogarkoli vplival. V tajnem glasovanju je bil zopet izbran prejšnji direktor, vendar se je taisti neizbrani kandidat zopet pritožil oziroma vložil tožbo na delovno sodišče. Ponudili so mu mediacijo, ki jo je odklonil. Njegova tožba temelji na osnovi trditve, da je bila sistematizacija spremenjena in ne usklajena ter so bile zaradi tega zopet kršitve v postopku. Ker so sodišče prosili za urgentno obravnavo, v kratkem pričakujejo odgovor.

V tem tednu se je sestal tudi strokovni svet (v katerem so zobozdravniki in strokovno osebje sveta zavoda) in sprejel sklep, da je takšno postopanje nekaterih zaposlenih nedopustno in povzroča zavodu nepotrebne zaplete in težave. Poskušali so izraziti svoje mnenje kot notranji zaposleni, da ne bi izgledalo, da vsi zaposleni nasprotujejo direktorju, ki ga je svet zavoda imenoval, ker to ne drži! Občin ustanoviteljic pa svet zavoda za soglasje k imenovanju še ni zaprosil zato, ker še čakajo kako se bo zadeva razpletla.

V drugem, ponovljenem razpisu, je bila podana prijava tudi na Komisijo za preprečevanje korupcije RS, kot je junija ali julija 2011 v intervjuju za Primorske novice napovedal neizbrani kandidat, da bo poslal prijavo, če bodo nadaljevali s tem postopkom. Komisija za preprečevanje korupcije RS je na zavod v januarju 2012 poslala tržno in delovno inšpekcijo. Nobena od obeh inšpekcij ni ugotovila nepravilnosti. V zapisniku delovne inšpekcije je bilo navedeno, da ni ugotovila nepravilnosti v postopku usklajevanja sistematizacije z nadrejenimi akti (Statut in Akt o ustanovitvi).

Župan je občinski svet seznanil s tem, da glasbena šola ne potrebuje vseh prostorov, ki jih je občina odkupila o Kmetijstva Vipava d.o.o. in bo tako uprava zavoda ZD – Zobozdravstveno varstvo lahko ostala v najemu v objektu, katerega lastnik je sedaj Občina Šempeter-Vrtojba. Predlog, ki ga bo župan pripravil v potrditev občinskemu svetu bo tak, da se tiste prostore da temu zavodu v upravljanje, s čimer bo prihranil nekaj najemnine. Danes je bila podpisana tudi pogodba o prodaji prostorov stare glasbene šole.

»5. Sprašujemo tudi glede prisotnosti na sejah občinskega sveta, odborov in komisij. Sankcioniranje odsotnosti je sicer zapisano, vendar bi morali upoštevati tudi, da so naši svetniki člani svetov zavodov, ki delujejo v naši občini, kot tudi v MONG. Upravičene odsotnosti iz razlogov na katere posameznik nima vpliva (bolniška ipd) bi se lahko obravnavalo drugače kot neopravičene ter morda bolj blago sankcioniralo.«

Župan je odgovoril, da o tem ne bo podal odgovora in se bo vzdržal komentarja. V tem primeru je občinska uprava opravljala zgolj administrativna dejanja. Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter članov delovnih teles in komisij v Občini



Šempeter-Vrtojba² določa kdo o tem odloča in to ni ne župan in ne občinska uprava, česar so se na občini tudi držali.

Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnici Bizjak.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejala, da se je nadejala da o tej temi ne bodo več razpravljali, saj je na to temo od določenih svetnikov prejela že tako precej e-sporočil... Komisija je po pravilniku administrativno opravila svojo dolžnost (ugotovila je prisotnost članov OS na sejah OS in sejah stalnih delovnih teles OS). Občinska uprava je zagotavljala administrativno podporo – evidenco prisotnosti. Ugotovitveni sklep mandatne komisije je bil ta, da se tistim članom OS, ki niso prisostvovali 80% na sejah v preteklem letu, odbije ena sejnina pri izplačilu za mesec december.

Preseneča jo tudi, da se razpravlja o določilu pravilnika, ki ga je sprejel občinski svet v prejšnjem mandatu, ko je bila ona članica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kateri je takrat predsedoval svetnik Mavrič. Ravno na komisiji so oblikovali tak predlog, ker so ugotavljali, da se člani OS ne udeležujejo zlasti sej delovnih teles. Šele sedaj, ko je komisija prvič po pravilniku izvršila kar ji pravilnik nalaga, pa postavljajo ta vprašanja...?! Nenazadnje pa je občinski svet pravilnik spreminjal tudi v letu 2011 in takrat nikogar ni motila dikcija 12. člena. Na seji komisije mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ko so sprejeli ta sklep, je pozvala člane komisije, da evidentirajo predloge sprememb tega pravilnika in na zadnji seji komisije ugotovila, da noben predlog ni bil posredovan. Zatrčila je, da komisija opravlja svoje delo korektno in skladno s pravilnikom.

Svetnica Osvald je predlagala, da bi bila dana občinskemu svetu časovnica razporeda sej za tekoče leto, ker bodo tako lažje planirali morebitno odsotnost. Četudi se plana popolnoma ne bo mogoče držati, ampak če bo plan vsaj 80% veljaven, bo teh odsotnosti gotovo manj.

Župan je odgovoril, da bo na današnji seji obravnavan plan dela občinskega sveta za leto 2012. Za celo leto idealno ni mogoče planirati. Planirali so tretji četrtek v mesecu, kot je bila o tem izražena želja, in se nadeja, da se bodo tega držali.

b) Svetnica Pavlin je podala sledeči vprašanji:

- 1. Na 12. Redni seji občinskega sveta je občinski svet sprejel sklep, da se za brezplačno upravljanje in trženje Mladinskega centra v Vrtojbi določi Javni zavod KŠTM. Upravljanje in trženje naj se uredi s pogodbo med občino in KŠTM. Pogodbo naj v imenu občinskega sveta podpiše župan, zato me zanima ali je do podpisa in ureditve statusa, ki izhaja iz sklepa prišlo.***

² [Uradni list RS, št. 14/2007 z dne 16. 2. 2007](#) in [Uradni list RS, št. 38/2011 z dne 24. 5. 2011](#)



- 2. V januarju 2011 je bil na spletni strani občine objavljen načrt javne razsvetljave za občino Šempeter-Vrtojba. Objavljen je plan rekonstrukcije po letih. Do 31. decembra 2011 naj bi se zamenjalo svetilke na določenih odjemnih mestih, ki so navedene na internetni strani. Zamenjalo naj bi se 242 javnih svetilk. Zanima me ali se je plan izvedel.**

Župan je odgovoril, da bo podan pisni odgovor.

- 3. Zanima me na kakšni točki se nahaja pobuda, da se pripravijo projekti za rešitev problematike glede ureditve parkiranja ter dovoza in odvoza otrok v osnovno šolo Šempeter. Vsi, ki spremljamo otroke v šolo vemo, da problematika ne sproža samo »nervoze«, temveč je tudi zelo nevarna. Pred kratkim je bil na parkirišču poškodovan hišnik (k sreči ne hudo), vendar bi se lahko to zgodilo tudi kateremu izmed naših otrok.**

Župan je dejal, da je enemu izmed projektantov naročeno, da pripravi, ne idejno rešitev in ne idejno zasnovo, ampak idejo, če je to sploh možno. Ko bo to dostavil, bo to predstavljeno občinskemu svetu, morda že na naslednji seji občinskega sveta.

- c) Svetnica Gerbec je podal sledeče pobude:

»1. Počutim se že kot pokvarjena plošča, ki na vsaki seji občinskega sveta sprašujem kaj se dogaja z mestnim avtobusom skozi Vrtojbo. Zanima me ali je v koncesijski pogodbi, ki je bila sklenjena med Občino Šempeter Vrtojba, Mestno občino Nova Gorica in podjetjem Avrigo določena komisija, ki naj bi se sestajala in se dogovarjala o teh prevozih? Če je temu tako, kolikokrat se je sestala in kakšno problematiko je obravnavala? Ali je res, da je tudi Mestna občina Nova Gorica sestavila svojo komisijo v zvezi z mestnim prevozom in da je naloga te komisije, da pripravi novo koncesijsko pogodbo? Zakaj obe občinski upravi ter podjetje Avrigo ne stopijo skupaj in poskusijo rešiti ta očitno gordijski voz? Zakaj se ne sestane komisija, ki je določena s koncesijsko pogodbo?

2. Tudi drugo pobuda, pravzaprav je to bolj opozorilo je vezano na avtobusni prevoz, oziroma na projekt TRADOMO. Nikar me narobe ne razumite, prav nič nimam proti posodabljanju mestnega avtobusnega prevoza, povezovanju z italijansko Gorico in svetlobnim tablam, nasprotno vsako izboljšanje in če je financirano s pomočjo evropskih sredstev zelo pozdravljam, vendar vas tukaj vprašujem čemu? Čemu svetlobne table in napisi, čemu povezava, čemu izgradnja nove avtobusne postaje na MMP Vrtojba, če pa bomo mestni avtobus ukinjali oziroma zmanjševali število prog, to je razvidno tako iz proračuna za leto 2012 občine Šempeter Vrtojba, kakor tudi iz proračuna za isto obdobje Mestne občine Nova Gorica, v letu in pol pa nismo bili sposobni niti spremembe proge avtobusa 3 x na dan, da bi peljal skozi naselje Pod laze?«

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor.

»3. Občina Šempeter-Vrtojba je lastnica zaklonišča, bivše trgovine v Podmarku. Zaklonišče se je zgradilo, tako kot vsi vemo s sredstvi občanov. Zanima me kdo je najemnik prostorov, za kaj jih uporablja, koliko najemnine za to plačuje občini? Ptički so mi namreč povedali, da ima navedeno nepremičnino v najemu naš najboljši sosed Merkator, pa ne zato, da bi imel v njej trgovino – ta dejavnost, kot zgleда, da našega soseda v naši občini ni več tržno zanimiva, pač pa za arhiv. In če so moji podatki točni, je ta najem brezplačen. LEPO VAS PROSIM, REVEŽEM ZARAČUNAMO NEPROFITNO NAJEMNINO, MERKATORJU PA KAR 10 LETJA ŠENKAMO PROSTOR in ne zato, da bi opravljal družbeno koristno dejavnost, ampak za shrambo starega papirja. Torej zanima me ta najemna pogodba in če so podatki resnični izračun, koliko bi v času, ko Merkator ta prostor uporablja znašala najemnina za ta prostor in kdo je odgovoren, da je najemna pogodba še vedno taka kot je, torej da ni bila spremenjena in prilagojena novim razmeram.«

Župan je dejal, da bo podan pisni odgovor. Vseeno pa je želel pripomniti, da govorice v večini primerov sploh ne držijo... Mercator d.d. nima sklenjene najemne pogodbe z občino, sploh pa ne o brezplačnem najemu! So pa zadeve neurejene in so imeli o tem že sestanek s predstavniki Mercatorja, le da dogovori z njimi, ker je veliko podjetje, trajajo dlje, da se zadeva kam premakne... z njimi imajo več neurejenih zemljiškoknjižnih in lastniških zadev. Svetnici je predlagal, da raje kot posluša govorice, naj se v bodoče raje obrne na občino, kjer bo prejela bolj točne informacije.

Svetnica Gerbec je vprašala župana na podlagi česa pa ima potemtakem družba Mercator d.d. sploh lahko v uporabi to nepremičnino?

Župan je odgovoril, da Mercator d.d. trdi, da je solastnik te nepremičnine.

Svetnik Šinigoj je zapustil sejo.

»4. Še enkrat se bom ustavila pri rak rani – ekoloških otokih. Zanima me ekološki otok ob vstopu v naselju Podmark. O tem smo že govorili v lanskem letu, pa me zanima ali se je kaj premaknilo iz besed k dejanju in kdaj bo predvidoma tam narejen ekološki otok. Sedaj kot je bila burja, je obstajala velika verjetnost, da bo kontejnerje nosilo po cesti in povzročilo škodo.«

Župan je dejal, da se strinja s povedanim in to kritiko sprejme ter upa, da bodo to čim prej uredili. Je pa težava v tem, ker nekateri sosedje nočejo tega ekološkega otoka.

»5. Še zadnja pobuda. Predlagam ustanovitev občinske blagajne. Blagajna bi delovala enkrat tedensko, ob času uradnih ur. Na blagajni pa bi lahko občani brezplačno plačevali položnice. Glede na to, da se gospodarska kriza še povečuje bi predlagala, da tudi naša občina sledi dobrim zgledom občin npr. Celje, Postojna, ki imajo že od leta 2007 tako prakso. Ne vem zakaj bi banke služile več kot je potrebno in to na račun plačila položnic, ki so obvezne.«



Župan je dejal, da so na občino že dobili ponudbe glede tega. Kolikor so to preučili, za občino to ne bi bil ničeln strošek. Uslužbenci občinske uprave so že sedaj relativno dobro obremenjeni z delom. Niso pa ocenili kot smiselno to, da bi morala občina za to še plačevati ali še celo koga najeti, zato da bi imelo določeno število občanov tu možnost plačevanja položnic. Lahko bodo pa še enkrat preučili in v kolikor bodo ocenili, da je to smiselno, in ker je to tudi zakonska možnost občine, da se s tem ukvarja, bodo to omogočili.

Svetnica Gerbec je dejala, da imajo v Celju to zelo lepo urejeno in dobro funkcionira. Kontaktirala je z na njihovi spletni strani navedeno koordinatorko, ki je pripravljena pomagati in na katero se lahko obrne tudi občinska uprava, če potrebuje o tem kakršne koli informacije.

d) Svetnik Kragelj je podal sledečo pobudo:

**»1. Zid pokopališča v Šempetru pri Gorici v zgornjem levem kotu (gledano iz strani vhoda v pokopališče) je močno poškodovan in obstaja nevarnost, da se podpre in pri tem lahko poškoduje tudi posamezne grobove oz. nagrobne spomenike. Jasno je, da bo občina morala poravnati škodo, če bo do tega prišlo
Na zid pokopališča v zgornjem levem kotu je z žico pritrjen tudi telefonski drog, ki ob močnejšem vetru povzroča majanje zida in s tem večanje zidnih razpok.
Prosim, da pristojna občinska služba izvrši ogled zgoraj omenjenega dela zidu oz. celotnega obzidja, in da se takoj pristopi k sanaciji.«**

Želel je podati še pripombo glede na svetniško vprašanje, ki je bilo podano glede sejnin: Delati je potrebno kot to določa pravilnik in če kdo smatra, da je ta napačen in bi se ga dalo izboljšati, naj to regularno in po postopku predlaga. Nepošteno je, da se na kogarkoli izvaja kakršne koli pritiske. Ni smotno, da se presojo o tem kdo je ali ni upravičen, prepušča vsakomur...

Župan je dejal, da bo glede podane pobude jutri v zvezi s tem opravil ogled višji svetovalec za investicije.

e) Svetnica Bizjak je podal sledeči pobudi:

1. Občinsko redarstvo naj spremljajo vsa ta vozila, ki se vozijo čez Šempetrski trg čez ležečega policajja, ker so avtomobili že zelo uničili kamen na trgu. Ali je dovoljena vožnja z avtomobili čez trg – čez tlakovani del? Naj redarji preverijo kako se vozijo čez Šempetrski trg.

Župan je odgovoril, da čez tlakovani del smejo voziti tisti iz stavbe Peciva d.d., ki imajo tam pravico dovoza že od prej. Ni jim ga moč preprečiti, a preučujejo možnost, da bi jim



omogočili dovoz z zadnje strani, t.j. po strugi Vrtojnice, vendar je zadeva zelo ozka in bi bilo potrebno omogočiti dovoz kamionom... zaenkrat se za to niso odločili.

Obstajajo pa tudi kršitelji, posamezniki ki parkirajo na trgu, ki jih redarji, v kolikor jih zasačijo, ustrezno sankcionirajo.

Ocenjuje da je sedaj ta problem manjši, kot je bil na začetku. V kolikor pa se bo izkazalo, da je problem še vedno velik, bodo postavili premični količek, ki ga bodo lahko premikali zgolj tisti, ki imajo pravico dovoza. Če pa ima kdo izmed članov občinskega sveta boljše rešitev, naj jo predlaga in v kolikor se bodo o tem lahko dogovorili s temi, ki imajo pravico dovoza, bodo to potem tudi upoštevali.

2. V navezavi z inšpekcijsko službo predlaga, naj se na eni od naslednji sej občinskega sveta poda točka dnevnega reda, kjer bi občinskemu svetu predstavili njihovo delo, glede na to, da so lani zaposlili še inšpektorja z visoko izobrazbo. Zanimivo bi bilo poslušati o tem kaj novega so uvedli in kako izboljšali učinkovitost v občini na ta račun.

Župan je odgovoril, da se s tem strinja in predlagal, da povedo tudi, ko bodo obravnavali točko DN *Plan dela občinskega sveta v letu 2012*, na kateri seji naj vodja medobčinske uprave pride poročati o svojem delu.

Svetnik Šinigoj se je udeležil seje.

f) Svetnik Makovec je podal sledeči vprašanji in pobudo:

1. Pred 3-4 mesci je občina Primorskem tehnološkem parku d.o.o. podelila znatno vsoto, t.j. 200.000,00 eur. Dva meseca po tem je iz medijev seznanjen, da se tam odvija precej nepravilnosti in formira neka mednarodna kriminalna združba. Občina kot lastnik ne more biti tako indolentna in brezbrizna. Prejel je celo informacijo o tem, da nekatera podjetja svojim zaposlenim ne plačujejo prispevkov. Glede na to, da je občina lastnik in PTP tudi vedno sofinancira, želi da se preveri ali se dejansko dogajajo te nepravilnosti, v tem kot tudi v drugih podjetjih.

Župan je dejal, da občina PTP-ju 200.000,00 eur ni podelila, ampak je občinski svet sprejel sklep, da se stvarni vložek v zemljiščih zamenja za denarni vložek – znesek je nekoliko nižji. To so skladno s sklepom občinskega sveta tudi realizirali. Povedano jim je bilo, da ima lastnik možnost oziroma pravico preverjati ali podjetje plačuje prispevke in ali tudi drugače izpolnjuje svoje obveznosti. On ni prejel nobene informacije o tem, da PTP komu ne bi plačeval prispevkov in izpolnjeval svojih obveznosti – razen tega kredita. Morda ima le kako terjatev še odprto. Za vsa ostala podjetja, ki so najemniki v PTP, občina nima nobene možnosti in ne zakonske pravice, da jih kakorkoli nadzira in ugotavlja kaj počno v svojih poslih..

Glede namigovanj, da so tam neke morebitne kriminalne združbe, te z občino gotovo niso povezane in verjame da tudi s PTP ne! Če obstaja kakšna konkretna zadeva v zvezi z občino naproša, da se mu jo predstavi! Župan si zgolj z namigovanji, da naj bi tam nekaj bilo, ne more pomagati, četudi bi rad pomagal?! Če gre za kaj konkretnega, prosi za vprašanje!



Svetnik Makovec je menil, da ni v redu se indolentno oddaljevati od problema PTP, ampak je potrebno podati o tem, kar se je pojavilo v medijih, neko obrazložitev, saj so bili v članku imenovani določeni ljudje in rečeno, da se to pojavlja med Rusijo in Italijo...

Župan je svetnika ponovno nagovoril, naj poda konkretno vprašanje! Glede tega, da se podjetje nahaja v objektu PTP, je po njegovi oceni PTP sprejel vse ustrezne ukrepe, da se to uredi. Dokler je to podjetje plačevalo najemnino in je bilo to več kot leto, težav ni bilo. Potem pa so bili sproženi vsi postopki za to, da se te stvari uredijo.

2. Kdaj bo KŠTM prevzel vodenje Mladinskega centra v Vrtojbi. Na seji je slišal med svetniki tudi o tem, da MC ni dovolj izkoriščen oz. do take mere, kot bi lahko bil. Kdo sedaj bodi MC? V kolikor ga še ne nihče sprašuje, ali imajo člani občinskega sveta možnost, da izberejo kdo bo ta, v tem vmesnem obdobju?

Župan je dejal, da glede KŠTM je v zvezi s prvim delom že podal odgovor. Prostor MC je izkoriščen in vsakdo, ki zanj prosi, ga tudi dobi! Občina z njim gospodari skladno z zakonom, ki določa kako občina s svojim nepremičnim premoženjem gospodari. Skladno z občinskim pravilnikom izdaja občinska uprava sklepe vsem, ki za to podajo vlogo. Za fizično upravljanje MC ima občina sklenjeno podjemno pogodbo s hišnikom, ki skrbi za to da so stvari odprte in urejene, za gretje ter za splošno in požarno varnost ipd, skladno s predpisi. Ni nobenih težav! Če pa ima kdo s tem težave, naj mu pride to povedati in bo nemudoma ukrepal ter rešil.

3. Dnevni red seje občinskega sveta je preobsežen.

Župan je dejal, da glede dnevnega reda lahko imajo po potrebi tudi več sej OS in bodo na tej obravnavali plan dela v letu 2012...

4. Odgovore na pobude in vprašanja svetniki prejmejo nekaj ur prej začetkom seje občinskega sveta. Županu predlaga, da jim to posreduje v prvih 14-ih dneh po seji, saj gre večinoma za aktualna vprašanja operativne narave.

5. Predviden rok za dokončanje Čistilne naprave v Vrtojbi.

Župan je dejal, da to vprašanje tudi njega precej skrbi, saj se tam že dlje časa ne dogaja nič oz premalo. V zvezi s tem bo potrebno opraviti precej razgovorov... Danes se je pred začetkom seje občinskega sveta zaključila seja nadzornega sveta družbe Vodovodi in kanalizacija NG d.d., katere član je tudi tajnik občine, a se o tem še nista utegnila pogovoriti. Sam je stopil v kontakt s županoma sosednjih občin, ki so soinvestitorji v ČN, a zaenkrat še niso bili pripravljene na bolj resne ukrepe. Bo pa za eno naslednji sej potrebno na to temo pripraviti točko DN. Žal se glede roka ne more opredeliti, ker je tu velik problem, ki tudi njega skrbi...

g) Svetnica Filipič je podal sledeče vprašanje, na kar želi pisni odgovor:

»V PN sem prebrala, da OŠV v tožbi proti Projektu ni pristala na mediacijo, kar bi lahko razumela kot dejstvo, da občina verjame, da bo s tožbo uspela. Imamo dve možnosti, da tožbo dobimo ali jo izgubimo. Torej, če jo izgubimo, koliko stroškov bo občina imela, saj bo to najbrž visok znesek glede na tožbeni znesek 2,2, mio EUR? Tožbeni znesek tudi pove, da je občina ocenila, da je bila s poslom občini storjena najmanj taka škoda. Ker vsako pogodbo podpišeta dve stranki in je bila tožba vložena proti eni stranki, proti eni (na strani OŠV) pa ne, me zanima, kaj bo občina storila proti takratni odgovorni osebi na strani občine, posebej, če bo tožbo do Projekta izgubila?«

Župan je glede tožbe pojasnil, da ne gre za kazenski pregon, ki bi ga zahtevala občina, ampak za običajno civilno tožbo. Na osnovi določil obligacijskega zakonika so se odločili, da je smiselno vložiti tožbo. Glede odgovorne osebe, v primeru da občina izgubi civilno tožbo, je to odvisno od tega kakšni bodo razlogi za to, da bi občina izgubila. Najverjetneje pa ni občina tista, ki ugotavlja morebitna kazniva dejanja... Vedo pa, da tudi v zvezi s tem že tečejo določeni postopki na policiji ...

Svetnica Filipič je glede sejin izpostavila, da ne drži vtis, ki se je ustvaril, t.j. da so (ali smo) svetniki pritiskali na komisijo z mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da se izplačajo sejnine kljub nižji udeležbi od odstotka, določenega v pravilniku.

Dejstvo je to, da so opozorili (vključno z njo), da člani občinskega sveta v preteklem letu niso imeli plana sej občinskega sveta, kot so ga imeli v preteklih letih. Takrat so vedeli, da je tretji četrtek v mesecu predvidena seja občinskega sveta in vsi odbori ter si tako lahko organizirali prisotnost. Tokrat pa se je marsikomu zgodilo, da je imel planirano službeno odsotnost ipd., in ker so bile seje enkrat začetek, drugič konec meseca, je bilo to težko uskladiti.

Se tudi strinja s tem kar je rekla predsednica komisije z mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da če uvajajo pravila, da je zgleden svetnik tisti, ki je tiho... potem bo ona predlagala spremembo *Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter članov delovnih teles in komisij v Občini Šempeter-Vrtojba* na način, da se preveri udeležba pri svetnikih tudi v organih zavodov, kamor so bili imenovani kot člani občinskega sveta in ne več zgolj na sejah OS in delovnih teles. Sedaj tisti svetniki, ki se udeležujejo zgolj sej OS, na katerih so vedno prisotni in manj sodelujejo, vseeno prejmejo sejnine, tisti pa, ki so bolj vpeti v to in ne dosežejo določenega procenta, pa ne. Tako bi pregledali aktivnost vseh v celoti in se na osnovi tega odločijo, kaj komu pripada.

Župan je dejal, da se v to uprava, če le ne bo nujno, ne bo vmešavala in naj na komisiji sami uredijo razmerja teh plačil.

h) Svetnik Kragelj je podal sledečo pobudo:

Glede na trajanje točke DN Pobude in vprašanja predlaga, da se to točko na naslednji seji umesti na konec dnevnega reda. Na sejo so vabljeni tudi zunanji poročevalci, ki so tako primorani uro ali dve poslušati to točko DN.

Župan je dejal, da bodo o tem razmislili.

- i) Svetnik Frančeškin je podal sledeča vprašanja in zaprosil za komentar o tem na naslednji seji OS:
- 1. Zanima me kaj se trenutno dogaja na projektu širokopasovnega omrežja v občini, kaj je bilo v zadnjem času storjeno na relaciji občina – Gratel oziroma T2, glede na to, da ostale občine, tudi sosednje po mojih informacijah, nastali problem uspešno rešujejo, oziroma so nekatere, tudi sosednje, s projektom širokopasovnega omrežja v zaključni fazi.*
 - 2. Ali se je v zadnjem času na temo poslovni prostor – MERCATOR – v Vrtojbi kaj premaknilo in ali so bile s strani občine v tej povezavi v tem času storjene kakršne koli aktivnosti.*
 - 3. Ponovno sprašuje kdaj se bodo seje občinskega sveta začele video snemati, tako kot je bilo to dogovorjeno, glede na to, da so tudi že sredstva v proračunu zagotovljena.*
-

2. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O DELU ZAVODA ZA IZGRADNJO SOCIALNEGA CENTRA V VRTOJBI

Župan je navedel dogajanje v zvezi z ZIC od zadnje seje OS dalje:

Z zasebnim partnerjem in ZIC so usklajevali sporazum o tem kaj bo delo dveh izvedencev, izvedencev gradbene in finančne stroke - revizorja. Danes je bil poslan osnutek sporazuma zasebnemu partnerju in ZIC, o tem kaj naj naredijo izvedenci. Nadeja se, da bo v kratkem popisano ter tudi izvedensko delo opravljeno. Potem bodo pripravili tudi sporazum o delitvi, ki bo posredovan v potrditev občinskemu svetu.

Župan je od v.d. direktorja ZIC zahteval, da mu pošlje dokumentacijo v zvezi z obvestili izvajalca o tem zakaj zamuja z deli na objektu, saj je bil po gradbeni pogodbi dolžan gradbena dela zaključiti do 30. 4. 2011. Dela pa niso zaključena ne na objektu A in ne na objektu B. Pošlje naj tudi morebitne anekse, s katerimi je izvajalcu priznal morebitno podaljšanje roka. Zahtevanih dokumentov ni dobil, prejel pa je obvestilo, da bo z izvajalcem sklenjen dodaten Aneks. Nato mu je še javil, da ga je že sklenil, ter da se s tem rok za dokončanje iz objektivnih razlogov podaljša na 30. 4. 2012. Župan je zahteval, naj te objektivne razloge navede v aneksu, pa ne ve, če je v.d. direktorja to storil. Naslednji dan je prejel še obvestilo v. d. direktorja o tem, da nepreklicno odstopa. Ostala dejstva so bolj ali manj jasna iz točk DN, ki so predvidene bolj proti koncu seje OS – imenovanje novega direktorja.

Zasebni partner bolj ali manj redno trdi, da občina zavlačuje s postopkom, kar ne drži. Dejstvo je, da skladno z zakonodajo občina brez mnenja izvedencev ne more nečesa uskladiti in to delo ni enostavno in hitro... Predlog zasebnega partnerja, ki ga je sam pripravil, ni bil skladen s sklepi občinskega sveta in ga ni bilo mogoče uporabiti niti kot



osnutek za to pogodbo. Zato so angažirali notarko in upa da bo v čim krajšem času to narejeno.

Izvajalec zatrjuje, da dela potekajo, vendar z manjšo hitrostjo. Župan si upa trditi da dela stojijo in po njegovem prepričanju iz razloga, ker podizvajalci niso poplačani. Glavni izvajalec sicer trdi, da tudi on ni bil še plačan. ZIC ima blokiran račun in zaradi tega kar nekaj finančnih težav. Občina vpogleda v njihovo finančno stanje nima, dokler ne začne revizorka svojega dela. Računovodstvo vodijo njegovi zaposleni na sedežu izvajalca del.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je vprašala ali se dogaja kaj novega v zvezi z najemom, z DU NG ali morebitnimi novimi interesi?

Župan je dejal, da zasebni partner očita občini, da je zavračala njegovo pobudo da bi objekt oddali drugemu ponudniku. Župan je zasebnega partnerja večkrat javno pozval, naj občino seznanj s to ponudbo, česar pa zasebni partner ni storil. Zgolj nekje je govoril o imenu tega podjetja, a občini o tem ni podal pisno nobene informacije in se ne more zanašati zgolj na njegove besede. Župan ga je seznanil tudi s tem, da je občini vseeno kdo je najemnik, ampak je pomembno le to, da ta izvaja javno službo oskrbe starejših občanov pod takimi pogoji, kot so bili nekako predvideni v ustanovitvenemu aktu, s katerim so ustanovili ZIC in pod kakršnimi pogoji je občina vložila zemljišča kot stvarni vložek v ta zavod.

Menil je, da DU NG še nima popolnoma odklonilnega stališča glede najema tega objekta, čeprav pogovori o tem v tem času niso tekli... Pojavil pa se je drugi zavod, katerega ustanovitelj je tudi država, ki pa je zelo zainteresiran, da bi ta objekt vzel v najem, (po njegovem mnenju) pod relativno ugodnimi pogoji. Vendar pogovori o tem ne morejo potekati dokler si ne bodo bolj ali manj na jasnem kakšno strategijo ima v zvezi s tem država. Zaprošil je za sestanek pri direktorju direktorata, ki je za to pristojen, g. Dominkuš, skupaj s tema dvema zavodoma, da se dogovorijo o tem kaj je nek strateški interes države, a o tem še ni prejel odgovora. Verjame da bodo vsi dovolj modri in našli ustrezno rešitev.

3. točka dnevnega reda

ENOSTRANSKA IZJAVA DRUŽBE PRIORI STORITVE d.o.o.

– informacija

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.³

³ Ob zaključku seje je predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora: »

AD 1): Enostranska izjava družbe Priori storitve d.o.o. - informacija

Informacijo je podal tajnik občine mag. Ptičak in povedal, da je družba Priori podala enostransko, notarsko overjeno izjavo, da bo izvršila vse sklepe občinskega sveta, čeprav ji to ni bilo potrebno podati, saj ni pridobila koncesije za igralni salon.

Člana g. Erzar Mateja je zanimalo, ali je HIT d.d. občini že predstavil svoje načrte na MMP, ki jih je napovedal ob obravnavi soglasja za Aleo lacto. Tajnik je povedal, da aktivnosti v tem smislu ni bilo. Odbor za gospodarski razvoj je soglasno sprejel

Razprave ni bilo.

4. točka dnevnega reda

USKLADITEV KNJIGOVODSKEGA STANJA PREMOŽENJA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA Z DEJANSKIM STANJEM

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 8.) Uskladitev knjigovodskega stanja premoženja občine z dejanskim stanjem

Kratko obrazložitev je podal tajnik g. Ptičak in člani odbora so v razpravi izpostavili začudenje nad velikimi razlikami, ki so bile ugotovljene v postopku inventure in vrednotenja občinskega premoženja. Predsednica ga. Filipič je menila, da to kaže na slabo opravljene ali celo neopravljene inventure v preteklih letih.

Ker člani odbora niso razpolagala s gradivom, saj naj bi bilo to občinskim svetnikom poslano šele v dnevu po seji OGR kot dodatno gradivo, odbor ni sprejel sklepa, temveč se je z informacijo o razlikah samo seznanil.

.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da iz obrazložitve tajnika občine razume, da se inventure v vseh preteklih letih niso izvajale tako kot bi se morale.

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je pojasnil, da inventure so se izvajale, ampak je vprašanje kako so se potem beležile v knjigovodske listine...

Svetnica Bizjak je vprašala ali bo tisti, ki je napačno beležil knjigovodske listine, za to tudi odgovarjal, saj ne gre za majhne napake?! ... ali je običajno, da nekdo ne opravi svojega dela in morajo potem čez leta usklajevati neke evidence teh osnovnih sredstev občine?!

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je odgovoril, da na tem dejalo in bodo tudi prišli do nekega zaključka.

Svetnica Filipič je dejala, da gre za 363 postavk, ki jih sedaj odstranijo iz evidence, da bosta dejansko in knjigovodsko stanje usklajena. Nima nobenega podata ki bi jo prepričal v dvomu, da kaj pa če se katera stvar vmes tudi izgubila, npr. kakšen kos zemljišča?!..., ker nimajo podatka o tem katera so bila prej in katera so sedaj, po tem popravljenem stanju.



Predsednik inventurne komisije, ki je sedaj to urejala je tisti, ki je bil za to odgovoren prej 12 let in se ji to zdi nekako nedopustna kolizija. Bolj mirna bi bila, če bi to urejal nekdo, ki prej s tem ni imel opravka in bi tako bolj zaupala, da je evidenca taka, kot mora biti.

Župan je dejal, da je bil predsednik inventurne komisije prejšnji tajnik občine. Vse nepremičnine so dali v letošnjem letu oceniti zapriseženemu sodnemu cenilcu. Vse nepremičnine, razen kmetijskih zemljišč, so si tudi fizično ogledali in bili tudi v vseh stanovanjih. Inventurna komisija je popisala premično premoženje in evidenčno pogledala nepremično. Občinske evidence glede nepremičnin so pregledali in usklajevali z evidencami zemljiškega katastra in zemljiške knjige.

Svetnica Gerbec je vprašala glede načina opravljanja inventure nepremičnin na parcelah, kjer je lastnina sporna (npr zaklonišče v Podmarku), kako so to zemljišče ovrednotili, kot celoto ali pol?

Glede premičnega premoženja, je naloga inventurne komisije popis osnovnih sredstev, vrednost, amortizirano in dejansko vrednost ter tudi to, da ugotovi vzrok, zakaj predlaga izločitev določenega osnovnega sredstva iz uporabe oziroma odpis. Npr: ob izgubi računalnika je naloga inventurne komisije ta, da ugotovi kje se računalnik nahaja in če ga ne najdejo, kdo je za to odgovoren. Ali je bilo to narejeno? Stvari so lahko odpisane zmeraj le na podlagi neke verodostojne listine.

Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je pojasnila, da so zaklonišče pogledali skupaj z družbo Mercator d.d. in je bilo tudi ocenjeno (razen frizerskega salona).

Župan je dejal, da družba Mercator d.d. trdi da je solastnik, in ne le za frizerski salon, ampak tudi za objekt zaklonišča, ker je v objekt sovlagal. Zahtevali so, da jim občina prizna lastninsko pravico tudi na delu zemljišča na parceli, čemur je župan oporekal...

Pojasnjeno je bilo, da se na podlagi cenitve vzpostavi novo stanje in sicer le to prenese v poslovne knjige – osnovna sredstva. Kar je bilo v poslovnih knjigah prej vknjiženo kot zemljišča, poslovni objekti, stanovanja, se pa dejansko izniči se izlušči iz evidence, ker je to v cenitvi tudi na novo ovrednoteno.

V poslovnih knjigah so nekatera sredstva vodena kot osnovna sredstva, ki dejansko niso. Ta osnovna sredstva smo predlagali za izločitev iz poslovnih knjig.

V poslovnih knjigah po so tudi stvari, ki so bile kupljene ob nastanku občine. Ker inventura ni bila nikoli usklajena z dejanskim stanjem v poslovnih knjigah, so mora sedaj izločiti tista sredstva, ki bi lahko bila že zdavnaj odpisana in izločena iz uporabe.

Svetnica Bizjak je želela obrazložiti svoje glasovanje, ker predlaganega sklepa absolutno ne more podpreti. Vedno znova ugotavljajo, da se na tej občini počasi vse relativizira... da nekdo ni vodil osnovnih sredstev in sedaj na občinskem svetu odpisujejo nekaj 100.000,00 eur vredna osnovna sredstva in zemljišča, kot da se nič nebi zgodilo in nihče ne odgovarja. Ves čas je opozarjala, da ta občinska uprava, ki je enaka kot v prejšnji sestavi, dela slabo - od takrat ko so »po domače« zaposlovali, kar so ugotovile tudi inšpekcije, in sedaj dobi občinski svet nov paket na mizo... Pričakuje da se bo prevzelo

neke konkretne ukrepe in da bodo ljudje, ki so odgovorni za to, da stvari niso potekale skladno z zakonom, tudi odgovarjali!

Župan je dejal, da se je stanje premoženja zelo povečalo. Nikoli ni trdil, da se ni vodilo evidenc, ker so se vodile, a niso bile usklajene z dejanskim stanjem. To je dejstvo, ki so ga ugotovili, in je na to občino opozorila tudi revizija, na kar so v najkrajšem možnem času z najboljšimi možnimi ukrepi poskušali rešiti.

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je pojasnil, da so se o tem, kako bi to rešili in vzpostavili dejansko stanje, posvetovali z mnogimi, med njimi tudi z revizijsko družbo, ki je na občini opravila interno revizijo ter je občini predlagala način, ki je podan s sklepom v gradivu.

Svetnica Osvald je menila, ne gre pri tem za toliko napak znotraj premožnega in nepremožnega premoženja, ampak da je šlo v tej fazi bolj za ovrednotenje sredstev. V Sloveniji precej let ni bilo zakonsko določeno množično vrednotenje in se za to verjetno ni čutilo potrebe. Tokrat se je župan odločil, da bi rad vedel česa in kakšne vrednosti je občina lastnica, ter je dal to parcialno vrednotiti in tako je sedaj občinski svet seznanjen s premoženjem.

Svetnica Bizjak je dejala, da to absolutno ne drži! V sklepu je nekaj strani drugih osnovnih sredstev, raznih projektov itn, ki se jih izloči iz uporabe, zato tega ne gre relativizirati! Županu nič ne oporeka, saj je naredil kar mu je svetovala revizija in je to tudi prav. Vendar pa ona govori o tem, da če se sprejme sklep v gradivu, naj se k temu sprejme tudi dopolnilni sklep, da se sproži ustrezne postopke zoper vse odgovorne osebe, ki niso poskrbele za to, da so bile stvari vodene skladno z zakonodajo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

V poslovne knjige - evidenco osnovnih sredstev Občine Šempeter-Vrtojba se na podlagi cenitve, ki je bila narejena po stanju na dan 1. 10. 2011 se evidentira vsa osnovna sredstva in ocenjene vrednosti premoženja občine, ki so zajeta v cenitvi.

2.

Iz poslovnih knjig - evidence osnovnih sredstev se izloči vse premoženje, ki je zajeto v cenitvi (zemljišča, poslovni prostori, stanovanje), je pa že bilo zajeto v poslovnih knjigah. Izločitev iz poslovnih knjig in ponovno evidentiranje se opravi zaradi vzpostavitve poenotenja vrednosti. Sredstva, ki se izločijo so:

Šifra	Opis	Naziv nahajališča
0000046	ZEMLJIŠČA VOZILA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000033	GRADBENI OBJEKTI KS VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000035	TEHNOLOŠKI PARK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000032	ZEMLJIŠČA KS VRTOJBA	KRAJEVNI ODBOR ŠEMPETER
0000037	URED CVETL.UVICE (LADA DO REŠČIČA)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000039	ZEMLJIŠČA OBVOZNIKA VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000079	ZEMLJIŠČE OD SITAR BRUNO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000081	ZEMLJIŠČE IPM PROMONT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000084	ZEMLJIŠČE PIKULA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000086	ZEMLJIŠČA PL 25.05.01	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000103	ZEMLJIŠČE NEVENKA ZORN	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000106	CENTER GORNJA VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000109	CESTA NA MARK-CESTNO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000110	PROJEKTNA DOKUMEN.OBVOZNIKA VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000116	CESTA V OŠLJE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST

0000117	CESTNO PODJETJE RAZNE POTI V OBČINI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000122	ZEMLJIŠČE NEMEC ALOJZIJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000124	ZEMLJIŠČ KUPljena OKTOBRA 01	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000132	ZEMLJIŠČE COTIČ ALBIN	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000138	STANOVANJA MIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000151	ZEMLJ.2765/2,2085ŠEM.GOSP.POSL+TRAVNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000152	ZEMLJIŠČA DELITVENA BILANCA KO ŠEMPETE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000153	ZEMLJIŠČA DELITVENA BILANCA KO VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000154	DOM TRENTA DELITVENA BILACA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000158	DRUŽBENA STANOVANJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000155	GRADBENI OBJEKTI SLO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000156	GRADBENI OBJEKTI UO DELITVENA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000157	NEPROFITNA STANOVANJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000159	SOLIDARNOSTNA STANOVANJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000168	ZEMLJIŠČE 3144/3 KO ŠEMP MIRNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000182	ZEMLJIŠČA OBVOZNIKA VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000183	CESTA-ŽELEZNICA PREHOD OŠLJE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000185	ZEMLJIŠČA OBVOZNIKA VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000188	PODPORNI ZID ZA OBJEKTOM PODMARK 39	GRADBENI OBJEKTI
0000190	ZEMLJIŠČE DEL PARC. 868/1 42 M2 FAGANE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000196	ZEMLJIŠČE 2991 6475 M2 FORNAZARIČ DARJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000199	OBNOVA CESTIŠČA V CVETLIČNI ULICI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000200	STAN.HIŠA BILJE 151 (MIREN OBČ.POLOVIC	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000202	ZEMLJIŠČA OD SKLADA STAVB ZEMLJIŠČ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000203	ZEMLJIŠČE 1081 UŠAJ GERMANA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000209	ZEMLJIŠČE OBVOZNIKA 1087/1	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000210	STANOVANJA VEZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000213	STJENKOVA ULICA CESTIŠČE+PLOČNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000218	ZEMLJIŠČE ČERNIC JOŽEF	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000220	ZEMLJIŠČE MARUŠIČ 943/2-944	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000221	ZEMLJIŠČE LUTMAN ITAL(OBVOZNIKA)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000241	ZEMLJIŠČE 859 210 M2 ČERNIC	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000255	UREDITEV UL PREKOMOR BRIGAD	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000258	ZEMLJIŠČE B11 53/7 -PRENOS IZ GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000259	ZEMLJIŠČE SANITERNI OBJEKT 15/2 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000260	POVEZOVALNA CESTA 54/1	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000261	ZEMLJIŠČE ASFALTNA CESTA 54/5 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000262	POSLOV.PROSTOR B-11 53/7	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000263	POSL PROSTOR ŠEMPETER 2755/1 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000264	SANITARNI OBJEKT 15/2 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000266	POVEZOVALNA CESTA 54/1 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000267	ASFALTNA CESTA 54/5 GIZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000268	OBJEKT MMP VRTOJBA (SRED.ZA ODKUP)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000269	CORONINNIJEV DVOREC -ODKUP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000270	STAVBA OD UŠAJ ALDO (DOM ZA OBČANE)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000273	ZEMLJIŠČE FORNAZARIČ DARJO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000274	ZEMLJIŠČE BATISTIČ OBVOZNIKA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000276	URED.C. GORIŠKE F OD VOZIL DO MOSTU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000277	ZEMLJIŠČE 942/2 943/2 944 MARUŠIČ IDA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000278	ZEMLJIŠČE 3095 3096 3097 ČERNIC MIROSL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000279	ŠTUDIJA VPLIVOV UN PODMARK III	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000287	OBRTN.DELA UL NIKOLE TESLE18-FINAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000288	ZEMLJIŠČA OBVOZNIKA PORAVNAVA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000294	OBNOVA STANOVAN.NIKOLE TESLE 18 FINAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000297	PEŠPOT AGROŽIVILSKA ŠOLA CESTNO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000307	OBVOZNIKA IZGRADNJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000310	ZEMLJIŠČE OD BOLNICE 2659, 2760	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000311	STANOVANJA OD FINALA 31.12.03	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000323	PLOČNIK VRTOJBA (CESTNO PLAČAN29.1.04)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000326	Obvozna cesta Vrtojba 1.faza	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000327	Jarek ob poljski poti na Zapučke	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000328	Pločnik skozi Vrtojbo	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000329	Rekonstrukcija ceste Kosirišče	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000331	Obvoznica Vrtojba-proj.dokumentacija	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000333	PLOČNIK SKOZI VRTOJBO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000334	REKONSTRUKCIJA CESTE KOSIRIŠČE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000339	vez stanovanje 4.5.04	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000343	OBVOZNIKA-POVEZOVALNA pgd pzi ipod	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000346	OBJEKT TRG I.ROBA2, KZ VIPAVA 3 LETA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000348	REKONSTROKCIJA CESTE KOSIRIŠČE ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000391	PLOČNIK SKOZI VRTOJBO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000392	PLOČNIK BAZARA JR ODVODNJ. TRANSFER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000394	ULICA PREKOMORSKIH BRIGAD	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000395	REKONSTROKCIJA CESTE KOSIRIŠČE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000396	KRIŽIŠČE R3-614 V VRTOJBI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000404	SMETE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST

0000411	NA MMP VRTOJBA TEHNOLOŠKI PARK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000414	ZID NA POKOPALIŠČU VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000415	NA OBJEKTU POKOPALIŠČE V ŠEMPETERU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000422	ZEMLJIŠČE 842/6 K.O.VRTOJ 592 M2	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000425	ZEMLJIŠČE 945/2 K.O. VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000427	ZEMLJIŠČE 3191 TRAVNIK 778 (SK.KM.ZEM)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000429	PODPORNI ZID PODMARK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000440	OPORNI ZID MARKOV POT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000445	ZEMLJIŠČE 10/03 2000M2 31/3 550M2	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000447	MMP TEHNOLOŠKI PARK NOVOGR. PRIMORJE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000452	PLOČNIK BAZARA VODOVODI IN KANALIAZCIJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000458	PARKIRIŠČE ŠP.PARK ŠEMPETER FINAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000468	PARKIRIŠČE ŠPORT.PARK ŠEMPETER FINAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000476	ZEMLJIŠČE OBČ MIREN KOSTANJEVICA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000483	ZEMLJ.1356,1360/1,1360/2 KO VRT.LUTMAN	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000484	ŠPORTNI PARK ŠEPM. FINAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000489	LOKALNA CESTA-CEPORT CPG	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000490	PROTIHR.ZAŠČITE MLINI ŠEMPETER GINEX	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000492	CESTA LAVŽNIK GINEX	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000500	STANOVANJE PARC 3300 101 M2 1185 K.O.Š	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000541	GINEX PRITHRUPNA ZAŠČITA MLINI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000543	ZEMLJIŠČA IZ BLANCE	SKUPNA LAST
0000546	CORONINIJEV DVOREC	SKUPNA LAST
0000549	Traktorske in kolesarske poti	igrala
0000550	Traktorske in kolesarske poti	SKUPNA LAST
0000551	Cesta PTP dostopna pešpot	SKUPNA LAST
0000552	Pločnik Bzara 3. faza	SKUPNA LAST
0000553	Ulica mimo ceporta Bratuževa	SKUPNA LAST
0000554	Nakup Agrogorica Trg I.Roba 3, Šempeter	SKUPNA LAST
0000555	Prekomorske- urejanje krajev	SKUPNA LAST
0000556	ureditev Trga Ivana Roba	SKUPNA LAST
0000557	Coroninjiev dvorec projekti in obnove 041824	SKUPNA LAST
0000622	zemljišča center za socialne dejavnosti	SCV
0000644	parc. številka št.1592/3 k.o. Vrtojba	SCV
0000645	parc. št. 1587 k.o. Vrtojba - davek	SCV
0000646	parc. št. 1587 k.o. Vrtojba	SCV
0000647	popravilo strehe Griči 14	Stan. hiša Griči 14
0000649	popravilo hiša Nikola Tesle	Stan. hiša Nikola Tesle
0000650	hidroliško - hidravnična analiza	SCV
0000653	zakoličba mejnih točk cesta p.š. 3607	Ceste
0000654	parcela 1592/5 k.o. Vrtojba	SCV
0000655	nakup nepremičnine parc. št. 571/1 do 122/2028	Na hribu
0000656	nakup neprem. parc. št. 571/5 do 503/1910	Na hribu
0000657	nakup neprem. parc. 571/3 do 79/1063	Na hribu
0000658	p.št. 571/4 do 69/859, 570/2 do 13/266, 567-11/491	Na hribu
0000659	prom. dav: 288 k.o. Šemp	zadrževalnik padavinskih voda
0000660	davek parc. št. 2993/4 ko Vrt.	pokopališče Vrtojba
0000661	Cenitev nepremičnin	SCV
0000664	Stroški prodajnih pogodb	Stan. hiša Griči 14
0000665	nakup parc. št. 288	zadrževalnik padavinskih voda
0000666	parcela 2993/4, vpis v vl. št. 670	pokopališče Vrtojba
0000667	Napisi - kontejner CZ	Kontejner CZ
0000670	obnova sobe Kulturni dom	Kulturni dom Vrtojba
0000673	cenitev 3315/1 ko Šemp.	šotorišče
0000674	nadstrešek in fasada Griči 14	Stan. hiša Griči 14
0000679	davek menjalna pog: 3315/1 ko Šem, 202 k.o. Vrt.	šotorišče
0000682	del parc. 563 in del parc. 564/1 ko Šem	Na hribu
0000686	vrtojbenski hram - inv	Vrtojbenski hram
0000689	Streha trafika	Trafika
0000691	prometni davek št. 621 k.o. Vrt	šotorišče
0000692	Streha Nikola Tesle 14	Stan. hiša Nikola Tesle
0000697	parc. št. 621	šotorišče
0000699	Parkirišča Cesta Prekomorskih brigad 3 in 5	Parkirišča
0000702	Program komunalno opremljanje	Na hribu
0000705	Obnova kolesarnice in krušne peči	Stan. hiša Nikola Tesle
0000706	Gradbena dela- posl. prostor Goriške fronte 2	Stavba goriške fronte 2
0000708	Strokovni nadzor C. prek. brigad 3 in 4	Parkirišča
0000709	parkirišče nikola tesla	Parkirišča
0000713	nakup parc. št. 265/3 ko Šemp.140	Na hribu
0000715	PROJEKT - SPR. IN DOP. NA hribu	Na hribu
0000716	stopnišče na balinišču Vrtojba	Balinišče
0000719	Delna situacija parkirišča	Parkirišča
0000720	Kupnina parc. št. 273/3 k.o. Šempeter	Na hribu
0000721	Izdelava DIIP parkirišče Prek. brig	Parkirišča
0000726	Prekrivanje hiše - Biljenski griči	Hiša Biljenski griči
0000728	dela na kolesarnici	Stan. hiša Nikola Tesle

0000729	Preureditev pisarne	Stara šola
0000733	Popravilo Balinišče	Balinišče
0001898	pomožni objekt RO stara šola	Stara šola
0000744	Razpisni postopek za rekonstrukcijo Mladinskega ce	Mladinski center
0001909	Nepremičnina parc. št. 201 ko Vrt	zemljišča
0001910	zemljišče 476/1oin 479/9 ko Šemp	zemljišča
0001913	parc. št. 3059/8,3059/10,3059/12,3059/13 ko Šemp	zemljišča
0001917	Pokopališče Šempeter	Pokopališče Šempeter
0001920	parc. št. 3479/9, 3479/10 ko Vrtojba	Ceste
0001956	Zid Cesta na Čuklje	Ceste
0003622	MLADINSKI CENTER VRTOJBA	objekti
0000672	parc. št. 372/2,373/2,373/1,375/1,3437/5 cenitev	Ceste
0000678	asfaltiranje makedamskih cest	Ceste
0000680	parc. 2625, 2624/2, 2626/2 v vl. št. 353 ko Vrt	Ceste
0000684	Asfaltiranje makadamskih cest	Ceste
0000687	asfaltiranje makadamskih cest	Ceste
0000690	parc. št. 755/3, vl.št. 1680 k.o.o Šemp	Ceste
0000694	geod. stor. parc. v postopku 114/10	Ceste
0000700	geod. stor. 3450/1 ko Šemp	Ceste
0000712	nepremič. parc. št. 1592/2, vpisane v vl. št. 1535	Ceste
0000723	cenitev nepr. 323/1 in 323/5 ko Šemp.	Ceste
0001911	Peš pot POldaze	Ceste
0001915	Pešpot pod Markom	Ceste
0002033	ulice in trgi ks šempeter	splošna občinska last
0002035	semaforizirano križišče šemp	splošna občinska last
0002034	parkirne površine na območju ks šempeter	splošna občinska last

3.

Inventurna komisija je ugotovila, da:

- so v poslovnih knjigah - evidenci osnovnih sredstev evidentirana tudi sredstva, ki po vsebini to niso;
- so v poslovnih knjigah - evidenci osnovnih sredstev evidentirana osnovna sredstva, ki so bila do dneva popisa prodana oz. izločena iz uporabe;
- so v poslovnih knjigah - evidenci osnovnih sredstev evidentirana osnovna sredstva, ki so trajno neuporabna, zastarela idr.

Inventurna komisija predlaga, da se vsa osnovna sredstva, za katera je ugotovila odstopanje med dejanskim in knjigovodskim stanjem, izloči iz poslovnih knjig – evidence osnovnih sredstev in uskladi z dejanskim stanjem.

Sredstva, ki so izločijo iz uporabe so:

Šifra	Opis	Naziv nahajališča
0000003	OPRAMA ZA TISK- RAZMNOŽEVANJE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000004	TELEKOM OPR IN NAPELJAVA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000005	AVDIOVIZUALNA OPREMA	Mladinski center
0000006	RAČUNALNIŠKA OPREMA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000007	SIMANTEC NORTON	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000009	FRANKIRNI STROJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000010	RAČUNALNIKI INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000011	FOTOAPARAT FOTO FANTASY	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000014	TELEFON PRIKLJUČEK CZ (GASILCI)?	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000017	SAOP RAČUNALNIŠKI PROGRAMI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000019	GEOBIRO, KODA, NAČRTI PROJEKTI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000020	TELEKOM TELEFONSKI APARATI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000021	STROK.NADZ.KANALIZ.PODMARK I (PROJEKT)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000022	FAKS CZ	CIVILNA ZAŠČITA
0000023	MOBITELI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000025	URBIS , PROJEK PROJ DOKUMENTACIJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000026	STAMI OPREMA CZ (OBLEKE...	CIVILNA ZAŠČITA
0000028	INTRAMIT RAČUNALNIKI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000030	PROJEKT ŠTUDIJE, NAČRTI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000034	KRIM RAČUNALNIŠKI PROGRAM	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000036	INTRAMIT RAČUNALNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000038	UNIČEVALEC DOKUMENTOV TEKNO	glavna pisarna
0000040	LOCUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000042	PROJEKTI/KODA, OSWALD,INGOC.GEOB.EN	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000043	RAČUNALNIKI INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000044	PROJEKTNA DOKUMENTACIJA LOCUS,URBIS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000045	RAČUNALNIK INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000047	POHIŠTVO DRUGO (KOŠI, ZA DEŽNIKE)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000048	ARHIVSKA OMARA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000050	UNIČEVALEC DOKUMENTOV	SPLOŠNA OBČINSKA LAST

0000051	LUCUS STAN ING, DOKUMENTACIJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000055	URBIS-SMETE, BREŽINA LAVŽNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000056	PROJEKT SPREEMBA PUP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000057	AEROKLJUB GORICA POSNETEK Z ZRAKA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000059	DOKUMENTACIJA KOSIRIŠČE HIDROTEC	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000060	ŠTUDIJA VRTNARSTVO-VALENČAK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000061	OZVOČENJE SEJNA SOBA (SEA SEŽANA)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000062	MAGNETNA KARTA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000066	IDEJNA ZASNOVA VRTNAR.VINAZA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000067	PROJEKTI JANA RAZSVETLJAVA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000068	FOTOAPARAT INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000069	DOKUMENTACIJA ,IDEJNE ZASNOVE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000070	VIDEO NADZOR-FUTURA KANAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000072	RAČUNALNIKI INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000073	RAČUNALNIŠKI PROGRAM POKOP.PROSOFT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000074	ET COMMUNIC DISPLAY	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000076	CESTNO OMREŽJE PROJEKT, STAN ING	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000078	PH METER AGRAR (INVA RENČE)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000080	LOKACIJSKI NAČRT OBVOZNIKA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000082	DIGITALNA KARTOGRAFIJA PROST.PLANA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000083	OPRAMA CZ DIMOG	CIVILNA ZAŠČITA
0000088	OBVOZNIKA VRTOJBA-IDEJNI PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000089	TISKALNIK INTRMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000091	NAČRT KANALIZACIJA KOSIRIŠČE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000092	POLNILEC NOKIA IN SLUŠALKE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000093	OPREMA CZ TOMAŽIČ	CIVILNA ZAŠČITA
0000094	LOKAC.DOKUMENT KANAL S	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000095	PROJEKT.DOKUM. JR + PLOČNIK(PROJEKTIVA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000096	GMS NOKIA DAIMOND	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000097	PROJEKT PROJEKTA DOKUMENTACIJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000100	PROTIHRUPNA ŠTUDIJA PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000104	OBNOVA VODOVODA OBMEJNA UL VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000105	ELEKTRO PRIKLJUČEK TRENTA 82	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000107	KOMUNALA VARŠČINA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000111	DOKUMENTACIJA POLČNIK VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000112	PGD PZI VEČNAM.PROST.VRTOJBA(VINAZA)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000113	MERITVE DIGITALIZACIJA ŠEMP-VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000114	POPIS LOKALNIH CEST IN JAVNIH POTI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000115	ODER S STREHO BOZA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000120	REZALEC PAPIRJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000121	KARTOGRAFSKA DOKUM PROST.PLANA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000128	ZEMLJIŠČA PRODANA NOVEMBRA 01	vodovodi in kanalizacija
0000133	DRUŽBENI PLAN OBČINE KODA	štab cz
0000136	ZASNOVA PROM.UREDITVE CENTRA ŠEMPETRA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000137	KOLESARSKA MREŽA ICRA (PROJEKT)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000140	PROGRAMSKA OPREMA-PROSTORSKI PODATKI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000142	GEODETSKE PODLAGE ZA PLANSKE AKTE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000143	RAČUNALNIŠKA OPREMA INTRAMIT (28.12.01	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000144	RAČUNALNIŠKA OPREMA ANNI	okolje in prostor svetovalec
0000145	VIDEO PROJEKTOR TV TUNER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000147	VIDEO NADZOR FUTURA KANAL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000149	KARTOGR.DOKUM IN PRENOS PODATKOV	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000169	TISKALNIK IN ZVOČNIKI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000170	ARHITEK.ZASN.PRIZIDAVE KINODVORANE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000174	RAČUNALNIK MONITOR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000175	TISKALNIKI	vodovodi in kanalizacija
0000176	RAČUNALNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000177	MS OFFICE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000178	KRMILNIK INTRAMIT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000180	BAZARA PROJEKT KOMUNALNA INFRASTR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000181	POLNILEC MIKROFON, (ELEKTROTEHNA)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000184	OKS USTANOVITVENI DELEŽ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000186	VEČNAMENSKI KOMPLAKS PGD PZI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000193	DOXIS (VUŠ) RAČ PROGRAM	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000194	RAČ PROGRAM MICROS.PROJECT 2000	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000195	MS WINDOWS PROFESIONAL SLO DPS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000197	UREDITVENI NAČRT SREDIŠČE ŠEMPETRA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000198	UREDITVENI ULICA MIMO ZDRAV.DOMA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000201	PRIM.PROMET.ANALIZA CESTN.OMREŽJA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000204	NATEČAJ SREDIŠČE ŠEMPETRA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000205	VIEW STATION SP 384 ISKRATELING	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000208	KLIMA NAPRAVE V OBČINI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000211	RAČUNALNIK TEKNO 27.9.02	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000212	VEČNAMENSKI PROJEKT ŠEMPETER-GINEX	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000214	MEDEIJA AJD.OPREMA CZ 08.10.02	CIVILNA ZAŠČITA

0000215	DIGITALIZACIJA OBČ CEST LUCUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000216	CD CORDEC TEKNA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000217	GEODETSKI ZAVOD - POKOPALIŠČE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000225	RAČUNALNIK TEKNO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000226	DAIMOND OPREMA CZ	CIVILNA ZAŠČITA
0000231	MESTNO SREDIŠČE INŽ ZBORNICA STOLP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000232	RAČUNALNIK TEKNO TRGOVINA 30.12.02	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000234	OPREMA CZ RAP ING	CIVILNA ZAŠČITA
0000236	PROJEKTI GIN.PROJEKT,GEOD.Z.	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000240	RAČUNALNIK TEKNO 22.11.02	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000243	APARAT GSM	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000244	PROJEKT RAZŠIRITEV POKOPALIŠČA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000245	URED NAČRT PODMAK III	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000246	BREŽIČNO OZVOČENJE KOBRA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000247	ZAZIDALNI NAČRT NA HRIBU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000248	UN SREDIŠČE ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000251	PROJEKT PARKIRIŠČE OB BOLNICI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000253	PROJEKTI PROJEKT 20.02.03	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000254	TELEKOM TIS+ETISP+ETISJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000256	KARTOGRAFSKA DOKUMENTACIJA LOKUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000271	GEOLOŠ PREGLED ZEMLJIŠČ PODMARK 5	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000272	UN RAZŠIRITEV POKOPALIŠČA ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000282	POSNETEK NA HRIBU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000283	DIGIT.KARTA NG GEODETSKI ZAVOD SLOVENI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000284	POSNETEK UREDITEV MEJ 2443/1	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000285	FOTOAPARAT POWER SHOT S45	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000286	MOBITEL GSM APARAT NOKIA 6310i(MPO)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000291	ENERGETSKI PREGLED OBJEKTOV GEA SOL	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000292	PORP KANDELABRAV JR V MLINU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000293	FOTOAPARAT OLYMPUS KO ŠEMPETER	kštm
0000295	ENERGETSKA ZASNOVA OŠV	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000296	PGD BAZARA PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000299	PROMETNA UREDITEV ŠEMPETRA-TABLE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000301	GEODETSKE STORITVE ŽOLNIR 11.09.03	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000302	UREDITEV MEJ PARC 3435	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000308	UREDITEV MEJ 3572, 3450	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000309	DIGITALNA KARTOGRAFIKA DOKUM.LOKUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000317	ARCTUR-INTERNET,PORTAL (3OBČIN.UPRAVE)	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000320	MONITOR TEKNO LG LCD 17"	medobč-INŠPEKTOR
0000322	notesnik Gericon (anni) pl.12.1.04	GLAVNA PISARNA
0000330	Fotoaparat Sony CZ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000337	Ured.načrt za razšir.pokopališča	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000338	telekom eurid isdn-račun 26.04.04	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000342	Projekt-študija širitev pokopališča	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000349	PROJEKT GEODETSKI POSNETEK MMP VRTOJBA	SKUPNA LAST
0000350	Upr.tehn.dokum.za nepremičnine	SKUPNA LAST
0000353	GIMUL PISARNIŠKO POHIŠTVO	SKUPNA LAST
0000356	PLOŠČA KUHALNA STEKLOK-POLOVIČNA	SKUPNA LAST
0000363	ANTIVIRUSNI PROGRAM NOD32	SKUPNA LAST
0000365	NAPAJALNIK OHOŠJE	SKUPNA LAST
0000366	TRDI DISK 80 GB EIDE	SKUPNA LAST
0000368	ABRAXIS ODLOČBA 2004 PROGRAM VLADKA	SKUPNA LAST
0000374	MERKUR OPREMA ZABOJNIK MMP VRTOJBA	CIVILNA ZAŠČITA
0000375	OBLEKA CIVILNA ZAŠČITA ZABOJNIK	CIVILNA ZAŠČITA
0000377	DAIMOND KASETE	CIVILNA ZAŠČITA
0000380	OBLEKA CZ STAMI 10 KOM	CIVILNA ZAŠČITA
0000381	PLEZALNA OPREMA CZ	CIVILNA ZAŠČITA
0000383	MOBITEL GSM APARAT 5X	SKUPNA LAST
0000384	DIKTAFON SONY 5 KOM	SKUPNA LAST
0000393	GEODETSKI POSNETEK S KOMUNAL.NAPRAVAMI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000397	UREDITEV MEJ PARCELE 3281/1 FIGELJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000398	DELA NA PARCELI VIČIČ STOJAN GEOINŽENI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000399	ANAL.INOVAC.POTENC.SL.PODJETIJ-TEHNOLO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000400	KOORDINAC.DOKUM ZA VOZILA IN JR BAZARA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000401	ŽOLNIR UREDITEV MEJ ZA 641/5 KO VRTOJ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000402	TEHNIČ.DOK.ZA CORONI.GRAŠČ.KK VIPAVA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000403	PROMETNA ŠTUDIJA MMP VRTOJBA FAK ZA GR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000405	BANKA CESTNIH PODATKOV LOCUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000406	PROJEKT GORIŠKA EVROREGIJA ELERSIČ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000407	HORTIKULTURNO UREJANJE V OBČINI ŽIGON	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000408	LOCUS DIGITALIZAC.PROSTOR.PLANA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000409	DOKUM.KOM.NAPRAVE LAVŽNIK ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000410	ARHITRAVI PO POGODBI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000413	PROJEKT pho NA ACBAZARA MMP PROVIA	Otroška igrišča
0000416	NOTESNIK GERICOM GERICOM BLOCKBUSTER	SKUPNA LAST
0000417	MICRO PROJECT ANIVIRUSNI PROGRAM	SKUPNA LAST

0000419	PROGRAM ZA PLAČE SAOP WIN	RAČUNOVODSTVO
0000420	TABLE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000423	STR.PODL.ZA IZJAVO O VARN.Z OCE.TVEGAN	skladišče
0000424	OCENA POŽ.OGROŽEN, POŽARNI RED	BREMEC DUŠAN
0000428	UREDITEV MEJ PARC 3450/1 ŽOLNIR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000430	PROGRAF SAMOSTOJEČE TABLE S STREHO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000431	UREDITEV MEJ 3442/1 3443/01	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000432	PGD PZI GRADB.DOV. VEČN.KOMP.V ŠEMPET	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000433	UREDITEV MEJ 3139/01 3139/02 3586/5-6	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000434	UREDITE MEJ 2440	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000435	ARHITRAVI PO POGDBI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000436	UREDITEV MEJ 3217/2	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000437	SAOP RAČUN PROGRAM WIN	RAČUNOVODSTVO
0000438	ZAZIDALNI NA HRIBU	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000439	KOMASACIJA SMETE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000441	LAVŽNIK GEOTEHN.POROČILO PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000442	PGD+PZI OPEKRNIŠKA C.VRTOJBA CPG	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000443	VARNOSTNI NAČRT CORONIN.VILA MIN-VAR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000444	DOKUM.ŠPORT.PARK.ŠEMP. GINEX	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000449	PZI ZA PODPORNİ ZID V PODMARKU CPG	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000450	LN SMETE GEOTEHN.POROČ. GEOINŽENIRING	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000451	UN PODMARK III PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000456	ZAZID NAČRT NA HRIBU UBI STUDIO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000459	OPREMA ZA VAROVANJE STAVBE ARČON SEBAS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000460	PROGRAM OPREMLJANJA ZN NA HRIBU LOCUS	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000461	EKPROPRIACIJA OBV.VRTOJBA I-F PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000463	GPS GARMIN MAP 60CS STAMI	kontejner cz
0000465	OBJEKT BAZARA VODENJE VODOV.KANLIZAC	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000466	KOMASACIJA SMETE GRÖMAP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000467	STROK.PODLEGE UN MMP SMETE PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000469	ELABORAT UREJAN.MEJ PODMART 3 GEOBIRO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000471	PROJEKTI CORONIN.DVOREC LEŠKO MERVIČ	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000472	UN ZA SREDIŠČE ŠEMPETRA STOLP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000473	SMETE PONIKOV.SPOSOBN.GEOLOŠ.ZAV.SLOV	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000477	FOTOAPARAT CANON PS-A520+POLN.TEKNO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000478	LN SMETE STOLP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000479	RAZP.DOKUM. CEPOR	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000480	GODET.NAČRT PARKIRIŠČE ŠEMP. GEOBIRO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000481	RAZP.DOKUM.LAVŽNIK PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000485	PID ŠP PARK ŠEMPETER ANI-GO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000486	GEOD.NAČR.TRG V ŠEMPETRU GEOBIRO	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000487	PZI ZA LOKALNO CESTO CEPOR PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000488	PGD PZI POVEZ.CEST. BMT MMP PROJEKT	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000491	INV.DOK.PR.KOGENER.TRIGENERAC.POP VELE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000493	ZRMK PROJEKTI CORONINNIJEV DVOREC	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000494	TEKNO ANTIVIR.PROGR NOD	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000495	PROJEKT UN MMP VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000496	SPIT PGD PZI MOST ŠP PARK ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000497	VODI GORICA UREJANJE SMETE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000498	LEŠKO&MERVIČ PGD CORONINNI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000499	IZTR INŽEN. PZI TRG.I.ROBA ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000501	LOZEJ PODLAGE UN MMP VRTOJBA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000506	EGIT STR.NADZ KOMUN UREDITVE LAVŽNIK	Otroška igrišča
0000507	LOCUS SPRO IN PRO 1.FAZA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000508	LOCUS PROSTORSKI RAZVOJ OBČINE 1.FAZA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000510	PROGRAG TABLA Z ZEMLJ.OBČ 2,5 2.3 M	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000511	PROGRAG TABLA Z ZEMLJ.OBČ 2,5 2.3 M	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000512	PROGRAG TABLA Z ZEMLJ.OBČ 2,5 2.3 M	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000523	CESTNO UREDITVLC CEPOR ŠEMPETER	Otroška igrišča
0000524	BONNET PROJ.DOK.NN,JR IN TT SRED.ŠEMP	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000528	PROJEKT IDEJ.ZASN IN PGD LAVŽNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000529	PROVIA ŠTUDIJE PROTIHR.OBREMENITEV	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000531	STAMI MEDTRONIC LILEPACK 500	CIVILNA ZAŠČITA
0000533	OKS PLAKATNE TABLE	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000536	IZTR PROJ.DOK PZI TRG I.ROBA ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000537	ICRA STROK.POD.REG.SIST.RAV.Z ODPADKI	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000538	HYDROTECH PZI VODOV.KANALIZ V CENT.ŠEM	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000539	IPOD UREDITEV CEST V CENTRU ŠEMPETRA	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000540	PROJEKT INV.PROGR.LAVŽNIK	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000542	PROJEKTNADZOR PARKIRIŠČE ŠP ŠEMPETER	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000545	PREMOŽ.PRAVICE IZ BILANCE (NAČRTI)	SKUPNA LAST
0000560	Infotočke table Ulične table OKS	SKUPNA LAST
0000567	GPS sprejemnik + karta	CIVILNA ZAŠČITA
0000572	Aplikacija občinsko redarstvo	DUŠAN PODGORNİK
0000573	Antivirusni program Tekno	SKUPNA LAST
0000574	program za obračun zdrav zavarovanja	SKUPNA LAST

0000575	SAOP program plače	SKUPNA LAST
0000578	saop programi	SKUPNA LAST
0000585	Računalnik AMD 2,8GHz Tekno trgovina	SKUPNA LAST
0000589	Nadgradnja aplikacije "Občinsko redarstvo - Prekrš	SKUPNA LAST
0000594	Platno eltron 200*200 cm LM	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000599	Nadstrešek Easy - Paviljon ponjava	REŽIJSKI DELAVNICA
0000600	Top planski WILMS7-14 KW	SKUPNA LAST
0000609	Steber za transparente v Šempetru pri Gorici	SKUPNA LAST
0000610	Steber za transparente v Šempetru pri Gorici	SKUPNA LAST
0000612	Oglasna vitrina za obvestila z napisi 1,1 * 1 m	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000613	Oglasna vitrina za obvestila z napisi 1,1 * 1 m	SPLOŠNA OBČINSKA LAST
0000614	Oprema pisarne pri sejni sobi	
0000615	Oglasna tabla z napisi	
0000616	nosilec za oglasne panoje	
0000620	Radijska postaja GM 660 mobilna	kontejner cz
0000621	Radijska postaja GP 680 ročna UHF	kontejner cz
0000623	Aplikacija za izračun odločb o komunalnem prispevk	
0000648	geološko geotehnično poročilo CSD	SCV
0000651	Idejna zasnova in PZI vhod kino Šemp.	PISARNA MMP
0000652	Strokovna področja vplivov na okolje OLN	kinodvorana
0000662	pogodba o podelitvi stavbne pravice	SCV
0000663	Smete - tehn. dokumentacija elektroinstalacij	Smete
0000668	participacija pokrivanja stroškov ZIC-a	SCV
0000671	popravilo oglasnih panojev	ulične table
0000675	korita za zasaditev	SKUPNA LAST
0000676	ulične table Pod Lazami	ulične table
0000677	table z teksti	ulične table
0000683	Razlagalna tabla Trg Ivana Roba	ulične table
0000693	Izdelava OPPN Ošlje	OPPN Ošlje
0000707	Lokacijski njačrt Caufovo	Caufovo
0000710	Participacija stroškov ZIC-a	SCV
0000711	S+D un MMP Vrtojba	REŽIJSKI DELAVNICA
0000714	Podstavki za panoje	ulične table
0000718	kandelaber na placu - demontaža	
0000737	projekt elipsasto krožišče	elipsasto krožišče
0000741	pohištvo sejna soba	Sejna soba podstrešje
0000765	Nadgradnja računalniške aplikacije	Skupna občinska uprava
0000768	STROJ ZA POMETANJE CITY CAT	Otroška igrišča
0000799	AVTOMATSKA BLAGAJNA ZA K. TAKSO	režijski obrat
0000800	RAČ. PROGRAM ZA K. TAKSO	režijski obrat
0000822	projektna dokumentacija Mozetič	projekti
0001114	pohištvo gasilci	
0001133	KLUBSKA MIZICA	KO Vrtojba
0001134	KONFERENČNI STOL	KO Vrtojba
0001135	KONFERENČNI STOL	KO Vrtojba
0001136	KONFERENČNI STOL	KO Vrtojba
0001142	STOL šolski	KO Vrtojba
0001143	STOL šolski	KO Vrtojba
0001144	STOL šolski	KO Vrtojba
0001145	STOL šolski	KO Vrtojba
0001146	STOL šolski	KO Vrtojba
0001147	STOL šolski	KO Vrtojba
0001148	STOL šolski	KO Vrtojba
0001149	STOL šolski	KO Vrtojba
0001150	STOL šolski	KO Vrtojba
0001151	STOL šolski	KO Vrtojba
0001207	POLICE dolge	računovodstvo
0001208	POLICE dolge	računovodstvo
0001247	garniture iz pohištvenih cevi	
0001250	STOL tapeciran	KO Šempeter
0001251	STOL tapeciran	KO Vrtojba
0001252	STOL tapeciran	KO Vrtojba
0001505	kartotečna omara ko	
0001506	kartotečna omara ko 2*	
0001601	ZEMLJEVID	klubski prostor dnevni center
0001692	varnostna omara za ključe	Nataša Bratuž
0001742	TISKALNIK hp laserjet 1100	finance
0001750	MONITOR Samsung SYNC Master 940n	REŽIJSKI DELAVNICA
0001763	MONITOR Samsung	projekti
0001766	RAČUNALNIK IBM PS1 pro-evidenca prisotnosti	hodnik pred GP
0001769	MONITOR Samsung SyncMaster 171S	investicije
0001774	RAČUNALNIK Samsung	klubski prostor dnevni center
0001784	tiskalnik HP Deskjet 5150	KO Vrtojba
0001796	RAČUNALNIK	okolje in prostor svetovalec
0001799	RAČUNALNIK	štab cz
0001809	RAČUNALNIK AMD Athlon 64	računovodstvo

0001814	RAČUNALNIK	projekti
0001820	TISKALNIK Fujitsu DL 1250	računovodstvo
0001823	RAČUNALNIK	medobč-tajništvo
0001843	laser presenter	medobč-INSPEKTOR
0001873	RAČUNALNIK	tajnik
0001875	MONITOR Philips	tajnik
0001879	RAČUNALNIK	tajništvo
0001896	dof - digitalni ortofoto posnetek	Igor Uršič
0001914	elaborat parking D	Parking D
0001916	elektroinstalacije Ko šemp	KO Šempeter
0001960	traktor Kubota s priključki	Režijski obrat
0001963	motorne škarje	REŽIJSKI DELAVNICA
0001966	drobilec vej	Režijski obrat
0001967	polica za tipkovnico	skupna last (oks)
0002003	cvetlično korito	skupna last (oks)
0002011	lamelna zavesa	skupna last (oks)
0002012	lamelna zavesa	skupna last (oks)
0002025	telefaks	skupna last (oks)
0002027	fotoaparar	skupna last (oks)
0002028	telefonski aparat	skupna last (oks)
0002029	računalniški prgram oks	skupna last (oks)
0002030	računalniški prgram oks	skupna last (oks)
0002031	računalniški prgram oks	skupna last (oks)
0000446	OBJEKT BAZARA VOD.INVEST. VODOV.KANALI	splošna občinska last
0000388	SVETILKE V BRATUŽEVI, V VRTOJBI	splošna občinska last
0000235	OBČ MIREN KOSTAJEVICA SPOMENIK TIGR	splošna občinska last
0000130	PROJEKTI PLAZ PODMARK	splošna občinska last
0000125	PROJ.DOKUM MOSTOVI	splošna občinska last
0000747	Stojalo za prospekte	splošna občinska last

4.

Vse vknjižbe in izločitve osnovnih sredstev iz 1., 2. in 3. točke tega sklepa se v poslovnih knjigah opravi z datumom 31.12.2011.

5.

Župan Občine Šempeter-Vrtojba imenuje komisijo za uničenje osnovnih sredstev iz 3. točke tega sklepa.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	6

SKLEP JE BIL SPREJET⁴.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Na podlagi sklepa inventurne komisije o odpisu terjatev na dan 31. 12. 2011 se odpiše naslednje terjatve:

- | | |
|---|--------------|
| 1. Okrajna volilna komisija Nova Gorica | 0,10 EUR |
| 2. Melanž B. Medvešček s.p. | 0,41 EUR |
| 3. Avdio video center | 0,64 EUR |
| 4. Simon Kovačič | 5,91 EUR |
| 5. MI2DVA Beltram Tjaša s.p. | 10,00 EUR |
| 6. Okretič d.o.o. | 0,01 EUR |
| 7. Pignal d.o.o. | 8.179,68 EUR |

OBRAZLOŽITEV:

Odpis terjatev je dne, 31. 12. 2011 popisala stanje in ugotovila naslednje stanje neizterljivih terjatev zaradi prenehanja poslovanja subjektov oziroma zanemarljivih zneskov.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

⁴ Sklep št: 01101-2/2012-2

PRISOTNI	14
ZA	12
PROTI	-
VZDRŽANI	2

SKLEP JE BIL SPREJET⁵.

5. točka dnevnega reda

SOGLASJE K LETNEM PROGRAMU DELA IN FINANČNEMU NAČRTU JAVNEGA ZAVODA KŠTM ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2012

Aleš Bajc, direktor javnega zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora:

Odbor za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport sprejme sklep o soglasju k letnemu programu dela in finančnemu načrtu Javnega zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba za leto 2012, s predlogi oziroma priporočili:

- 1. Predlog odbora k letnemu planu: zavodu KŠTM se priporoči čim več sredstev iz pridobitne dejavnosti**
- 2. Predlog odbora ki se nanaša na finančnemu načrtu: odbor predlaga, da se izloči postavke iz finančnega načrta, ki se morda podvajajo, ter opozarja na razmerje odhodkov med stroški dela in ostalimi stroški**

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 2): Soglasje k letnemu programu dela in finančnemu načrtu Javnega zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba za leto 2012

Poročilo je podal direktor g. Bajec. V razpravi je član odbora g. Lasič Klavdij povedal, da pogreša tudi plan prihodkov in direktor je pojasnil, da bo to naslednjič pripravil, ta trenutek pa mu manjkajo določena izkustva, zato se boji, da bi bil plan nerealen. Je pa pojasnil, na kakšen način bo zavod začel pridobivati tudi prihodke na trgu.

OGR je po razpravi soglasno sprejel:

SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k letnemu programu dela in finančnemu načrtu Javnega zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba za leto 2012.

.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

⁵ Sklep št: 01101-2/2012-3



Svetnica Gerbec je vprašala direktorja ali se ima KŠTM namen povezovati z ostalimi KŠTM po Sloveniji? Ali sodeluje tudi v projektu (koncert za mlade na evropskem trgu v NG) skupaj z Mladinskim centrom v Novi Gorici in Italijanski Gorici, za katerega bodo pridobili tudi sredstva iz Evropske unije? Predstavitev teh skupin naj bi bila potem po celi Evropi.

Aleš Bajc, direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba, je odgovoril, da gotovo nameravajo sodelovati tudi z ostalimi KŠTM-ji in mladinskimi centri. Za omenjeni projekt se pa niso še nič dogovarjali, a se bodo pozanimali.

Svetnik Makovec je direktorja vprašal o tem, kateri je v planu predviden največji projekt, katerega bo KŠTM izpeljal sam oziroma bodo nosilci.

Pod predvidene prihodke iz tržne dejavnosti je bilo navedenih zgolj 3.000,00 eur in zato sprašuje, ali imajo morda plan, kako pridobiti tudi katera druga obsežnejša sredstva iz tega naslova? Morda organiziranje kakšne prireditve, ki bo donosna in se bo s tem KŠTM začel malo bolj osamosvajati.

Aleš Bajc, direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba, je odgovoril, da bo največji projekt v tem letu Pustovanje 2012, v sodelovanju z Občino Šempeter-Vrtojba. Glede tržne dejavnosti bodo v letošnjem letu nabavili še dodatne kontejnerje za prostor, ki je namenjen mladini, in s tem še kaj pridobili. Morali se bodo ukvarjati tudi z gostinstvom, da bodo pridobil še sredstva in lahko izvajali še manjše programe, saj je vse pogojeno s sredstvi. Večji razpisi še niso objavljeni in čakajo nanje, da bi se morda prijavi in tako prejeli večja sredstva.

Javni zavod KŠTM bo težko kdaj samostojen. Tudi v primeru organiziranja festivala ali večje prireditve, je za to potreben ogromen vložek. Na Goriškem koncu so ljudje vajeni, da se za prireditve ne plačuje vstopnina, kar jim nudijo tu in tudi ostale občine. Letos KŠTM predvideva delati manjše stvari. Tudi sam je na mesto direktorja nastopil šele oktobra v lanskem letu in bo tako v letošnjem šele videl, kaj se da in kaj ne narediti.

Župan je dejal, da tudi sam meni, da KŠTM-ju ne bo enostavno pridobivati sredstva iz drugih virov, a vseeno spodbujajo zavod, da se glede tega trudi. Ti viri so dejansko omejeni in zavedati se morajo, da bo kljub vsemu dejavnost zavoda financirana iz občinskega proračuna in ga bo potrebno tudi v bodoče, če ga želijo imeti.

Svetnica Bizjak je direktorja vprašala, kako so prišli do ideje da se postavi ta kontejnerja, ki ga je omenil in ki je v preteklosti že buril duhove. Ali so sploh raziskali želje in potrebe mladih, ker se ji ne zdi v redu zgolj postaviti kontejner in oddaljiti mladino na rob dogajanja. Glede na to, da s tem računajo na neke prihodke, to pomeni da se bo ta kontejner oddajal proti plačilu?

Aleš Bajc, direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba, je odgovoril, da nekje je treba začeti. Prostore za hrupnejše aktivnosti mladine se je predvidelo kjer je karavla pri PTP d.o.o. Tam je toliko odmaknjeno od mesta in ne bo nikogar motilo. Ne morejo kar začeti graditi – zaenkrat se bo uredilo tisto zemljišče, postavilo kontejnerje in tam se bo mladina začela zbirati.



Župan je dejal, da se mladina že zbira in ni nič odmaknjena ter da že ima dva kontejnerja na kamionskem parkirišču v lasti občine. Kar je on informiran tudi z njihove strani, so s tem zadovoljni, le da je morda premalo prostora. En kontejner si delita dve skupini. Na tistem drugem zemljišču bi bilo to mogoče boljše urediti in ne bi več motilo kamionistov pri počitku, ki se včasih pritožujejo nad njihovim hrupom. Tam je tudi zemljišče toliko komunalno opremljeno, da ga je mogoče urediti s sanitarijami. Če je ocena občinskega sveta, da je potrebno zgraditi poseben objekt za take dejavnosti, bo na sejo dostavil in jih seznanil s predračunom in bodo oni o tem odločali. Njemu se zdi, da zaenkrat to zadošča in to je tudi letos v proračunu občine zagotovljeno. Bo pa še enkrat potrebno preveriti kakšen je za to interes, da ne bi postavili kontejnerje, ki bi bilo na koncu prazni. Pa tudi okolico je tam potrebno urediti.

Svetnica Pavlin je dejala, da so na odboru govorili o tem, da bi bil sedaj morda že čas, da se zadeve na KŠTM premaknejo in prišli do zaključka, da naj bi zavod nudil administracijsko, organizacijsko in strokovno pomoč ostalim. Ona bi pa k temu dodala tudi osebno angažiranost direktorja, ki bi se morala pokazati v smislu nekih idej in prispevkov v to občino, prav glede pridobivanja različnih sredstev in različnega trženja. Možnosti je gotovo veliko. Npr mladina se po tej občini nima kje zadrževati..

Na trgu v Šempetru se nič ne dogaja, a tudi nihče se ne trudi, da bi se. Morda se, ampak to ni razvidno. Naj bi npr začeli s kakšno organizacijo ali naredili projekt o tem, kaj bi se na trgu sploh lahko dogajalo. To bi lahko bila ena naloga KŠTM, da vsaj začne s tem, in naj pride potem po npr 3 mesecih z neko rešitvijo, da bo ponudil neko dejavnost na trgu, tako da bo ta zaživel.

Aleš Bajc, direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba, je odgovoril, da so že v lanskem letu od 21. do 28. decembra na trgu organizirali »Pravljичni plac«. Letošnjem letu so v plan dela v poletnem času umestili tudi dogajanja na Šempetrskem trgu.

Svetnik Frančeškin je menil, da je v občini mladina, ki je glasbeno izobražena in zelo uspešna, tudi drugod po svetu. Četudi koncertirajo po razno raznih krajih, pa nimajo v lastni občini kje vaditi. Za vaje so takim skupinam potrebni drugi prostori in ne kontejner.

Župan je dejal, da gre pri tovrstnih navedbah za čisto podtikanje, saj nihče ni rekel, da ukvarjanje mladine s tako glasbo ni primerno ali da kam ne sodi itn! Ne morejo pa zanikati tega, da so s katerimi dogodki občani nezadovoljni, kar je svetnik kot nekdanji podžupan tudi sam doživljal... Do prostorov v MC pa so upravičeni enako kot vsi drugi! Žal pa nima nobena občina neomejenih možnosti... Pripravljeni so pomagati tudi tistim ki so zainteresirani, da dobijo nek prostor za relativno majhne stroške. Tam je prostor primeren tudi za kakšno prireditvev.

Svetnica Filipič je dejala, da so na odboru za gospodarski razvoj razpravljali tudi o zaposlitvi Šempetrskega trga in se z direktorjem KŠTM dogovorili, da pripravi nek bolj trajen program za naprej.

Ko se je delalo MC v Vrtojbi, je ona takrat razumela, da bo bodo s tem rešeni ravno ti problemi, o katerih sedaj na seji razpravljajo... Zakaj bi bilo smotrno zidati nove prostore, ko pa imajo MC?



Svetnik Makovec je predlagal, naj se te mlade glasbenike povabi na sejo občinskega sveta, da tu povedo, ali bi šli raje na MMP ali bi raje vadili v MC v Vrtojbi.

Župan se je s povedanim svetnika Makovca strinjal. Nekateri od njih so že bili pri županu in razumejo, da jim vsega ne morejo omogočiti ravno v MC, določeni pa morda ne?! Bodo pa o tem kdo je pripravljen to uporabljati opravili še razgovore, preden gredo v kakršnokoli investicijo, saj če uporabnikov ni, je bolje da se nič ne postavlja...

Svetnik Frančeškin je navedel za primer dogajanje v Točki v Novi Gorici (bivši prostori Goriške knjižnice), ob čemer se sprašuje zakaj se enako ne dogaja v MC v Vrtojbi?

Župan je odgovoril, da je v Novi Gorici na razpolago precej prostora za druge kulturne prireditve, npr. kulturni dom, gledališče itn, medtem ko v Vrtojbi ni druge dvorane za ostale stvari. Dvorana je pogosto zasedena dvorana in jo je mogoče vsakomur uporabljati občasno, ne pa, da bi jo isti uporabljali vsak dan, kar ni omogočeno nikomur.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba daje soglasje k letnemu programu in finančnemu načrtu za leto 2012 Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	11
PROTI	-
VZDRŽANI	3

SKLEP JE BIL SPREJET⁶.

6. točka dnevnega reda

ODLOK O USTANOVITVI RAZVOJNEGA SVETA SEVERNO PRIMORSKE (GORIŠKE RAZVOJNE) REGIJE

– prva obravnava

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 3): Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne) regije – prva obravnava
--

Obrazložitev je podal tajnik mag. Ptičak. Po razpravi o dodani vrednosti nove institucije je odbor soglasno sprejel

⁶ Sklep št: 01101-2/2012-4



SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne) regije v prvi obravnavi.

..« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

»Vsi člani odbora so soglasno sprejeli **S k l e p**

Da se predlaga občinskemu svetu potrditev Odloka o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske regije.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je izpostavil nedosledno terminologijo, slovnične nepravilnosti, nejasna določila, način glasovanja v razvojnem svetu ter nepotrebno kompliciran način same izvolitve razvojnega sveta... Sprašuje ali je mogoče vsaj slednje poenostaviti? Tovrstnega predloga ne more podpreti.

Župan se je strinjal, da je razprava svetnika Kraglja popolnoma utemeljena. Povedal je, da je bilo nekaj pripomb o tem podanih že na svetu regije, ki pa je organ, ki praktično o ničemur ne odloča, vendar pa neke minimalne kompetence le ima. Če jih ne bi imel, bi se lahko zgodilo, da odpade kakšno črpanje evropskih sredstev... Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja je tisti, ki je bil sprejet po tem, ko niso bile ustanovljene pokrajine, določa da mora občina to sprejeti. Tega se morajo držati vseh 13 občin, ki sestavljajo Goriško statistično regijo (t.j. zakonska dikcija) in to morajo sprejeti, ker sicer se lahko zgodi, ga ne bo organa, ki mora dati soglasje ali mnenje na delitev evropskih sredstev. Če tega ne bo, pa občina, ki je tista ki mora zaprositi za sredstva in sklepa pogodbe, za to ne bo mogla zaprositi. Ker je samo ime občutljiva tema, se je pripravljavcem (Icra d.o.o.) zdelo pomembno, da uporabijo obe imeni: Severne Primorske in Goriške. Bilo je izpostavljenih še več raznih formalnih pomanjkljivosti na usklajevanjih in nazadnje je pripravljavec odlok uskladil še na SVLR.

Četudi je tudi sam mnenja, da odlok ni idealen, pa vseeno predlaga občinskemu svetu, da ga vsaj v prvi obravnavi sprejmejo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal, da v kolikor ni konkretnih predlogov na predlog odloka, bi ga prekvalificiral v drugo branje.

Župan je predlagal in dal na glasovanje, da se združi prva in druga obravnava Odloka o ustanovitvi Razvojnega sveta Severno Primorske (Goriške razvojne) regije.

PRISOTNI: 14

ZA: 10

PROTI: 0

VZDRŽANI: 4

Sklep je bil sprejet.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Opravljena je prva in druga obravnava Odloka o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije.

Sprejme se Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	11
PROTI	-
VZDRŽANI	3

SKLEP JE BIL SPREJET⁷.

Župan je predlagal spremembo dnevnega reda, zaradi prisotnosti zunanega poročevalca pod 12. točko DN: Prometna ureditev v Občini Šempeter-Vrtojba.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembo dnevnega reda, da občinski svet na naslednjo točko umesti obravnavo 12. točke: Prometna ureditev v Občini Šempeter-Vrtojba

PRISOTNI: 14

ZA: 14

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

PROMETNA UREDITEV V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

– informacija

Aleš Bucaj – BIRO OBALA d.o.o., je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je pojasnil, da je namen informacije, da dobijo s strani občinskega sveta povratno informacijo o predlaganih ureditvah. V proračunu so predvidena sredstva za projektno dokumentacijo, a so bile tu podane zgolj ideje. Križišči pri policiji in bolnišnici sta na občinskih cestah in jih je občina dolžna sama urediti.

Za ostala krožišča pa so v dogovorih z DRSC, kako naj bi ta krožišča izgledala. Nato občina naroči projektiranje, potem bi pa država v svojem proračunu zagotovila sredstva za izvedbo, ker bi se krožišča nahajala (ali vsaj delno) na državnih (ali bodočih državnih) cestah.

Glede ureditve ulice na Podmarku bi šli kmalu v realizacijo, če ne bi bil problem z zemljišči in dokler to ni še lastniško rešeno, nanj ne smejo posegati.

Na Pristavi zglada, da bodo uredili železnico. Poleg tega gre upoštevati še projekt Čistilne naprave, ki predvideva rekonstrukcijo kanalizacijskega omrežja v tej ulici. Dokler ne rekonstruirajo kanalizacije, se nima smisla ukvarjati z asfaltiranjem...

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

»Informacijo o prometni ureditvi v občini Šempeter – Vrtojba, sta nam podala Aleš Bucaj ter Danilo Stepančič – BIRO OBALA d.o.o. Predstavila sta nam idejne projekte krožišč pri bolnici, pri policiji, pri ABK-ju, pri Iskri ter na Bazari, ter idejna projekta ureditev ulice

⁷ Sklep št: 01101-2/2012-6,7

Ivana Suliča in na Pristavi. Vojteha Andrluha je zanimal izvoz pri bivši glasbeni šoli, pojasnjeno mu je bilo, ta so to le idejni projekti in da se bodo o tem še odločali, mogoče celo za enosmerno ulico. Danjel Derman je imel predlog, da bi se linija naredila bolj ravno in povečal otok na sredi. Povedali so mu, da to zaradi obstoječih stanovanjskih hiš ni možno. Bogdan Nemeč je predlagal, da se parkirišča lahko naredijo tudi na prostoru pred vrstnimi hišami. Vojteh Andrluh pa je predlagal, da naj se pri parkirnih prostorih na »starem Petrolu« uredi obračališče. Glede križišča na Bazari so predlagali, da bi bil krog bližji obvoznici, Beltram je predlagal ovalno križišče. Danilo Stepančič, pa je opozoril na nevarno križišče pri tehničnih pregledi. Zopet se je postavilo in opozorilo na vprašanje dostopa z avtomobilom do osnovne šole zaradi zagotovitve varnega prihoda otrok v Osnovno šolo. Župan je obljubil in že kar na odbor dal nalogo, da se ta prometna študija opravi.

Člani odbora so to informacijo sprejeli in bili zadovoljni s prikazano prometno ureditvijo Šempetra. (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je predlagala glede ulice Ivana Suliča, da v kolikor bi se predstavljena ureditev zamaknila zaradi lastniških problemov itn, naj se tam vseeno uredi vsaj enosmerni promet, kar lahko storijo nemudoma brez kakršnega koli posega..

Župan je svetnici Filipič odgovoril, da je to predvideno spomladi.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Sprejme se informacija o novi prometni ureditvi križišč v občini Šempeter-Vrtojba z dne 6. 2. 2012.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁸.

8. točka dnevnega reda

ODLOK O TURISTIČNEM VODENJU NA TURISTIČNEM OBMOČJU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA IN NA TURISTIČNEM OBMOČJU SMARAGDNE POTI

– prva obravnava

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

⁸ 01101-2/2012-14



Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 4): Odlok o turističnem vodenju na turističnem območju občine Šempeter-Vrtojba in na turističnem območju Smaragdne razvojne poti – prva obravnava

Obrazložitev je podal tajnik mag. Ptičak in po razpravi so člani odbora soglasno sprejeli
SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejeme Odlok o turističnem vodenju na turističnem območju občine Šempeter-Vrtojba in na turističnem območju Smaragdne razvojne poti v prvi obravnavi.

.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora:

SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejeme Odlok o turističnem vodenju na turističnem območju občine Šempeter-Vrtojba in na turističnem območju Smaragdne razvojne poti v prvi obravnavi.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Lasič in Šinigoj sta zapustila sejo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal, da v kolikor ni konkretnih predlogov na predlog odloka, bi ga prekvalificiral v drugo branje.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Sprejme se Odlok o turističnem vodenju na turističnem območju občine Šempeter-Vrtojba in na turističnem območju Smaragdne poti.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	11
PROTI	-
VZDRŽANI	1

SKLEP JE BIL SPREJET⁹.

Svetnik Šinigoj se je udeležil seje.

9. točka dnevnega reda

PLAN DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2012

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Lasič se je udeležil seje.

⁹ 01101-2/2012-8,9



Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je podala sledeče predloge:

- na eno od sej (na katero po presoji župana) naj se umesti poročilo o medobčinski inšpekciji;
- vsa poročila o delu javnih zavodov, predvsem poročilo o delu javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica – Osnovno varstvo, kjer je ona tudi članica sveta zavoda, naj se premaknejo naprej. Kot je že povedala na seji komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ko so predstavniki ustanoviteljev na sejah, kjer obravnavajo letna poročila in uresničujejo določene ustanoviteljske pravice z glasovanjem, bi bilo zelo koristno, če bi imeli neko stališče občinskega sveta, zlasti kar zadeva izplačila nagrad direktorjem ipd.;
- poročilo o investicijah, ki je predvideno za septembrsko sejo, naj se premakne naprej, da bo občinski svet vsaj vedel, kaj se je v preteklem letu dogajalo na področju investicij;
- na pobudo Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo: sprejetje pravilnika o dodeljevanju sredstev društvom, ki naj bi bil v obravnavi pred samim razpisom, ker so lani ugotavljali, da kriteriji izbora niso ravno taki, da bi zagotavljali optimalno razdelitev sredstev.

Dodatno je apelirala na to, da se držijo terminskega plana sej OS (razen v primeru izrednih okoliščin), tudi iz vidika današnje razprave in iz vidika diskusij, ki so jih imeli na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zaradi neudeležbe svetnikov na sejah.

Svetnik Šinigoj je predlagal, da bi se predlog Odloka o proračunu obravnavalo že oktobra, če je mogoče.

Svetnica Gerbec je predlagala, da se že sedaj začne počasi pripravljati proračun za leto 2013. MONG ga je že sprejela za leto 2013. Sprejeli so proračun za leto 2012 in predlog za 2013 v prvi obravnavi.

Svetnica Frelj je zapustila sejo.

Svetnica Pavlin je predlagala, naj se držijo predlaganega plana, saj je ona kot predsednica odbora za družbene dejavnosti sestavila na podlagi le-tega plan sej odbora.

Svetnik Kragelj je predlagal, da se točko: *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov* uvršča kot zadnjo točko dnevnega reda.

Svetnica Filipič je predlagala, da se točko: *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov* obdrži na prvem mestu, ampak naj pri tem župan ne podaja ustnega odgovora, temveč ga pripravi do naslednja seje. Zaveda se, da je to bolj nerodno za župana, ker bo moral vse potem napisati, a vseeno meni, da bi bilo bolj primerno, in tako ne bi bilo diskusije pri tej točki.

Župan je dejal, da če je vprašanje vedno korektno postavljeno, ne vidi težave v tem, četudi bi moral več pisati... Če pa vprašanje tako ni postavljeno in že samo ponuja nek odgovor, ki morda tudi ni resničen ali je provokativen, pa težko ostane brez ustnega



odgovora takrat, ko je na seji postavljeno vprašanje, četudi lahko naknadno odgovori tudi pisno...

Podžupan Fornazarič je predlagal, da točko: *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov* uvrstijo za točke, kjer so poročevalci.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Plan dela občinskega sveta za leto 2012, s pripombami.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁰.

10. točka dnevnega reda

POROČILO O DODELJENIH SREDSTVIH NA PODROČJU KMETIJSTVA V LETU 2011–informacija

Nina Derman Fiorelli, sodelavka za kmetijstvo, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 5): Poročilo o dodeljenih sredstvih na področju kmetijstva v letu 2011 – informacija

Poročilo je podala zunanja sodelavka za kmetijstvo ga. Nina Fiorelli Derman. Predsednico ga. Filipič je zanimalo, kje so vzroki za to, da se sredstva niso razdelila v celoti in po razpravi so člani odbora soglasno sprejeli

SKEP: Odbor predlaga, da se izvaja aktivnejša in predhodna promocija razpisa, tudi v občinskem glasilu in predlaga občinskemu svetu, da sprejme Poročilo o dodeljenih sredstvih na področju kmetijstva v letu 2011.

.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da se pridružuje mnenju svetnice Filipič. Ob prebiranju poročila se ji je postavilo vprašanje, zakaj ta sredstva niso bila porabljena oziroma zakaj je bilo potrebno objaviti 2 razpisa. Ko je pogledala pravilnik občine, je ugotovila da ta določa zelo ozek krog upravičencev. Predlagala je, da se razmisli o tem, da bi se z nekim

¹⁰ 01101-2/2012-10

odlokom to možnost sofinanciranja programov v kmetijstvu postavilo širše, tako da bi se dejansko pomagalo kmetom in ostalim osebam, ki se ukvarjajo s kmetijstvom v tej občini in imajo neko proizvodnjo lastne hrane, da konkurirajo na teh razpisih – tako kot ima tudi večina ostalih občin v Sloveniji.

Župan je odgovoril, da bodo to tudi naredili, ker tudi sami niso bili zadovoljni s potekom razpisa in so zato tudi še enega objavili. Dejansko je tudi nekaj težav z normativno ureditvijo občine...

Svetnica Pavlin je dejala, da jo je ista stvar zmotila in ko je iskala primerjave po drugih občinah, je ugotovila, da je resnično ta pravilnik preozek in ga je potreba razširiti. Ostale občine omogočajo še npr.:

- pomoč za plačilo zavarovalnih premij,
- podporo strokovnim prireditvam, katerih cilj je povečanje prepoznavnosti kmetijstva,
- naložbe na področju medu teh novih izzivov,
- naložbe na področju sadjarstva,
- vrtnarjenje, itn ...

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Sprejme se informacija o dodeljenih sredstvih na področju kmetijstva v letu 2011 v občini Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	

SKLEP JE BIL SPREJET¹¹.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora k točki, kjer je bila podana samo informacija: *Enostranska izjava družbe Priori storitve d.o.o.*
»

AD 1): Enostranska izjava družbe Priori storitve d.o.o - informacija

Informacijo je podal tajnik občine mag. Ptičak in povedal, da je družba Priori podala enostransko, notarsko overjeno izjavo, da bo izvršila vse sklepe občinskega sveta, čeprav ji to ni bilo potrebno podati, saj ni pridobila koncesije za igralni salon.

Člana g. Erzar Mateja je zanimalo, ali je HIT d.d. občini že predstavil svoje načrte na MMP, ki jih je napovedal ob obravnavi soglasja za Aleo lacto. Tajnik je povedal, da aktivnosti v tem smisli ni bilo. Odbor za gospodarski razvoj je soglasno sprejel

SKLEP: OGR poziva HIT d.d., da občini čimprej predstavi svoj projekt, saj je od napovedane predstavitve minilo že pet mesecev. Zato naj občinski svet sprejme sklep, ki bo osnova za poziv.« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

¹¹ 01101-2/2012-16



Župan je prekinil sejo in predlagal, da bo nadaljevanje 14. seje v četrtek, 1. marca 2012, po že sprejetem dnevnem redu, s čimer so se prisotni strinjali.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- priloga 1: Odgovori na pobude in vprašanja 13. redne seje občinskega sveta





PRILOGA 1

Številka: 01101-1/2012-19
Šempeter pri Gorici, 16. 2. 2012

ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 13. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 15. 12. 2011

a) Svetnik Frančeškin je podal sledečo pobudo: »

Ponovno dajem pobudo v imenu KOZB VRTOJBA in v svojem imenu, da se spominsko obeležje posvečeno ustanovnemu odboru OF v Vrtojbi prestavi na drugo primernejšo lokacijo.

Pobudi prilagam kopijo dokumenta (lokacijsko dovoljenje investitorja z dne 19.9.2000) v katerem so natančno napisani pogoji (zavoda naravne in kulturne dediščine Gorica) kam naj se obeležje po končani izgradnji objekta prestavi.

«

Župan je odgovoril, da bo preveril. Ve za katero temo gre, a ne to kakšna je točno pobuda. Njegovo mnenje ostaja isto: ko bodo prišli tisti, ki so za to poklicani, s konkretnim predlogom za sredstva itn, ne vidi težav. Verjame pa, da bodo še razpravljali o tem.

Odgovor:

Po pregledu lokacijskega dovoljenja investitorja, smo ugotovili, da bi bil investitor dolžan spominsko obeležje postaviti, če je le mogoče na isto mesto.

Zadevo smo predali občinski inšpekciji, ki jo bo preučila in primerno ukrepala.



Šempeter pri Gorici, 1. marec 2012

ZAPISNIK

nadaljevanja 14. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bil v četrtek, 1. marca 2012, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Karmen Gerbec¹², dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič¹³.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Tjaša Freljih.

OBČINSKA UPRAVA: Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nataša Bratuž - dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: ni bilo.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost.

Župan je predlagal spremembo in dopolnitev dnevnega reda:

- Dodatna točka DN: *Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012, se umesti za točko DN: Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesca februar in marec 2012, in se ostale točke DN smiselno preštevilčijo*

kar je občinski svet SOGLASNO potrdil (prisotni: 13).

11. točka dnevnega reda

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU ZA MESCA FEBRUAR IN MAREC 2012

Igor Uršič, višji svetovalec za gospodarske javne službe, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je želel preveriti mnenje članov OS glede predloga, da se na to temo občinski svet seznanja zgolj preko E-pošte in tega ni več potrebno uvrstiti kot točko DN, s čimer so se člani OS strinjali.

¹² Svetnica Gerbec se je seje občinskega sveta udeležila ob 17.30 uri, a je bila ta takrat ravnokar zaključena.

¹³ Svetnik Valenčič se je seje udeležil pri obravnavi 12. (dodatne) točke DN: *Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012*



12. točka dnevnega reda

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2012

Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Valenčič se je udeležil seje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012.

2.

O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel župan.

3.

Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4.

Sklep začne veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁴.

13. točka dnevnega reda

SKLEP O UKINITVI JAVNEGA DOBRA PARC. ŠT. 3426/5 K.O. ŠEMPETER

Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je podal mnenje Odbora za okolje in prostor (iz zapisnika seje odbora).

» Člani odbora za okolje in prostor so se sicer strinjali, da se na parc. št. 3426/5 k.o. Šempeter ukine javno dobro, vendar pa opozorili, da v kolikor bi občina navedeno nepremičnino prodala, naj se predhodno ugotovi, ali bi bilo potrebno vračati sredstva, ki jih je občina prejela od Evropske unije za ureditev stopnišča, saj so bila ta sredstva dana namensko in obstaja možnost, da bi jih bilo potrebno vračati.

¹⁴ 01101-2/2012-20



Odbor je sprejel

S k l e p

Da se občinskemu svetu predlaga, da potrdi sklep o ukinitvi javnega dobra parc. št. 3426/5 k.o. Šempeter.» (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 2. 2012)

Župan je pojasnil, da je nepremičnina že prodana ter da so preverili izpostavljenost na odboru in o tem ni bojazni.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Mavrič je dejal, da je bilo stopnišče prej javno dobro in sedaj preide pod cerkev. Ob organizaciji prireditev na Šempetrskem trgu tako morajo vsakič vprašati cerkev za dovoljenje, zato sprašuje ali bi bilo mogoče skleniti aneks k pogodbi, da bi tako tam imeli služnost?

Župan je odgovoril, da najverjetneje ne, ker je bil ravno to namen župnije, ki je lastnica, da bodo lahko odločali o tem komu dajo v uporabo oziroma da se bo uporabljalo pod pogoji, ki jih bodo oni določali. Tak je bil tudi njihov pogoj, ko se je ta prodajna pogodba sklenila in je že vse iz te pogodbe realizirano. Ta pogodba predvideva sicer aneks zaradi parcelacije, ker je bila kasneje potrebna parcelacija in ukinitve javnega dobra. Javnih prireditev župnija najverjetneje tam ne bo dovoljevala.

Svetnik Kragelj je pojasnil, da je župnija pravna oseba in zato predlagal, da se v obrazložitvi in predlogu sklepa besedilo »stopnišče župnije« zamenja z besedilom »stopnišče pred cerkvijo«.

Svetnica Filipič je dejala, da je bila pogodba podpisana, s katero je bila prodana parcela brez omejitev in brez bremen. Obnova stopnišča je bila financirana z evropskimi sredstvi in je bilo rečeno, da to ne omejuje prodaje. Pri obravnavi oddaje prostorov v MC Vrtojba pa jim je bilo rečeno, da občina ne more dati niti v upravljanje ravno zaradi evropskih sredstev.

Župan je pojasnil, da je bilo prodano že pred samim začetkom del, ker če ne bi bilo, ne bi delali ničesar. Glede oddaje v upravljanje MC v Vrtojbi pa še čakajo na odgovor in četudi so že večkrat urgirali, ga za enkrat še niso prejeli.

Anita Manfreda je pojasnila, da je bila pogodba o prodaji sklenjena 2 meseca preden je bila podpisana pogodba s SVLR o sofinanciranju.

Svetnik Frančeskin je želel preveriti sledeče: najprej je bilo zemljišče prodano in potem se je gradilo z evropskimi sredstvi na tujem zemljišču? To je v redu?

Župan je dejal, da je tudi ves zid na tujem zemljišču...

Svetnik Kragelj je menil, da je namen tega sklepa ta, da se izvede zemljiškoknjižni vpis – zgolj formalnost. Ukine se javno dobro, dejstva pa so že izvršena in to je zgolj ugotovitveno stanje. Debata o tem bi morala biti opravljena že na prejšnjem mandatu



OS. Če bodo v bodoče nastale težave, jih bodo morali takrat reševati in ne v okviru tega sklepa...

Svetnica Bizjak je dejala, da to ni ugotovitveni sklep, ampak sklep o ukinitvi javnega dobra, ki bi verjetno moral biti sprejet preden se je sklenila ta pogodba. Post festum ukinjajo javno dobro... kvečjemu bi v tem sklepu morala biti navedena neka dejstva, t.j. da je bila sklenjena pogodba brez omejitev itn., zato predlaga če se lahko preformulira.

Regina Dragoljević je pojasnila, da se javno dobro lahko ukine samo na parceli. Občina pa je prodala del zemljišča. Šele ko je nastala nova parcela, lahko sedaj ukinjajo ta del, ki predstavlja stopnišče, ker sicer bi takrat morali ukiniti cel trg. Ta parcela predstavlja stopnišče (81m²), kjer se vknjiži lastninska pravica, ostalo pa ostane kot trg in v lasti občine.

Župan je dejal, da je imel o tem tudi sam pomisleke in mu je bilo enako obrazloženo. Običajno je najprej ukinitve javnega dobra in potem prodaja, vendar ker je bila to ena enotna parcela in dokler niso bile stopnice zgrajene, ni bilo mogoče narediti parcelacije in je zato postopek tak – vsebinsko je pa enako. Javno dobro se ukine samo pod stopniščem.

Svetnica Bizjak je predlagala, da se pod točko 1 sklepa navede, da je to nova parcela, na kateri se sedaj ukinja javno dobro in da je bila že prej sklenjena ta pogodba, ki pa je ona ni videla?!...

Župan je dejal, da je bila pogodba sklenjena na osnovi sklepa občinskega sklepa.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

^{1.}
Na podlagi že sklenjene prodajne pogodbe št. 47801-4/2010-1, z dne 3. avgust 2010 se ukine javno dobro na novo nastali nepremični parc. št. 3426/5 k. o. Šempeter, ker v naravi ne služijo več kot javno dobro.

^{2.}
Lastninska pravica na parceli iz 1. člena tega sklepa preneha imeti značaj javnega dobra in ostane lastnina Občine Šempeter-Vrtojba.

^{3.}
Novo nastala parc. št. 3426/5 k.o. Šempeter se nato na podlagi aneksa k prodajni pogodbi prenese na kupca Župnija Šempeter pri Gorici, glede na to, da navedena nepremičnina predstavlja v naravi zunanje stopnišče cerkve.

^{4.}
Ta sklep prične veljati, ko ga sprejme Občinski svet.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	6

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁵.

14. točka dnevnega reda

LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2012

Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel naslednji sklep:

Odbor za družbene dejavnosti sprejme letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba.

(vir: Zapisnik 7. seje Odbora za družbene dejavnosti z dne 14. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Sprejme se Letni program športa v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2012.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁶.

15. točka dnevnega reda

ODLOK O USTANOVITVI REŽIJSKEGA OBRATA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA – prva obravnava

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je predlagal, da se v 4. členu za alinejo »– oddajanje in sklepanje najemnih pogodb grobnih prostorov« doda alinejo: »– urejanje in vzdrževanje pokopališč«.

¹⁵ 01101-2/2012-11

¹⁶ 01101-2/2012-12,13

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Opravljen je bila prva obravnava Odloka o ustanovitvi Režijskega obrata Občine Šempeter-Vrtojba, ki se ga, upoštevajoč podane pripombe, pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁷.

16. točka dnevnega reda

POROČILO O RAZPISU ZA SPODBUJANJE ZAČETNIH INVESTICIJ IN INVESTICIJ V RAZŠIRJANJE DEJAVNOSTI IN RAZVOJ V LETU 2011 – informacija

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 6): Poročilo o razpisu za spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj v letu 2011 – informacija

Poročilo je podala višja svetovalka za projekte ga. Anita Manfreda in po razpravi, v kateri je bilo ugotovljeno, da 55.000 EUR razpisanih sredstev ne zadošča vsem potrebam podjetnikov, so člani odbora soglasno sprejeli

SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme Poročilo o razpisu z spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjanje dejavnosti in razvoj v letu 2011.

« (vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je menil, da je informacija korektno podana, a se ob tem sprašuje ali so s tem dosegli tisto, k čemur so stremeli dve leti nazaj, ko so začeli o tem razpravljati in sprejeli ustrezne akte za pospeševanje podjetništva. Razume da so sredstva nizka in se že na osnovi samega razpisa nanj ne more prijaviti resen podjetnik, ki ima neko investicijo ali idejo. Glede na videno, ne morejo ob tem govoriti o nekem premiku ali resnem preboju, saj niti ne vedo kakšni so učinki – ali bodo ti podjetniki kaj zaposlovali, saj so investicije relativno nizke in »smešne«... Potrebujemo preboj, resne investicije, nosilce, ki bodo odpirali nova delovna mesta.. zato se sprašuje, ali je sploh smotrno porabiti 55.000,00 eur za te namene, ali pa se bi bilo boljše povezati z MDDSZ oziroma

¹⁷ 01101-2/2012-15



preko Zavoda za zaposlovanje, ki za samozaposlitve za čas 1 leta nameni cca 500.000,00 eur in 11 ljudi za ta denar dela na samozaposlitvi.

Pozval je k razmisleku ali je to še smiselno izvajati, ker ne prinaša nobenega razvoja in je neresno..

Župan je dejal, da je na to težavo opozoril že ob sprejemanju proračuna za leto 2011, da to ne bodo sredstva, s katerimi bi lahko bistveno rešili gospodarsko situacijo v občini, a je bila to takrat želja OS. Četudi bi bilo teh sredstev 10-krat več, ne bi s tem dosti več rešili... verjetno bi lahko res rešili 11 ljudi, ki bi si plačevali prispevke, a bi po enem letu več ne imeli kam it... tudi tega je veliko... Problematiko dobro pozna, ker hodi vsako leto na sestanke k direktorici Zavoda za zaposlovanje na to temo.

Občina namenja več za zaposlovanje preko javnih del in bo v letošnjem letu postavka realizirana ali morda celo prekoračena, v kolikor bo to potrdil občinski svet z rebalansom.

Za obravnavani razpis pa občina Šempeter-Vrtojba nameni sredstev, glede na število prebivalcev, primerljivo z MONG, kjer so se nedavno nazaj postavljali, da so primerljivo glede tega, v vrhu slovenskih občin.

Občina poskuša gospodarstvu pomagati skozi razne oblike pomoči, preko Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, preko PTP, ki mu zagotavljajo veliko prostorov in ostalega... itn,. Ne trdi, da se ne bi dalo pomagati še kaj več, a za bistveno večji gospodarski razvoj, bi bila potrebna še bistveno večja sredstva, ki jih niti država ne zagotavlja ...

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je podala, da so v MONG ponudili primerljive višine sredstev in imeli izraženih več želja, kot je bilo zanje možnosti. Tudi same prijave so bile na sorodne vsebine.

Svetnica Pavlin je dejala, da so več ali manj vsi, ki so prejeli sredstva, upravičevali osnovna sredstva, četudi je veliko podjetij, ki delujejo kot storitvena in nimajo ne možnosti oziroma potrebe po nabavi osnovnih sredstev. Predlaga, da se pripravljavci razpisa v bodoče bolj poglobijo v to kakšne so sploh potrebe glede gospodarstva v občini – ne zgolj ponavljati za ostalimi občinami, ampak razpis prilagoditi dejanskim potrebam gospodarstva v tej občini!

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je pojasnila, da je bil odlok sprejet zelo pozno v lanskem letu in so zato zelo hiteli z razpisom. Komisija bo letos imela več časa in je komisija tista, ki se odloča kaj bo spodbujala, skladno z odlokom.

Župan je dejal, da komisija skladno z odlokom pripravi razpis. Odlok je precej širok in se lahko odločijo za drugačna merila, razširijo komisijo itn.

Svetnica Filipič je dejala, da je bilo iz razpisa razvidno, da je bilo sredstev manj kot izraženih potreb in bi bilo zato o tem smiselno razmisliti za naprej. Smotno bi bilo tudi razmisliti o tem ali ne bi naredili enega razpisa le za spodbujanje zaposlovanja. Sorodne razprave in dileme, izpostavljenim na današnji seji, so imeli tudi v svetu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, kjer je bila članica. Takrat je bilo razpisanih cca. 1,5 mio eur in vsi člani so trdili oziroma si želeli, da bi bile to investicije v visoko tehnologijo z



visoko dodano vrednostjo, a žal v vseh 4 letih, kar je bila članica, ni bilo nikogar prijavljenega na to temo. Prijavljali so se za klasične investicije, kot npr. nabava stroja. Morda bi lahko na odboru za gospodarski razvoj malce raziskovali, ali bi se bilo za naslednji razpis odločiti le za eno poglavje tega odloka in bi tako videli kakšen bi bil odziv.

Svetnica Bizjak je dejala, da je bila ena od pobudnikov, da se v lanskem proračunu zagotovi sredstva v večji višini kot so bila predlagana in zato je bilo takrat danih v proračun teh 55.000,00 eur. Ob sprejemanju odloka pa je tudi opozarjala, da je zelo pomembno, kako bo sestavljena komisija in kako bo opredelila kriterije, ker kot je bilo tudi danes povedano, odlok pušča zelo širok manevrski prostor komisiji. Zato jo zanima kdo so bili v komisiji, ki je opredeljevala te kriterije in predvsem kako so bili opredeljeni – ker v odloku so predvidene začetne investicije. To po njeni presoji ne pomeni, da nekdo nekaj obnovi oziroma da kupi neko osnovno sredstvo, ampak da začne z neko novo dejavnostjo. Tudi ona je bila predsednica ene od prejšnjih komisij, ko so razdeljevali sicer le sredstva za udeležbo na sejmih in je bil takrat poudarek na tem, da je to samo prva udeležba. Na tem seznamu zasledi tudi določene prejemnike, ki so že takrat dobili sredstva.

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je dejala, da točnega podatka glede števila prijavljenih točno za kaj trenutno nima, a ga lahko posreduje.

Komisijo za izvedbo Javnega razpisa za dodeljevanje finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja so sestavljali tajnik občin (predsednika), višja svetovalka za projekte, dva člana odbora za gospodarski razvoj (od njiju en svetnik) in predstavnik imenovan od Obrtne zbornice.

Predlog, ki ga je podala svetnica Bizjak v prvi obravnavi odloka glede prve udeležbe, v drugi obravnavi odloka ni bila upoštevan.

Svetnik Valenčič je izrazil zadovoljstvo, saj je dosegel svoj prvotni namen, t.j. spodbuditi razpravo v smeri kaj je tisto, kar v bodoče lahko naredijo še boljše. Strinja se s tem, da četudi bi vsa sredstva namenili zgolj enemu prijavitelju, mu to ne bi zadoščalo za nakup ali izgradnjo nepremičnine itn za neko resno dejavnost... to pomeni, da ni nujno, da ima občina nek sklad za razdeljevanje nepovratnih sredstev, ampak ima morda drugačen sklad.

Svetnik Makovec je dejal, da je že ob sprejemu odloka izpostavljajal na preudarnost pri sestavi komisije, a je iz poročila je razvidno, da sta bila 2 člana, ki sta bila v razpisu soudeležena, izločena iz odločanja in so tako odločali le trije?! Komisija bi morala biti dovolj široka in odločati v celoti o vseh vlogah, medtem pa ko bi morala člana, ki sta bila izločena zgolj pri obravnavi dotične vloge, že pred članstvom v komisijo povedati, da bosta kandidirala oz bila soudeležena.

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je dejala, da je petčlanska komisija odločala v celoti, razen v delu, kjer se je odločalo o prijavitelju, ki je bil v sorodstvenem razmerju s članom komisije, in se je ta zgolj pri obravnavi te vloge izločil.

Župan je pojasnil, da je bila naprej imenovana komisija in se je potem šele objavil razpis na osnovi odloka, zato dotična člana nista mogla vnaprej vedeti kakšen bo. V letošnjem letu pa lahko komisiji dodajo še kakšnega člana.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:
Sprejme se poročilo o dodeljenih finančnih sredstvih, ki so bila skladno z Javnim razpisom za spodbujanje začetnih investicij in investicij v razširjenje dejavnosti in razvoj razdeljena v letu 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁸.

17. točka dnevnega reda

ADMINISTRATIVNA USTREZNOST PRIJAVLJENIH PROJEKTOV V LETU 2011 V OKVIRU 3. JAVNEGA RAZPISA ZA PREDLOŽITEV STANDARDNIH PROJEKTOV V OŽJEM ČEZMEJNEM OBMOČJU PROGRAMA ČEZMEJNEGA SODELOVANJA SLOVENIJA – ITALIJA 2007 – 2013 – informacija

Anita Manfreda, višja svetovalka za projekte, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»

AD 7): Administrativna ustreznost prijavljenih projektov v letu 2011 v okviru 3. Javnega razpisa za predložitev standardnih projektov v ožjem čezmejnem območju Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013 – informacija

Poročilo je podala višja svetovalka za projekte ga. Anita Manfreda in člani odbora so soglasno sprejeli:

SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme informacijo o administrativni ustreznosti prijavljenih projektov v letu 2011 v okviru 3. Javnega razpisa za predložitev standardnih projektov v ožjem čezmejnem območju Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013.

..«

(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za gospodarski razvoj dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

¹⁸ 01101-2/2012-16

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Sprejme se informacija o administrativni ustreznosti standardnih projektov - ožje kopensko območje v katerih sodeluje Občina Šempeter-Vrtojba kot vodilni oz. kot projektni partner v okviru 3. Javnega razpisa Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija – Italija 2007 – 2013, CILJA 3.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁹.

18. točka dnevnega reda

SOGLASJE K IMENOVANJU V.D. DIREKTORJA ZIC

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala mnenje komisije: »

2. točka: Izdaja soglasja k imenovanju v.d. direktorja ZIC in seznanitev z odstopno izjavo g. Boštjana Jerončiča

Člani komisije so se seznanili s popravljenim sklepom sveta zavoda ZIC o imenovanju Boštjana Jerončiča za v.d. direktorja za obdobje šestih mesecev. Po pregledu razpoložljivih listin smo člani komisije ugotovili, da nimamo podatka o tem, kdaj je Boštjanu Jerončiču po prejšnjem sklepu o imenovanju potekel mandat. Prav tako smo prisotni ugotovili, da svet zavoda ZIC pri imenovanju v.d. direktorja ni ravnal skladno z določili statuta ZIC zato je bilo na komisiji soglasno zavzeto stališče, da se do predloga sklepa ne more opredeliti.

Z ozirom na novo dejstvo (odstop Boštjana Jerončiča kot v.d. direktorja) smo se na komisiji dogovorili, da bomo po pozivu predsednice sveta ZIC kot komisija objavili poziv za evidentiranje kandidata za direktorja ZIC kot kandidata občine soustanoviteljice ZIC.

.« (vir: Zapisnik 12. Seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z dne 13. 2. 2012)

Župan je pojasnil, da je bil v.d. direktorja najprej imenovan in je potem v zelo kratkem času odstopil. Občinski svet se mora torej vsaj za ta čas odločiti, ali k imenovanju podajo soglasje, čeprav četudi ne naredijo ničesar, se ne bo nič spremenilo in bo stanje ostalo enako, po ugotovitvah Računskega sodišča RS, t.j. popolnoma nezakonito. Nekdo pa mora biti direktor in iz sodnega registra je preveril, da je to še vedno Boštjan Jerončič. Statut predvideva, da oba partnerja v ZIC lahko 30 dni preden poteče mandat direktorju, predlagata kandidata za direktorja in nato o tem odloča svet zavoda ZIC, k čemur morata podati soglasje soustanovitelja. Zato je župan na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagal, da je občina tokrat bolj aktivna in tudi sami pridobijo kandidata, ki bi ga predlagali svetu zavoda ZIC v izbiro. V svetu zavoda ima sicer zasebni partner 5 predstavnikov in občina 4, a vseeno meni, da je korektno da bi

¹⁹ 01101-2/2012-17



potem izbrali najboljšega kandidata. Meni, da je smotrno predlagati nekoga, ki je čim bolj nevtralen in neodvisen iz razloga, da zavod korektno vodi in se tako ne bi po nepotrebnem delala še dodatna škoda.

Dan preden je v.d. direktorja odstopil, je župana seznanil s tem, da je z izvajalcem podpisal Aneks, v katerem je izvajalcu podaljšal rok za dokončanje del za 1 leto iz objektivnih razlogov, ki pa jih ni navedel. Ker svet zavoda ZIC občine ni pozval k imenovanju kandidata, lahko potemtakem OS sprejme sklep, da se objavi javni poziv in potem svetu zavoda ZIC predlaga kandidata za direktorja.

Glede soglasja k imenovanju Boštjana Jerončiča za v.d. direktorja je nagovoril OS, naj podajo svoje mnenje o tem.

Svetnica Bizjak je pojasnila glede soglasja, da so na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavljali, ko so pregledovali zapisnike in sklepe sveta zavoda, ki so jim bili dostopni, da imenovanje v.d. direktorja na način, kot je bilo to izvedeno in dokumentirano v nekem zapisu sveta zavoda ZIC, to sploh ni možno... v vsakem primeru bi moral svet zavoda ZIC objaviti razpis za direktorja in v primeru, da razpis ne bi bil uspešen, se pristopi k imenovanju v.d. direktorja. Kolikor je njej znano, to ni bilo izvedeno. Ne zdi pa se ji primerno za nazaj podajati soglasja k imenovanju v.d. direktorja, s tem da ne vedo niti za katero obdobje naj bi se to glasilo...

Župan je pojasnil, da zakon določa, da se direktorja izbira z javnim razpisom, v kolikor ni z ustanovitvenim aktom drugače določeno. Ustanovitveni akt zavoda pa določa, da se imenovanje direktorja uredi s statutom zavoda.

Župan je predlagal, da OS sprejme sklep, za katerega sicer niso prejeli gradiva, in sicer da se objavi javni poziv in da občina predlaga svetu zavoda ZIC kandidata za direktorja.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Makovec se je strinjal s sklepom, ki ga je predlagal župan, saj se morajo obnašati kot solastniki in ne prelagati odgovornosti na druge ter lansirati svojega kandidata in nato poskušati, da bo izbran.

Svetnica Filipič je izpostavila, da je že sama po sebi funkcija direktorja zelo odgovorna, a je to v tej »zmešnjavi« še posebej izrazito... Dopušča možnost, da se bo kdo odločil za kandidaturo, a se morajo ob tem zavedati, da bodo objavili poziv k prijavi za direktorja zavoda, ki se bo ukinil! Tako da se ji vse skupaj, tako samo imenovanje v.d. direktorja, odstop v.d. direktorja, novo imenovanje v.d. itn, ne zdi poslovno resno...

Župan se je sicer strinjal, vendar pa občina mora nekako priti do kandidata, ki ga bodo predlagali svetu zavoda ZIC. Statut določa, da ga ustanovitelj predlaga, zato morajo priti do predloga, ki ga bo potrdil občinski svet. Verjetno bo potrebno tudi koga nagovoriti k temu, da bo pripravljen kandidirati, in mu odgovorno predstaviti, kakšna bo njegova vloga v tem zavodu.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da Komisija za mandatna vprašanja,

volitve in imenovanja objavi javni poziv za evidentiranje kandidatov za direktorja ZIC, o čemer odloči občinski svet.

Občina Šempeter-Vrtojba predlaga svetu zavoda ZIC kandidata za direktorja ZIC.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET²⁰.

19. točka dnevnega reda

IMENOVANJE PET (5) ČLANOV UREDNIŠKEGA ODBORA IN ODGOVORNEGA UREDNIKA JAVNEGA GLASILA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala mnenje komisije:

»Ad1) **Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da za člane uredniškega odbora javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta v tej sestavi, imenuje: Doro Levpušček, Jožka Martelanca, Lavro Fon, Karin Zorn in Dominika Sobana.**

Ad2) **Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da za odgovorno urednico javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta v tej sestavi, imenuje: Marjano Remiaš.**«

(vir: Zapisnik 12. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Mavrič je predlagal, da se o predlogih glasuje ločeno.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba za člane uredniškega odbora javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta 2010-2014, imenuje:

Doro Levpušček, stanujočo v Šempetru pri Gorici, Ul. Ivana Suliča 14B

Jožka Martelanca, stanujočega v Šempetru pri Gorici, Na Pristavi 47

Lavro Fon, stanujočo v Šempetru pri Gorici, Cvetlična ul. 26,

Karin Zorn, stanujočo v Vrtojbi, Obmejna cesta 56,

Dominika Sobana, stanujočega v Vrtojbi, Ul. 9. septembra 176.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
-----------------	-----------

²⁰ 01101-2/2012-18

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	1

SKLEP JE BIL SPREJET²¹.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba za odgovorno urednico javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi občinskega sveta 2010-2014 imenuje: Marjano Remiaš, stanujočo v Šempetru pri Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	7

SKLEP NI BIL SPREJET.

Župan je člane OS vprašal ali imajo glede na neizvolitev kakšen drug predlog, o čemer pa ni nujno na tej seji odločati.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je dejala, da ob tem kot predsednica čuti odgovornost in OS pozvala naj resno razmislijo o tem kaj sedaj narediti. Komisija je z imenovanjem članov uredniškega odbora, kot tudi urednika, opravila zelo temeljito delo. To točko so obravnavali na treh sejah komisije, se seznanili z vsemi predlogi kandidatur in tudi povabili vse tri evidentirane kandidatke za odgovorno urednico na predstavitev. Vsem je želela položiti na srce, da se s temi zadevami ravna skrajno diskretno, ker sicer tvegajo, da se na razpise v bodoče ne bo nihče več prijavljal.

Svetnik Mavrič je dejal, da sta pri tem dve možnosti: ali ponoviti razpis ali naslednjič ponovno glasovati o prispelih predlogih.

Župan je predlagal, da točko DN zaključijo in v kratkem času razmislijo ter se odločijo, kako dalje. Glasilo bo izšlo 20. marca in bo izhajalo tudi v bodoče. Če se bodo ponovno odločili objaviti poziv in predlagali odgovornega urednika, bo dal župan predlog na glasovanje – a ne na tej seji, saj so že glasovali.

Svetnica Pavlin je izpostavila, da je bil imenovan uredniški odbor, ki sedaj brez urednika nima kaj početi?!

Župan je dejal, da dokler ni imenovan odgovorni urednik, glasila ni mogoče izdajati skladno z odlokom, ki ga je sprejel občinski svet. Glasilo bo izdajano kot je bilo dosedaj, in do imenovanja odgovornega urednika tudi odbor ne bo imel nobene funkcije...

Nadaljnje razprave ni bilo.

²¹ 01101-2/2012-19



Seja je bila zaključena ob 17.30 uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

PRILOGA 2 (dodatno pojasnilo k ustno podanem odgovoru na seji občinskega sveta)

Anita Manfreda, svetovalka za projekte, je podala sledeče pojasnilo:

Projekt TIP – Čezmejna integrirana platforma, je bil prijavljen v letu 2009 - odobren leta 2011, v okviru 2. Javnega razpisa Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013 v skupni vrednosti € 1.326.990,00.

Vrednost odobrenih nepovratnih sredstev občine – PP2 znaša € 234.000,00. Finančni načrt projekta je razdelan po aktivnostih projekta, opisanega v prijavnici in zajema: notranje zaposlene (BL1), zunanje sodelavce (BL2), sredstva namenjena za opremo (BL4) in sredstva namenjena informiranju in obveščanju (BL6).

V nadaljevanju prilagamo izvleček finančnega načrta prijavnice.

3	Partner di progetto \ Categoria di spesa Partner projekta \ Kategorija izdatka	Personale interno Zaposleni BL1	Personale esterno Zunanji sodelavci BL2	Riunioni Srečanja BL3	Attrezzature Oprema BL4	Investimenti infrastrutturali Izdatki za gradbena dela, nakup zemljišč in nepremičnin BL5	Informazione e pubblicità Informiranje in obveščanje BL6	Costi preparatori Pripravljalni izdatki BL7	Costi di amministrazione e altri costi Amministrativi izdatki in ostali izdatki BL8	TOTALE PER PARTNER DI PROGETTO (includere eventuali entrate) SKUPAJ PO PARTNERJU PROJEKTA (vključeni morebitni prihodki)	EVENTUALI ENTRATE MOREBITNI PRIHODKI	BASE PER IL FINANZIAMENTO (al netto delle entrate) OSNOVA ZA POVRAČILO (zmanjšana za vrednost prihodkov)
PP2	OBCINA SEMPETER-VRTOJBA	€ 75.000,00	€ 50.500,00	€ -	€ 102.500,00	€ -	€ 6.000,00	€ -	€ -	€ 234.000,00	€ -	€ 234.000,00

Nova zaposlitev osebe za delo na projektu se nanaša na čas trajanja projekta TIP, ki se je začel izvajati 1. 10 2011 in traja do 30. 9. 2014. Postavka zajema koordinacijo aktivnosti in izvajanje skupnih tehničnih nalog v sodelovanju z SLO železnicami in DARS-om, kakor tudi z podjetjem SDAG, s katerim je povezava bodočega intermodalnega terminala tesno povezana. Vsekakor zajema delo zaposlene osebe tudi administrativno in finančno spremljanje projekta.

Zunanji izvajalci bodo vključeni v projekt za pripravo strokovnih podlag ter potrebne dokumentacije, ki je potrebna za izvedbo projekta. Postavka oprema zajema sredstva namenjena za posodobitev parkirišča na MMP Vrtojba. Postavka informiranje in obveščanje je namenjena za seznanjanje zainteresirane javnosti in organizacijo dogodkov v okviru projekta skladno z terminskim načrtom v sodelovanju z vodilnim partnerjem.



RRA Severne Primorske d.o.o., katerega soustanovitelj je občina, je projektni partner in se bo v okviru razpoložljivih sredstev v višini € 81.000,00 nepovratnih sredstev aktivno vključevala v projekt za izvedbo študij in analiz čezmejnega območja skladno z aktivnostmi in nalogami, ki so definirani v prijavnici.

Kar se tiče izbire navedene agencije za vodenje projekta pa Priročnik o upravičenih izdatkih, državnih pomočeh in poročanju – Standardni projekti v 5. b točki – Izdatki za delo zunanjih sodelavcev določa, da projektni partnerji ne morajo nastopati kot zunanji izvajalci, zato z navedeno družbo v nobenem primeru ne bi mogli podpisati pogodbe, v kolikor bi bili skladno z ZJN izbrani kot najugodnejši ponudnik.

Župan je dodal, da v razpisu ni bila predvidena zaposlitev za 3 leta, ampak zaposlitev za določen čas do konca projekta. Razpis se je že iztekel, kandidat je bil izbran in obveščeni neizbrani kandidati. Ta zaposlitev ne bo dodaten strošek občinske uprave, ker bo to krito iz projekta, o čemur je občina že prejela ustrezno odločbo.