



Z A P I S N I K
9. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
8. september 2011



Številka: 01101-21/2011-13
Šempeter pri Gorici, 22. september 2011

Z A P I S N I K

9. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 8. septembra 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Tjaša Frelj, Ada Filipič, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Jožef Batistič, Dragan Valenčič, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Radoš Frančeškin in Polona Žigon.

OBČINSKA UPRAVA: Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Blanka Šuler – zunanja sodelavka za urbanizem, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Bogdan Nemec – višji svetovalec za investicije, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Nataša Bratuž – dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Sergej Racman – Priori d.o.o., Urša Zupan – direktorica družbe Alea Iacta d.o.o., odvetnik investitorja, Davorin Vidmar – po pooblastilu investitorja, Stojan Ščuka – direktor PTP d.o.o., Boris Jukić - Goriška knjižnica Franceta Bevka, Maja Šinigoj - Locus d.o.o.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnikov 8. redne ter 2. in 3. izredne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 5. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 8. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 2. izredne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 3. izredne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal spremembo vrstnega reda dnevnega reda:

- točka 2: *Poročilo o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2010* se postavi na mesto 4. točke dnevnega reda in se ostale točke smiselno preštevilčijo.

Predlagani dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2010 - *informacija*
3. Dopolnjen osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba - *informacija*
4. Poročilo o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. - *informacija*
5. Informacija o odobrenih standardnih projektih Občine Šempeter-Vrtojba v okviru 2. razpisa CILJA 3 - Program čezmejnega sodelovanja Slovenija – Italija 2007- 2013 -*informacija*
6. Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2011
7. Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti

Župan je odprl razpravo na dnevni red.

Svetnica Bizjak je v svojstvu predsednice Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba predlagala, da se na dnevni red uvrsti predlog komisije iz 7. seje komisije dne 8. 8. 2011, t.j. *Razrešitev predstavnika občine v svetu zavoda ZIC*. Komisija je ugotovila, da obstaja nezdržljivost funkcije v primeru podžupana, skladno s tretjim odstavkom 27. člena¹ Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije - ZIntPK (Ur. l. RS, št. [69/2011](#)-UPB2).

Župan je dejal, da tretji odstavek ZIntPK določa:

(3) Prepoved iz prvega odstavka tega člena glede članstva oziroma opravljanja dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v javnih zavodih, javnih skladih, javnih agencijah in drugih osebah javnega ali zasebnega prava, če je oseba zasebnega prava nosilec javnega pooblastila ali izvajalec javne službe, velja tudi za nepoklicne župane in podžupane, ki opravljajo funkcijo v občini, ki je s subjekti iz tega odstavka ustanoviteljsko, lastniško, nadzorstveno ali finančno povezana.

Zavod ZIC je oseba zasebnega prava in ne opravlja javne službe in nima javnih pooblastil. Iz tega razloga trdi, da članstvo nepoklicnega podžupana v zavodu ni nezdržljivo. Vendar ker to dejstvo še preverjajo, je predlagal, da počakajo na odgovor in v kolikor se izkaže, da njegovo mnenje ne drži, bo sam podal ta predlog razrešitve.

Svetnica Bizjak je dejala, da v kolikor se to preverja, predlog o uvrstitvi točke umika. Je pa komisija že od januarja 2011 večkrat župana pozvala, da to dejstvo preveri.



Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 9. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

A. Svetnica Gerbec je podala sledeče:

Pobuda 1:

Glede na dopis Mestne občine Nova Gorica o nameravani ukinitvi financiranja določenih prog mestnega avtobusa dajem pobudi, da se pristopi tudi k drugi mogoči rešitvi avtobusne povezave med Šempetrom in Vrtojbo in sicer tako, da se od različnih avtobusnih prevoznikov pridobi ponudbe za opravljanje voženj – morda z mini avtobusom ali kombijem na relaciji Vrtojba – Šempeter ob urah, ki bi se ujemale s prihodi in odhodi nekaterih avtobusov v Novo Gorico.

Pobuda 2:

Stanovalci stanovanjskega bloka Ivana Suliča 12 so me opozorili na problem in sicer, da je ob stanovanjskem bloku Ivana Suliča 12b je postavljen otok za odpadke. Na otoku je 6 zelenih kontejnerjev za mešane odpadke. Prostor je tako zapolnjen. Pred parkirnim prostorom na prostem so postavljeni 3 kontejnerji: za steklo, za plastiko in za papir. Z uvedbo ločevanja odpadkov, pa so tja postavili še kontejner za kmetijske odpadke in 3 kante za gospodinske odpadke. Se pravi, da nekje na prostem stoji za en otok kontejnerjev. To pa je grdo, nehygiensko in še kaj. Gospodinski odpadki smrdijo, se scejajo po dvorišču, kjer se igrajo otroci. Kontejner za kmetijske odpadke večinoma rabijo stanovalci vrstnih hiš, ki si urejajo vrtove, stoji pa na našem parkirnem. **Zaradi navedenega dajem pobudo, da se uredijo ekološki otoki tako,**

- da bi bili vsi kontejnerji postavljeni samo na otokih;
- glede na to, da jih je premalo, da se poveča število otokov za kontejnerje oz. se jih pač postavi manj ter poveča pogostost odvoza
- Da se kontejnerje s komunalnimi odpadki zamenja z drugimi primernejšim, saj se okrog njih širi neznosen smrad .

Pobuda 3:

Svetnica Gerbec je podala pobudo v imenu svetnika Frančeskina:

Želel bi obrazložitev, kaj se trenutno dogaja v prostorih zaklonskega v MC v Vrtojbi, ali so predvidena dela v objektu zaključena oziroma v kateri fazi so. Prav tako bi želel vedeti čemu in komu bodo prostori namenjeni.

Kratka obrazložitev vprašanja:

Konec meseca maja je bilo s strani predsednika KO Vrtojba uporabnikom zaklonišča naročeno naj se zaklonišče izprazni, ker se bodo prostori urejali vzporedno s kulturno dvorano in bodo nadalje služili kot servisni prostor kulturni dvorani. Po mojem skromnem mnenju, kakor tudi mnenju projektanta, je to popolnoma nepotrebno, oziroma bi se o morebitnih potrebnih dodatnih prostorih dalo na drugi način dogovoriti. Za tedanje uporabnike prostorov je bila ta novica zelo neprijetna, kajti s tem bi praktično izgubili osnovne pogoje za njihovo ustvarjanje. Potrebno je omeniti, da so prostor v zaklonišču, katerega so mimogrede sami dodatno uredili in akustično opremili, uporabljali izključno za glasbeno ustvarjanje in učenje, člani mednarodno uveljavljene jazz zasedbe KOMBO Zlatka Kaučiča, doma iz občine Šempeter-Vrtojba. Zasedba je dobitnik mnogih domačih in mednarodnih nagrad na tem glasbenem področju. Izdala je kar nekaj CD zgoščenk z avtorsko glasbo, v mesecu juliju je v Cankarjevem domu v družbi najboljših svetovnih jazz izvajalcev otvorila Jazz festival Ljubljana 2011, za kar so poželi mnoge pohvale in našli svoj prostor na naslovnici časopisa DELO. Njihov vodja gospod Zlatko Kaučič je kot večini znano eden od letošnji dobitnikov PREŠERNOVE NAGRADE.

O vsem navedenem je bil s strani korisnikov prostorov obveščen in tudi za pomoč zaprošen župan Milan Turk. Ker do danes na prošnjo še ni bilo odziva postavljam to svetniško vprašanje.

Zgoraj navedeno mi daje dvom, upam, da se motim, da je izpraznitev zaklonišča bila naročena z drugimi nameni in brez vednosti župana.

Se zahvaljujem za odgovor.

Prosim, da dopis z dne 20.4.2011 priložite kot prilogo svetniškemu vprašanju.



Priloga:

UPORABA PROSTOROV V KULTURNEM DOMU V VRTOJBI

Za:
OBČINA ŠEMPETER VRTOJBA / KO VRTOJBA
(g. Ivo Podbersič)

Datum: 20.4.2011, Vrtojba

Zadea: Poziv k izpraznitvi prostorov za glasbene vaje v vrtojbenski dvorani (zaklonišču)

Pred nekaj dnevi sem prejel ustni poziv g. Iva Podbersiča, da naj izpraznim prostor v zaklonišču v kulturnem domu Vrtojba. Že nekaj časa naj bi bilo obvestilo s pozivom o izpraznitvi prostora nalepljeno na vratih prostora. Zaradi prepovedanega vstopa na gradbišče in zaklenjenih vhodnih vrat prenovljenega vhoda, ni bilo mogoče z moje strani se o tem seznaniti.

Pred leti sem zaprosil za prostor za glasbene vaje in po več dogovorih tudi pridobil. V zameno sem se včlanil v CZ občine Šempeter-Vrtojba. Tam sem prevzel vlogo poveljnika zaklanjanja. Po večdnem strokovnem izobraževanju na Igu(LJ), sem uradno pridobil naziv poveljnika zaklanjanja, konkretno za zaklonišče v Vrtojbi. V zameno za prostor sem se ponudil za katerokoli brezplačno glasbeno sodelovanje ali nastop za potrebe občine ŠV.

Prostor za glasbene vaje smo pridobili z notranjo pregrado s predelnimi stenami. V času planiranja te ureditve prostora sem se ustrezno seznanil z morebitnimi težavami, zaradi preurejanja notranjih prostorov v zaklonišču. S strani stroke, mi je bilo ustno potrjeno da, je taka predelava notranjih prostorov dobrodošla, saj v primeru konkretne rabe zaklonišča predstavlja prednosti (lahko se loči ženske in moške, starejše, poškodovane,...). Spalnilal sem tudi sam potek priprave prostora v primeru nujne rabe-uporabe zaklonišča.



V tem prostoru sva potem skupaj z Markom Lasičem začela z glasbenimi vajami. Povdarjam, da je ta prostor izključno za izvajanje glasbenih vaj (skupinsko in posamezno)! V tem času sva z Markom L. resnično veliko izvajala vaje in sodelovala z drugimi glasbeniki. To so na primer bili: glasbena skupina Avtomobili, Tinkara Kovač, Neisha, The Pokerheads, Kombo Zlatka Kaučiča, Ikebana, gostili smo TV ekipo iz POP Tv-ja ki je posnela reportažo in še veliko posameznih projektov tako z domačimi kot tujimi glasbeniki. Skratka prostor je resnično služil svojemu namenu!

Resnično veliko razočaranje je nastopilo, ko sem izvedel, da je potrebno prostor izprazniti in ga porušiti. Prostor je zelo primeren za tovrstno uporabo ker: se nahaja v domačem kraju, ponuja možnost uporabe v vseh urah, ne da bi na ta način nekoga motilo. Zaradi posebnih vakuskih vrat v zaklonišču ni mogoče, da bi prišlo do motenj med uporabo ostalih prostorov v dvorani, kakor tudi zunanje okolice (sosedov). Prostor se nahaja kjer je umetnost na voljo občanom, kar pomeni da smo lahko tam na razpolago mi kot glasbeniki in naša glasbena oprema. Glede na to, da se nov objekt namenja za kulturne prireditve vse vrst, sem mnjenja, da je ta prostor za glasbene vaje še vedno primeren.

Kot občan, uporabnik prostorov, poveljnik zaklanjanja me zanima ali obstaja dovolj konkreten razlog za tako ureditev. Namreč, ta prostor je resnično veliko doprinesel razvoju in bogatenju glasbene kulture v občini. Da ne bom preveč pisal o moji in Markotovi glasbeni poti, vam lahko to posebej predstavimo. Mogoče le nekaj ključnih: Letos junija odvarjamo Jazz festival Ljubljana v galusovi dvorani (Cankarjev dom) zasedbo Kombo Zlatka Kaučiča, ki je med drugim letošnji nagrajenec prešernovega sklada. Poleg tega imamo redne nastope drugod po Sloveniji in v tujini (jazz festival v Italiji-Sardenija, Udine Jazz, nastopi v kulturnem domu v italijanski Gorici,...).

Želel bi se sestati z nekom od odgovornih in prisluhniti ter sodelovati pri mojih in vaših predlogih. Vprašanj imamo veliko, željo pa še vedno samo eno. Prosimo, da nam dovolite da se vam konkretno predstavimo, da predstavimo naše dosežke in predvsem to, kaj vam lahko ponudimo v zameno vam kot upraviteljem in vsem ostalim občanom. Ker je o tem težko napisati vse na list papirja, vas naprošam za sestanek, kjer lahko spregovorimo nekaj več.

Z željo po uspešnem in prijetnem sodelovanju Vas lepo pozdravljam!

Andrej Frančeškin

KONTAKT:

Andrej Frančeškin
Ul. Zapučke 26, Vrtojba
5290 Šempeter pri Gorici
TEL: 051 414 902
E-mail: franceskin@gmail.com

Župan je odgovoril, da bodo prejeli pisni odgovor.

B. Svetnica Pavlin je podala sledeče:

Pobuda 1:

Odbor za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport predlaga, da bi se eno ulico v Šempetru poimenovalo po Fabianiju.

Pobuda 2:

Krajani ulice V MLINU prosimo občino za rešitev problemov v naselju:

1. Ponovna postavitev prometnega znaka DOVOLJENA HITROST 10 KM in ležečega policaja v srednji ulici.
2. Ureditev odtoka pri kontejnerjih, ker odcedne smrdeče vode ob dežju odteka po ulici.
3. Uvedba razgradljivih vrečk za bio odpadke, ker se širi neznosen smrad.
4. Inšpektorji naj pogosteje kontrolirajo stanje kontejnerskih mest, ki so v glavnem onesnažena in skušajo najti tiste, ki odlagajo odpadke (kartone,...) ob kontejnerjih.
5. Komunala naj ob računih pošlje občanom zgibanko o ločevanju odpadkov.
6. Luči v naselju naj svetijo vso noč, ker se pojavljajo tatvine.
7. Ob Vrtojbi se močno razrašča zelo agresivna rastlina JAPONSKI DRESNIK, ki ima korenine nekaj metrov globoko in ga je skoraj nemogoče uničiti. Z levega brega se je razširil na desni breg, v bližino hiš. Delno bi krotili rast s pogosto košnjo tega dela, kjer se rastlina razrašča.



8. Lastnike živih mej opozorite, da le te redno strižejo, ker imamo ob njih prehode na vrtove.

P.s.: 1. Hvala za mivko na peskovniku.

2. Krajanka iz blokov v bližini pošte je prosila, da bi vrnili klopi ob bivši občinski stavbi.

Hvala za razumevanje in lepo pozdravljeni!

Berta Korošak

Župan je odgovoril, da bodo prejeli pisni odgovor.

C. Svetnik Kragelj je dejal, da čeprav se strinja s prejetim odgovorom glede pobude za ureditev križišča na Žnidarčičevi ulici, pa vendar poziva, naj se zavoljo varnosti prouči možnost začasnih rešitev, kot to počno v npr. Novi Gorici, saj gre za izredno nevaren odsek.

Župan je odgovoril, dačasne rešitve pomenijo višje stroške. Vendar pa bodo vseeno proučili ali je možno, v izogib morebitni nesreči.

2. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU GORIŠKE KNJIŽNICE FRANCETA BEVKA NOVA GORICA ZA LETO 2010

– informacija

Boris Jukić, direktor Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Paylin, je dejala, da je odbor poročilo obravnaval. Odprli so vprašanje potrebe po knjižnici v Šempetru in nameravajo to obravnavati na eni izmed naslednjih sej. Odbor je sprejel sklep:

Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport sprejme informacijo o letnem poročilu Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2010.

Župan je odprl razpravo.

Podžupan je dejal, da ker se že ukvarjajo z rešitvijo problema glasbene šole in nakupov prostora zanjo, bi bila ob tem lahko realna možnost umestiti zraven še knjižnico.

Svetnik Batistič je izrazil podporo in zadovoljstvo nad pobudo da se v Šempeter umesti oddelek knjižnice, saj so si to programsko zastavili tudi v odboru DeSuS.



Svetnik Makovec je dejal, da podpira predlog o odprtju knjižnice. Direktorja je vprašal, ali se Goriška knjižnica ukvarja z digitalizacijo knjig.

Boris Jukić je odgovoril, da je zanje občutno ceneje, da jim knjigo digitalizirajo npr. v NUK. Izplača se digitalizirati zlasti starejše knjige. Postavljajo si hierarhijo tega kaj je smiselno in boljše prej digitalizirati. Poskušajo ustvariti virtualni portal. Glede na okolje, ki postaja univerzitetno, poskušajo omogočiti dostop tudi do zmeraj več elektronskih virov iz celega sveta. Vzpostavili so tudi možnost oddaljenega dostopa, kar je uporabno zlasti za študente.

Svetnik Kragelj je dejal, da je bila pobuda o tem, da bi v Šempeter umestili podružnično knjižnico dana kot ena izmed glavnih prioritet že s strani predlagateljev za ustanovitev občine. Splet okoliščin je bil tak, da po nastanku občine vodilna opcija ni bila naklonjena tem programom in do danes na tem področju ni bilo nič narejeno. Nadeja se, da bi v tem mandatu to končno uresničili.

Svetnik Valenčič je zanikal navedbe svetnika Kraglja o tem, da v prejšnjih mandatih ni bilo storjeno nič. V občinski upravi obstajajo o tem dokumenti in vse potrebno ter vedo točno kakšni so bili plani na tem področju. Z obnovo Coroninijeve graščine so razmišljali o umestitvi čitalnice v vsebino te graščine in so se o tem pogovarjali z Goriško knjižnico Franceta Bevka, da ne bi tu podvajali stvari, ampak doprinesli neko dodano vrednost. Kar je na današnji seji predlagal direktor gre tudi za dodano vrednost in je prav da se o tem dogovorijo. Odbori občinskega sveta naj se o tem opredelijo, saj meni da je sedaj primeren čas za to in je pri tem ključno vnaprej definirati vsebino kaj želijo in kaj je modro imeti. Nato se to (če je možno) vključi v prostore Coroninijevega dvorca, če pa to ne bo izvedljivo, se išče druga rešitev.

Župan je dejal, da je tudi sam naklonjen temu da se uredi oddelek knjižnice v Šempetru in tudi v Vrtojbi, če bo to mogoče.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.²

3. točka dnevnega reda

DOPOLNJEN OSNUTEK OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ŠEMPETER–VRTOJBA

– informacija

Blanka Šuler, zunanja sodelavka za urbanizem, je podala obrazložitev (v gradivu).

² Številka: 01101-19/2011-2



Maja Šinigoj - Locus d.o.o., je podala obrazložitev (*priloga 2*).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je dejala, da je odbor obravnaval informacijo ter soglasno sprejel sklep:

Informacija o dopolnjenem osnutku Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter – Vrtojba se sprejme.

Pripombo Dejana Koglota, ki se nanaša na izključitev območja motokros steze (VR25 BC v osnutku OPN) iz osnutka OPN je Odbor vzel na znanje, je pa ne bo posredovale dalje, saj bo Dejan Koglot pripombo s prilogami Občini Šempeter-Vrtojba posredoval v pisni obliki.

Odbor občini kot pripombe na dopolnjeni osnutek OPN posreduje naslednje predloge:

- 1. pobudo Danijela Dermana, da se na območju od industrijske cone Lavžnik Šempeter do transformatorske postaje v Vrtojbi umesti športni park in obrtno cono, območje je dobro prometno dostopno, površine niso najbolj uporabne za kmetijske namene.*
- 2. pobudo Karmen Gerbec, da se območju Lada ŠE 13 namenska raba spremeni iz površine za večstanovanjsko gradnjo v površine za gradnjo za potrebe kmetijstva.*
- 3. pripombo Dore Levpušček, ki so jo člani odbora prejeli v pisni obliki. Pripomba se nanaša na spremembo namenske rabe parcele št. 226/3 k.o. Vrtojba, predlagateljica želi, da se na parceli dovoli tudi gradnja za potrebe bivanja in ne le (kot je to zapisano v dopolnjenem osnutku OPN) za turistične namene.*
- 4. pripombo Klavdija Lasiča. Pripomba se nanaša na namensko rabo parcele št. 2360/2 in dela parcele št. 2361/1 k.o. Vrtojba. Klavdij Lasič predlaga, da se na imenovanih zemljiščih bodočemu graditelju omogoči stanovanjska gradnja skladno s pobudo, ki pa v dopolnjenem osnutku OPN ni upoštevana.*
- 5. pripombo Karmen Gerbec, da je potrebno preveriti funkcionalnost predlaganih zaokrožitev stavbnih zemljišč oziroma jih korigirati tako, da bodo zaokroževanja smiselna in uporabna za gradnjo.*
- 6. pripombo Jožeta Beltrama, naj se določila za gradnjo za urejevalno enoto Mlini ŠE 80 popravijo tako, da bodo enaka kot v sedaj veljavnem odloku.*
- 7. pripombo Humberta Zvonka Mavriča, da se v kartah namenske rabe oziroma v dokumentu popravi očitna napaka v namenski rabi na območju obstoječe pozidave na skrajnem južnem delu območja Bazara – p. št. 2243/2, 2243/3, 2242, 2243/1, 2241/1, 2241/4, 2240 k.o.Šempeter*

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je dejal, da podpira predlog Dejana Koglota za umestitev motokros steze. Obenem pa je želel opozoriti na to, da se v postopku sprejemanja novega plana OPN dokončno definira oziroma spreminja namembnost HIT Šport Centru, ABK itn. in bo tam namembnost spremenjena v igralniško-zabaviščno-hotelsko-turistično itn. Če danes občina podeli soglasje in bi investitor Alea Iacta d.o.o. nato prejel tudi koncesijo za opravljanje igralniške dejavnosti, bi to pomenilo že tretjo igralniško dejavnost v tej občini, kar morda ogroža načrte družbe HIT d.d., kajti zakonodaja v proceduri dajanja soglasij za koncesije in same koncesije sledi tudi koncentraciji igralništva v vsaki občini in na vsakem področju. Že na prejšnji, izredni seji OS je opozoril na to, da je totalen absurd odpirati v tej občini dve izredno veliki območji za isto dejavnost. Pri tem je še želel poudariti, da lokacija o kateri bodo



razpravljali pod 7. točko dnevnega reda (*Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti*), vključuje hotel in nikjer ne piše izrecno igralniške dejavnosti, ampak omogoča turistične itn.

Svetnica Gerbec je vprašala za pojasnilo o tem, ker je v dopolnjenem osnutku nekaj posameznih parcel ločeno na podlagi pobud opredeljenih za turistične namene.

Maja Šinigoj - Locus d.o.o. je odgovorila da gre za tri taka območja, ob tem da sta dve zelo vprašljivi, ker se nahajata na trasi plinovoda, ki se bo šele gradil. Geoplin plinovodi d.o.o. niso dali konkretnih smernic ampak le načelne, zato meni, da bosta morda morali biti še dve izvzeti. Izvedbeni del določa namensko rabo in pogoje (dejavnost in obliko).

Župan je dejal, da je bil v prejšnjem mandatu član komisije, sestavljene iz članov občinskega sveta in strokovnjakov, ki je to obravnavala, in je šlo za parcele, ki so izven naselja, kamor je razpršena gradnja, in so bile želje največkrat da se omogoči stanovanjsko gradnjo. Zakon tega ne dopušča in je bilo strokovno najprej vse to zavrnjeno. Nato je komisija preučevala možnosti, kaj in kako bi to lahko omogočili na način, da bo še vedno skladno z zakonom. Predvideva da bo tudi ta postopek pri sprejemanju in oblikovanju pripomb zelo podoben.

Svetnica Filipič je dejala, da tudi ona podpira pobudo za iskanje primerne lokacije za umestitev motokros proge. Glede parcel, ki jih bo obravnaval občinski svet pod točko 7 (*Soglasje k opravljanju igralniške dejavnosti*) je želela pojasniti, da je občina 18. 10. 2010 za to parcelo št. 919 k.o. Vrtojba izdala lokacijsko informacijo, da je predvidena gradnja za turistično, gostinsko in zabaviščno dejavnost in ne le hotel.

Nadaljnje razprave ni bilo.

4. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU PRIMORSKEGA TEHNOLOŠKEGA PARKA d.o.o. – informacija

Stojan Ščuka, direktor PTP d.o.o., je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor po razpravi, predvsem o članih PTP, ki dolgujejo PTP d.o.o. zapadlo najemnino in o ukrepih direktorja za njihovo izterjavo, soglasno sprejel:

SKLEP: Odbor predlaga občinskemu svetu sprejem informacije o delu PTP in nalaga direktorju PTP, da v roku meseca dni pripravi analizo pozitivnih učinkov delovanja PTP na lokalno okolje.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Makovec je dejal, da podpira vse dejavnosti PTP d.o.o. in odločitve, da so do novih podjetnikov tolerantni in jim pomagajo kolikor jim lahko. Podpira vsa mala podjetja ki želijo nekaj narediti in začenjajo s svojo dejavnostjo ter se ob tem zaveda, da je večina teh dobronamernih in se v tej hudi krizi zelo borijo za svoj posel.

Opozoril pa je na špekulacije nekaterih, na kar mora biti občina kot solastniki PTP d.o.o. pozorna, saj se v prostorih PTP nahaja podjetje, ki dolguje precej najemnine in:



- je brez zaposlenih;
- ima v najemu 1/3 vseh prostorov PTP;
- je brez proizvodnje;
- nima nobenega finančnega doprinosa.

Sam razume določene zakasnitve plačila za kakšen mesec in tudi več, ampak v tem primeru to traja že več kot leto. Na to opozarja dobronamerno, a je nekaj potrebno narediti, da se zaščiti občinsko lastnino in si ne smejo dovoliti, da se nekdo do njih obnaša špekulativno. Predlagal je, da se takšen subjekt, pri katerem on ocenjuje da gre za poskus manipulacije in bo občina kot lastnica posledično oškodovana, ustrezno odstrani! Prostore ki jih je to podjetje zasedalo pa se prepusti podjetjem, ki čakajo na prostore ali pa potrebujejo širitev.

Stojan Ščuka, direktor PTP d.o.o. je dejal, da je na podlagi funkcije ki jo opravlja in tudi sklepa skupščine PTP d.o.o., proti tem podjetju uvedel vse pravna sredstva (šli so v izvršbo). Slovenska zakonodaja dovoljuje, da se z lažjo izvršbo tudi prekine... Zato so bili prisiljeni iti v tožbo in sta kar se tiče dolga vloženi dve tožbi. Istočasno so tudi zahtevali izselitev. Zakonodaja tudi ne omogoča tega, da ena pravna oseba drugi pravni osebi, kljub temu da je to predvideno v pogodbi zaradi neplačevanja, ampak so morali dati to na sodišče. Na sodišču se tudi ta zadeva že nekaj časa vleče, vendar se nadeja da v zelo kratkem času vsaj to rešeno.

Z županoma MONG in Občine Šempeter-Vrtojba so se včeraj dogovorili in prišli do skupnih zaključkov. Temu največjemu dolžniku je bilo jasno povedano, da mora plačati in o tem ne pristajajo na nobene kompromise. Rezultat včerajšnjega razgovora je bil, da dolžnik v torek sprostí skoraj 1/2 prostorov, da jih PTP d.o.o. lahko odda drugim. Povedano mu je bilo tudi, da bodo vsi postopki na sodišču izpeljani dalje.

Svetnik Makovec je vprašal direktorja za pojasnilo o tem, ali tiste prostore sploh kdo koristi, glede na to da v tem podjetju ni zaposlenih. Ali se direktor tako pogovarja le z lastnikom? Da ne gre morda za podjetje v podjetju...

Stojan Ščuka je odgovoril, da se on pogovarja izključno le z manjšinskim lastnikom, ki je 49% lastnik in direktor, ki ni zaposlen v tem podjetju. V prostorih kjer so pisarne se občasno nahajajo osebe, medtem ko so skladiščni prostori prazni.

Svetnik Makovec je menil, da torej nekdo tam dela in se nekaj premika, le da plačil ni. Verjetno delajo kaj drugega...

Župan je dejal da problematika ni enostavna in ima zaradi teh neplačil PTP d.o.o. likvidnostne težave (zaradi poplačil kreditov, ki jih ima PTP d.o.o. najete). Najverjetneje se bodo morale občine dogovoriti o tem kako to zadevo sanirati, da njihovem premoženju ne bo nastajala škoda. O dogovorih bo pravočasno seznanil občinski svet.

Svetnica Filipič, ki je nekaj mesecev predstavnica občine v skupščini PTP d.o.o., je dejala, da je skupščina, ki je to obravnavala že dvakrat in tudi še namerava, soglasno sprejela ukrepe proti dolžniku in pooblastila direktorja da to zadevo uredi.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
-----------	----



PROTI	-
VZDRŽANI	-
SKLEP JE BIL SPREJET. ³	

5. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O ODOBRENIH STANDARDNIH PROJEKTIH OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V OKVIRU 2. RAZPISA CILJA 3 - PROGRAMA ČEZMEJNEGA SODELOVANJA SLOVENIJA – ITALIJA 2007- 2013

– informacija

Višja svetovalka za projekte, Anita Manfreda, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor obravnaval poročilo in sprejel naslednji sklep: Odbor predlaga občinskemu svetu, da informacijo sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Sprejme se informacija o odobrenih standardnih projektih v okviru 2. Razpisa Cilja 3 - Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007 – 2013.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-
SKLEP JE BIL SPREJET. ⁴	

6. točka dnevnega reda

POLLETNA REALIZACIJA PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2011

– informacija

Višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Tatjana Bone, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

³ Številka: 01101-19/2011-4

⁴ Številka: 01101-12/2011-8



Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor obravnaval poročilo in sprejel naslednji sklep: Odbor občinskemu svetu predlaga, da poročilo o polletni realizaciji proračuna 2011 sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.⁵

7. točka dnevnega reda

SOGLASJE ZA OPRAVLJANJE IGRALNIŠKE DEJAVNOSTI

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»Informacijo glede poteka postopkov v zvezi z vsebino te točke je odboru podal župan. Predsednica je na kratko podala informacijo glede sklepov, ki jih je glede Soglasja sprejel občinski svet na izredni seji dne 25. 8. 2011 in prebrala sklep, ki ga je v zvezi z soglasjem za lokacijo igralnega salona v okviru kompleksa Sailaway sprejel OGR na 5. seji dne 6. 7. 2011.

Odbor za gospodarski razvoj je tako obravnaval gradivo za 9. sejo občinskega sveta, ki vsebuje predlog dveh sklepov in sicer:

1. Predlog sklepa, da občinski svet pooblašča župana, da z investitorjem sklene dogovor ali od njega pridobi enostransko zavezujočo izjavo z vsebino, ki se nanaša na garancije za izvedbo celotnega projekta (predlog sklepa v gradivu za 9. sejo 8. 9. 2011) in
2. Predlog sklepa, da se podeli soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2.

Po daljši razpravi (v kateri so na vprašanja članov odbora odgovarjali tudi vabljeni predstavniki investitorja in župan), v kateri so prav vsi člani odbora predstavili svoje stališče glede celotnega projekta Sailaway, je odbor konkretiziral besedilo sklepa št. 01101-18/2011-7 pod št. 1 te točke in s petimi (5) glasovi »za« in dvema (2) vzdržanima glasovoma sprejel

SKLEP: Odbor za gospodarski razvoj predlaga občinskemu svetu, da sprejme oba sklepa št. 01101-18/2011-12, ki sta občinskemu svetu predlagana v gradivu za 9. sejo občinskega sveta dne 8.9.2011 (sklepa sta priloga zapisniku).«

(vir: zapisnik 6. seje OGR)

Župan je odprl razpravo.

⁵ Številka: 01101-19/2011-7



Svetnica Gerbec je predlagala, da se zaradi pritiska, ki so ga člani občinskega sveta doživljali zadnje dni, izvede o tej točki tajno glasovanje.

Župan je občinski svet seznal s 65. in 66. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS, št. 115/04, 132/06):

65. člen

Tajno se glasuje z glasovnicami.

Za vsako glasovanje se pripravi 16 enakih glasovnic.

Tajno glasovanje vodi in ugotavlja izide tričlanska komisija, ki jo vodi župan. Dva člana določi občinski svet na predlog župana. Administrativno-tehnična opravila v zvezi s tajnim glasovanjem opravlja tajnik občine ali delavec občinske uprave, ki ga določi tajnik.

Glasovnice morajo biti overjene z žigom, ki ga uporablja občinski svet. Pred začetkom glasovanja določi župan čas glasovanja:

Komisija vroči glasovnice svetnikom in sproti označi, kateri svetnik je prejel glasovnico. Glasuje se na prostoru, ki je določen za glasovanje in v katerem je zagotovljena tajnost glasovanja.

Glasovnica vsebuje predlog, o katerem se odloča, in opredelitev »za« ali »proti«.

Svetnik glasuje tako, da obkroži besedo »za« ali »proti«.

Glasovnica mora vsebovati navodilo za glasovanje.

Glasovnica za imenovanje vsebuje zaporedne številke, imena in priimke kandidatov, če jih je več, po abecednem redu njihovih priimkov. Glasuje se tako, da se obkroži zaporedno številko pred priimkom in imenom kandidata, za katerega se želi glasovati in največ toliko zaporednih števil, kolikor kandidatov je v skladu z navodilom na glasovnici treba imenovati.

Ko svetnik izpolni glasovnico, odda glasovnico v glasovalno skrinjico.

Vsebinsko glasovnic za volitve, imenovanja in razrešitve določa ta poslovnik v delu, v katerem ureja volitve, imenovanja in razrešitve.

66. člen

Poročilo izida glasovanja obsega:

- datum in številko seje,
- predmet glasovanja,
- sestav glasovalne komisije,
- število nerazdeljenih glasovnic,
- število oddanih glasovnic,
- število neveljavnih glasovnic,
- število veljavnih glasovnic,
- število glasov »za« in »proti« oziroma v primerih, ko se pri volitvah in imenovanjih glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, število glasov, ki so jih dobili posamezni kandidati,
- ugotovitev, da je predlog izglasovan ali ni izglasovan s predpisano večino oziroma kateri kandidat je izvoljen, kadar se pri volitvah in imenovanjih glasuje o več kandidatih za isto funkcijo.

O ugotovitvi sestavi tajnik občine zapisnik, ki ga podpišejo župan, svetnika – overitelja zapisnika in tajnik občine.

Svetnik Valenčič je dejal, da podani predlog sklepa župana ne vsebuje nič od tega, kar je občinski svet sprejel s sklepom na 3. izredni seji 25. 8. 2011. Ne more se strinjati s tovrstno naivnostjo, da bi občinski svet sprejemal sklep, s katerim zavezuje sam sebe, da bo nekaj naredil do konca leta... Občinski svet ima nasproti stranko, ki jo mora zavezati.

Menil je, da župan zavaja občinski svet in je njegov predlog sklepa podcenjujoč.

Podcenjujoče je bilo tudi, da je na seji odbora za gospodarski razvoj stranka (investitor) pripeljala s seboj odvetnika, ki je pojasnil kaj je za stranko možno in kaj ne, medtem ko pa se odbor ni imel možnost posvetovati z lastnim odvetnikom, ki bi zastopal interese občine in so zato mnenju njihovega odvetnika lahko le prikimavali.

Dejal je, da se ne more strinjati s tezo župana o tem, da ni prišlo do zamude, saj je do zamude prišlo. Kaos v katerem so se znašli je rezultat odnosa in dela aktualnega župana in tajnika občine in je zaradi tega občinski svet na en način že podal soglasje k podaji koncesije. Vendar pa so smatrali da je prav, da partnersko družbo zavežejo.

Projekt ga po vsebini in obsegu ne prepriča, ker ni zadostno definiran in se ne ve točno kaj vse bo sestavni del tega projekta. Tudi na odboru za gospodarski razvoj so ugotovili, da je projekt narisane čez del parcele Lesnine d.d., čeprav je na zadnji seji občinskega sveta direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. dejala, da ne posegajo na te parcele. Iz tega sledi, da del manjkajoče parcele lahko zmanjša program, ki je bil tam predviden.

Pojasnil je, da ni obveznost investitorja le plačilo komunalnega prispevka za obstoječo infrastrukturo, ampak tudi za infrastrukturo ki jo je potrebno zgraditi na tem kompleksu in je to treba definirati. Po programu opremljanja tega kompleksa po sedaj veljavnem ureditvenem načrtu je predračunska vrednost manjkajoče strukture, ki jo je potrebno zgraditi na MMP Vrtojba, cca. 8 mio eur. To se razdeli po investitorjih, ki bodo tam investirali.

Ko se proučuje argumente za podajo soglasja in predvsem v postopku podelitve koncesije, je potrebno proučevati tudi kriterije, ki jih predvideva sam Pravilnik o prirejanju posebnih iger na srečo v igralnih salonih⁶:

- koncentracija igralnih salonov (na tej lokaciji se že nahaja igralni salon)
- potrebno je preverjati finančne reference investitorja. V obdobju zadnjih dni se je razkrilo, da sta investitorja dva: družba Alea Iacta d.o.o. in družba Priori d.o.o.. V predlogu sklepa, ki ga predlaga župan o tem kaj naj bi se zgodilo do konca leta, bo družba Priori d.o.o. dala pod izvršbo neko premoženje za odškodnino. Ta družba v tem trenutku ne razpolaga z nikakršnim premoženjem - 200.000,00 eur na Activi (kar je dosegljivo z 31.12.2010). Družba Alea Iacta d.o.o. ima negativni kapital in je bila letos dokapitalizirana. Te stvari mu niso transparentne in ga ne prepričajo v to kako naj bi se ta velik projekt zgodil. Na tak način se posli ne sklepajo.

Že na izredni seji je pojasnil, da nasprotuje projektu zaradi koncentracije igralnih salonov in ker je občina solastnik družbe HIT d.d., s katero bi morali predhodno razčistiti določene zadeve. V kolikor investitor ne bo realiziral celotnega projekta in bo prišlo le do igralnega salona ter tako projekt ne bo imel t.i. dodane vrednosti, bo temu posledica le prerazdelitev gostov iz igralnic v regiji (HIT d.d., Casinoja Fortuna in ostali manjši saloni). Z odpiranjem novih igralnih salonov se posledično nekateri tudi zapirajo. Družba HIT d. d. lahko v primeru nadaljnje izgube (predvideno cca 15 mio eur prihodkov) zapre eno izmed dejavnosti in je sam predsednik uprave HIT d. d. najavil, da bo v tem primeru 350 zaposlenih viška. Občina ne potrebuje še enega igralnega salona. Kaj bodo počeli v HIT Šport centru, kjer je že iz plana razvidno, da bodo imeli še en tak kompleks...

Povedal je, da SD na medobčinskem nivoju ni podprla dajanja novih koncesij. Vendar pa so naredili kompromis in podprli ta projekt, ampak v celoti in z garancijami na osnovi sprejetega sklepa 3. izredne seje. So pripravljeni popuščati, vendar ne za ceno ohlapnih sklepov občinskega sveta, ki v ničemer ne zavezujejo investitorja.

Župan je dejal, da je odgovornost članov občinskega sveta, da o tem odločajo. Že na zadnji seji je povedal, da tisti sklep najverjetneje ni mogoče realizirati. Partner tega ni želel sprejeti.

Sklepa, ki ju je sedaj pripravil, je imel že v grobem pripravljena za izredno sejo, a tega žal ni mogel predstaviti zaradi vzdušja, ki je nakazovalo da o tem niso pripravljeni odločati.

Da je partnerjev odvetnik prisostvoval na seji odbora za gospodarski razvoj je irelevantno, saj ni bila sklenjen nobena pogodba in ne dogovor. Ko se bo to počelo, bo gotovo sodeloval tudi odvetnik na strani občine.

Jasno je, da mora investitor plačati komunalni prispevek za že zgrajeno infrastrukturo in za novo, ki je predvidena. Lahko se pa z investitorjem sklene urbanistična pogodba, kot je predvideno za npr. Lado itn., da sam zgradi infrastrukturo, ki še ni zgrajena. O tem bo odločal občinski svet.

Glede načina glasovanja je predlagal možnost, ki jo določa 63. člen poslovnika:

Če se glasuje s poimenskimi izrekanjem, župan poimensko kliče svetnike po abecednem redu njihovih priimkov. Svetnik se izreče z besedo »za« ali »proti« ali »vzdržan/se vzdržim«. Tajnik zapiše svetnikovo izjavo ali izjavo »se vzdržim«.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog svetnice Gerbec, da o obeh predlaganih sklepih 7. točke DN občinski svet glasuje tajno.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

Prisotni: 14	ZA: 9	PROTI: 5	VZDRŽANI: 0	Sklep JE bil sprejet.
--------------	--------------	----------	-------------	------------------------------

⁶ Pravilnik o prirejanju posebnih iger na srečo v igralnih salonih (Ur.l. RS, št. [31/2007](#), [50/2009](#), [\(71/2009 popr.\)](#), [112/2009](#))

Svetnica Filipič je želela razjasniti navedbe ki ji je brala v nekaterih medijih po izredni seji, o tem da se je ona postavila v bran podaji soglasja h koncesiji. Ona se je postavila v bran projektu in je to vedno jasno povedala in obrazložila. Na podlagi tega bi ji ustrezalo tudi javno glasovanje z izrekanjem. Vendar pa ocenjuje da je nujno potrebno tajno glasovanje, glede na grožnje, ki so jih deležni nekateri člani občinskega sveta v zvezi s tem, če se ne bi na glasovanju vzdržali.

Poziva župana, čeprav je to že storil, da ne dopusti se ne ponovi situacija, ki se je zgodila na izredni seji občinskega sveta, t.j. da katerikoli svetnik zlorabi občinski svet in »po zadnjih vratih pripelje« sklep, o katerem so se dogovorili, da ne bodo sklepali! Ocenjuje, da se je na izredni seji zgodila ta zloraba in zato naproša, da se na današnji seji v teh postopkih to ne ponavlja!

Kot je že povedala, so vsi člani na odboru za gospodarski razvoj podali svoje mnenje in so obravnavali vsa vprašanja, ki so jih člani odbora postavili. Obravnavali so tudi predlog za sestavo pogodbe v zvezi s temi garancijami, ki ga je podal najprej svetnik Valenčič, nato predlog svetnice Gerbec in predlog župana. Po zelo dolgi diskusiji (brez vpliva pravnika investitorja, ki je sicer bil prisoten) je odbor na podlagi predhodno pridobljenih informacij ugotovil, da so bile na izredni seji občinskega sveta predlagane garancije oblikovane na način, da niso uresničljive (kar je ona že takrat izpostavila), z namenom, da bi lahko na današnji seji ko o tem odločajo, razlagali da nič od tega, kar je pripravil župan, ni sprejemljivo! Član odbora za gospodarski razvoj, ki se je sicer pri glasovanju vzdržal, je izjavil da ga je sram, da se investitorju postavlja take pogoje kot jih postavljajo...

Odbor je razpravljal tudi o tem, da se s pogoji, ki se jih postavlja temu investitorju, vzpostavlja standarde, ki se jih bo morala občina držati tudi v bodoče pri drugih investitorjih! Če od tega zahtevajo bančno garancijo v višini 10% vrednosti investicije, ki je v tej fazi ni mogoče pridobiti (lahko kasneje), bodo morali to zahtevati tudi od vseh bodočih investitorjev. Sklep, ki je bil sprejet na izredni seji občinskega sveta, je pomešal vlogo, ki jo kdo ima v tem postopku. Občina, ki ni investitor, ki bi morala zato, ker je sklenila pogodbo z izvajalcem, zahtevati garancijo da bo izvajalec opravil tisto, kar je v pogodbi določeno. Občina še ni v tej fazi – niso izdelani niti idejni projekti, na osnovi katerih bi lahko izračunali komunalni prispevek in ga plačali, čeprav se vsi člani občinskega sveta zavedajo, da vnaprejšnje pobiranje komunalnega prispevka na osnovi podatkov, ki ne dajo še točnega izračuna, tudi morda pomeni podtikanje koruptivnega dejanja županu. Župan ne more nikomur od potencialnih investitorjev obljubiti, da bo občinski svet, takrat ko bo sprejemal OPPN, odločil ravno tisto, kaj je dogovorjeno v tem trenutku med občino in investitorjem. Tega si ne bi smeli privoščiti. Obžaluje če je bila takšna praksa v preteklosti, a meni, da s tem ne bi smeli nadaljevati!

Sprašuje se, zakaj se tovrstne zahteve pojavljajo ravno sedaj pri tej konkretni investiciji, glede na nikakršne garancije, ki so bile dane v npr. primeru ZIC, kjer je občina vložila milijon, pri tej investiciji pa ne vloži ničesar in kvečjemu pridobi komunalni prispevek, delovna mesta itn.

Občinski svet si s tem, ko ne poda soglasja, zapira vrata za stvar, ki morda sploh ne bo odobrena, saj koncesijo poda vlada. Pomembno se ji zdi, da je občina prvič od kar je bila ustanovljena, dobila neke garancije, katere tudi sama ocenjuje kot take, da občini dajejo neko zagotovilo za celovito izvedbo projekta.

Ko bo občinski svet sprejemal OPPN, se bodo z investitorjem začeli pogajati, ker bo potrebno urediti področje, morda urediti kakšno križišče ali krožišče, itn. Ko bo objekt končan, se bodo na investitorja obračala domača društva za donacije in sponzorstva, ker v občini ni drugih podjetij, ki bi bila še pripravljena to podpirati. Tako da se bodo gotovo pogajali, a morajo najprej dati investitorju možnost, da pridobi osnovne pogoje, tudi za to, da lahko zaprosi za bančno garancijo ali druge garancije, ki so bile predlagane. Ne banka in ne zavarovalnica ne bodo izdale kavcije, če investitor ne priloži dokumenta da ima vsaj soglasje in da je projekt kolikor toliko veljaven. Slednje je izpostavila iz razloga, ker je svetnik Valenčič predlagal, da se zaprosi za izdajo garancije tudi Zavarovalnico Triglav d.d. in Zavarovalnico Maribor d.d. Ona je zaposlena v Zavarovalnici Maribor d.d. in ve, da take garancije pod takimi pogoji ne dajo! Lahko bi jo podali kasneje, ko bodo stvari bolj dodelane.



Četudi bo glasovanje na seji občinskega sveta tajno, pa je želela ponoviti, da bo glasovala »za«.

Svetnik Valenčič je ponovil, da župan ni zagotovil nobene garancije s strani družbe Alea Iacta d.o.o.. Sklep, ki je predlagan danes, je sklep občinskega sveta. Njega pa zanima pogodba, kjer bo družba podpisana, kaj bo dala pod izvršbo itn. Nihče ga ne bo prepričal, da ni možno dati garancije! Če ima družba premoženje, ji lahko da banka garancijo. Že prej pa je povedal, da družba Priori d.o.o., ki bo investitor, nima premoženja (razvidno na AJPESu)! Obe družbi imata celo negativen kapital! Bodo povedali, koliko so dokapitalizirali itn.. Župan je v obrazložitvi napisal, da se ne da zahtevati, ker bi to bila materialna korist. On pa meni, da ne zahtevajo nobene materialne koristi – če bo projekt uresničen, investitorju to vrnjeno, v obratnem primeru pripada občini.

Opozoril je na to da so že v preteklosti v urbanistične pogodbe vpisovali terminski plan, do kdaj bo občina sprejela plan, ureditveni načrt itn. Vse ima svoje termina se vse se da odločiti. Če občina do roka ne izvede, se pogodbeno stranke dogovorijo kaj bodo naredile – ali bodo vrnile, ali bodo podaljšale rok itn.

Na očitek svetnice Filipič, da je občina v ZIC vložila zemljišče je odgovoril, da ima zaradi tega tudi delež.

Župan je dejal, naj mu podajo pravno podlago, na podlagi katere lahko občina od investitorja tako garancijo zahteva! Taka pogodba za občino žal ni mogoča. Zavedati se morajo dejstva, da:

- za osebe zasebnega prava velja da kar ni prepovedano, je dovoljeno.

- za osebe javnega prava pa velja, da kar ni izrecno dovoljeno ali zapovedano, je prepovedano!

Občina je oseba javnega prava in ne more zahtevati nekaj, za kar ni pravne podlage, ker ji zakon tega ne nalaga oziroma dovoljuje!

Sprevrčati besede, mešati svoje podjetje in občino, pač ne gre... To je ugotovilo tudi Računsko sodišče RS in je isto ugotovilo tudi v zvezi z zavodom ZIC, da je bila ustanovitev nezakonita, na kar ni pritožbe. Tudi delež, ki ga je občina dobila, so dobili nezakonito, ker ga na tak način ne bi smeli imeti.

Svetnica Gerbec je dejala, da če je imel kdorkoli izmed članov občinskega sveta predlog glede garancij in samih pogodb, bi bilo korektno, da bi se udeležil seje odbora za gospodarski razvoj, na katerega so bili vabljeni vsi svetniki! Tam jim je bila dana možnost direktnega komuniciranja tudi z investitorjem, podaja predlogov in jih zagovarjati. Svetnik Valenčič je svoj predlog že podal. Meni da je razprava o tem na seji občinskega sveta čista izguba časa!

Svetnik Makovec je želel izpostaviti pomembnost lokacije, saj je ta ena izmed zadnjih v tej občini, ki bo ekonomsko izredno doprinosna in kjer se lahko gradi kompleks, kakršen je bil predstavljen. Ne nasprotujejo projektu, ampak želijo z dovolj trdno garancijo zaščititi interese občanov in občank. Le tako jim bo lahko doprineseno vse, kar investitorji obljubljajo. Za tako trdno garancijo se zavzemajo iz razloga, ker jih investitor do sedaj še ni prepričal, da namerava resno vlagati v celoten kompleks. On še zmeraj meni, da bi si tam investitor rad zgradil igralni salon, kateri bi pobiral vse potencialne stranke, ki hodijo na goriško.

Navedel je razloge ki ga niso prepričali v resnost projekta, zaradi katerih želi, da bo garancija dovolj trdna na način, da ne bo zavezovala le občino, ampak tudi investitorja:

- obljubljeno je bilo, da bo projekt izveden na parcelah kot je bilo predstavljeno, a oni niso lastniki teh parcel;

- do sedaj investitorji niso lastniki niti ene parcele. Celo parcela, na kateri naj bi se nahajal igralni salon in za katero zagotavljajo, da je že napisana predpogodba, je pod hipoteko;

- na odboru za gospodarski razvoj, ko so investitorji pripeljali svojega odvetnika, ki je člane odbora prepričeval o stvareh ki so investitorju v interesu, je opozoril na to, da bi tudi občina morala zagotoviti odvetnika, ki bi zagovarjal njene interese in na podlagi česar bi se lahko



pogajali. Investitor je ponudil milijon eur, izpogajali pa so se le za 500.000,00 eur več, kar ne predstavlja niti 2% celotne investicije.

- včeraj je pri prebiranju raznih poročil zasledil o določeni »hobotnici« tu noter in o tem kam vse segajo te vezi. Vse te naveze ga ne prepričajo, da je tu vse korektno in prav;
- moti ga, da se nekatere svetnice postavljajo v prvo osebo investitorja, tako da se je on primoran z njimi pogajati, da bi imela občina čim bolj trdne garancije.

Župan je dejal, da je predlog, ki je bil obravnavan na seji odbora za gospodarski razvoj, pripravil župan sam. V njem so manjkali le dva roka in ena višina odškodnine. Na njegovo izrecno vprašanje svetniku Makovcu o tem koliko on želi da bi bila odškodnina, je ta molčal. Odvetnik investitorja je predlagal zgolj minimalne tehnične popravke, s čimer so se vsi strinjali, da se lahko sprejmejo.

Svetnik Makovec je županu repliciral, da je bil njegov predlog garancije 10% investicije v denarju, nepremičnini ali nekem drugem deležu, ki je izterljiv. Pogajanja za le 500.000,00 eur so se mu zdela smešna..

Svetnica Filipič je dejala, da je odbor za gospodarski razvoj obravnaval vse predloge in smatrajo da je garancije potrebno pridobiti, vendar pa ne take, da se z njimi onemogoči investicijo. Svetniku Valenčiču je dejala, da on dobro ve, da je na zadnji seji zahteval garancije, katere ni možno v tem trenutku realizirati.

Glede ZIC-a drži, da ima občina v njem 45% delež, a bodo zato morali na eni izmed naslednjih sej obravnavati kaj narediti s tem projektom in koliko še plačati da ga ali odkupijo ali preuredijo tako, da bo sploh uporaben! Občina bo imela od teh 45% po vsej verjetnosti nove stroške!

Ko je bilo zemljišče, o katerem sedaj razpravljajo še v občinski lasti, bi ga lahko že takrat zaščitili, ko ga je občina prodajala (leta 2004 ali 2005). Sedaj je to v privatni lasti in zato občina nima več te možnosti. Dejstvo je, da je bila takrat v pogodbi ena sama garancija, t.j. da mora kupec v 18 mesecih pridobiti gradbeno dovoljenje, sicer je to razlog za razvezo pogodbe. Svetnik Valenčič kot župan takrat te garancije ni unovčil! To bi takrat lahko lagodno storil, a je namesto tega predlagal občinskemu svetu, da so odobrili prodajo po delih. Tudi ta prodaja po delih zaenkrat ni obrodila nobenih sadov, saj v Vrtojbi še zmeraj ni nič! Ko se je to zemljišče prodajalo naprej v treh elementih, se je en del prodal Lesnini d.d., en del Mercatorju d.d. in se tretji del še ni, ker je občina podpisala pismo o nameri, da bo tam velika igralnica, ki jo bo naredila družba Daimond d.d. skupaj z občino ali skupaj s Projektom d.d. in nato dal v najem firmi, ki jo bosta ustanovila Daimond d.d. in občina. Iz pisma o nameri je razvidno, da ne drži kar je dejal na prejšnji seji svetnik Valenčič, da za to občina ne bi vložila nič. Tudi predlog, ki ga je podal glede garancij v zvezi s tem projektom in je zelo temeljit pomeni, da je svetnik Valenčič vseskozi vedel kaj bi takrat kot župan lahko zahteval, pa ni. Zakaj tega kar sedaj govori ni uresničil kdaj prej pri katerem koli projektu?! Lahko je sedaj komu modrovati o parceli le iz razloga, ker so tam neki drugi načrti...

Vse svetnike je že na zadnji seji pozvala, naj bodo poštene in povedo kdo je »za« projekt in zakaj ter kdo je »proti« in obrazložijo zakaj. Nato bi o tem glasovali. Namesto tega pa se tu podajajo neki izgovori in nerealni argumenti, čeprav je dokazano že iz preteklih let, da ti nikoli niso bili ali hoteli biti uporabljeni.

Svetnik Valenčič je svetnici Filipič repliciral, da ti dve zadevi nista primerljivi, kar lahko dokaže z revizijskim poročilom Računskega sodišča RS v tem delu.

Župan je dejal, da je bil svetnik Valenčič odsoten na seji občinskega sveta, ko se je obravnavalo poročilo Računskega sodišča RS, a tega ne obravnavajo na današnji seji in je zato predlagal, da se poročilo ponovno, vendar podrobneje obravnava na kateri izmed naslednjih sej občinskega sveta.



Svetnik Valenčič je dejal, da se je občinski svet o tem že opredelil. Prebrali so gradivo in njega obtožili brez da bi bil prisoten na seji...

Ko se njemu očita zakaj zemljišč od družbe Projekt d.d. ni zahteval nazaj, bi to isto vprašanje postavil sedanjemu županu, zakaj tega od kar je nastopil mandat (oktobra 2010) ni storil in zakaj ne zahteva razlike v ceni?! Ali se je zmenil z družbo Projekt d.d. koliko bo občina dobila itn..

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril, da je vse to že pojasnil, a svetnik Valenčič še vedno vnaprej trdi nekaj, kar ve da je neresnica! Od družbe Projekt d.d. je občina preko odvetnika 27. 5. 2011 zahtevala izpolnitev pogodbe iz leta 2005. Z odgovorom, ki so ga prejeli, si dosti ne morejo pomagati in bodo zato sprožili nadaljnje ustrezne postopke. Čeprav ne more zagotoviti, da bodo s tem uspeli, pa ne držijo navedbe svetnika, da tega ni naredil, saj je to storil že mesec pred prejemom poročila Računskega sodišča RS!

Svetnik Mavrič in svetnica Gerbec sta pozvala, naj se držijo obravnave točke dnevnega reda, naj ne polemizirajo za nazaj stvari ki so bile že povedane in upoštevajo poslovnik.

Svetnik Makovec je apeliral na ponovnem razmislek članov občinskega sveta o tem, da lahko iztržijo boljšo garancijo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal, naj občinski svet odloči o tem, ali dajo besedo zunanjemu gostu, predstavniku Sveta delavcev družbe HIT d.d., ker to ni urejeno v poslovniku občinskega sveta.

Župan je dal na glasovanje sklep, da se da besedo predstavniku Sveta delavcev družbe HIT d.d. družbe HIT d.d.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

Prisotni: 14 **ZA: 14** PROTI: 0 VZDRŽANI: 0 **Sklep JE bil sprejet.**

Predsednik Sveta delavcev družbe HIT d.d. Denis Turk je dejal, da so bili zaposleni v družbi HIT d.d. zadnji dve leti soočeni z zelo turbulentno situacijo, saj se je sanacija družbe izvajala pretežno na način zmanjševanja stroškov dela. Precej sodelavcev je izgubilo delo in se bojijo, da se taista situacija ponovi, če se pojavi nova konkurenca. V družbi HIT d.d. je zaposlenih 101 iz občine Šempeter-Vrtojba.

Tej investiciji ne nasprotujejo in bi jo bili celo veseli, če tam ne bi bilo igralnega salona. Lahko bi se ustvarila sinergija, da bi družba HIT d.d. nadalje opravljala igralniško dejavnost, Alea Iacta d.o.o. pa vse ostalo česar HIT d.d. nima in bi s tem vsi le pridobili, saj bi eni drugim prinašali stranke.

Glede navedb o 150 novih delovnih mest je smotrno pretehtati dejstvo, da bi novi igralni salon doprinesel od 10 do 20 delovnih mest, medtem ko bi jih posledično na družbi HIT d. d. izgubilo delo sto zaposlenih.

Občina Šempeter-Vrtojba je skoraj 3% lastnik družbe HIT d. d. in ima 4,5% upravljaljskih delnic ter je v lanskem letu dobila cca. 800.000,00 eur koncesijske dajatve. Predvideva da se z novo konkurenco koncesijska dajatev ne bo povečala, ampak bo prišlo le do prerazporeditve.

Ponovil je, da čeprav so zaskrbljeni, si želijo tega projekta, za katerega verjamejo, da ga je investitor glede na njegove izkušnje sposoben izpeljati, vendar pa brez igralnega salona, ki bi po vsej verjetnosti doprinesel veliko več negativnega kot pozitivnega.

Župan je dejal, da pozorno spremlja razmere zaposlenih v družbi HIT d.d. in mu ni vseeno zanje, kot tudi ne za družbo HIT d.d. Tudi odgovore ki jim jih je dajal, so bili vsi v tej smeri. Tudi glede tega kako in kje naj bo igralni salon - žal uprava družbe HIT d.d. na take pogovore



ni bila nikoli pripravljena, čeprav gre pri tem za poslovni odnos med dvema družbama, med družbo HIT d.d., ki je večinsko v javni lasti in zasebno družbo, v kar se on ne more vtikati.

Svetnik Valenčič je izpostavil, da je na izredni seji občinskega sveta direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. priznala, da je tretjinsko lastništvo te družbe vezano na Ciper, kar ga zelo moti in je nesprejemljivo, da se bodo neobdavčeni dobički (brez dohodnine) odlivali nekam drugam iz dejavnosti, ki ima občinsko soglasje in eventualno državno koncesijo.

Opozoril je še na to, da parcela, ki jo kupuje družba Alea Iacta d.o.o., sama po sebi ne potrebuje nobenega dodatka in je samozadostna. Za del hotela in igralnice lahko kadarkoli pridobijo gradbeno in uporabno dovoljenje ter občine za to ne potrebujejo.

Župan je svetniku Valenčiču repliciral, da njegova zadnja navedba ne drži, ker bodo v OPPN in OPN zapisali, da bo moral investitor vse naenkrat zgraditi.

Naslednje razprave ni bilo.

Župan je na podlagi 65. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Šempeter-Vrtojba predlagal in dal na glasovanje predlog tričlanske komisije, ki jo vodi župan. Dva člana določi občinski svet na predlog župana:

- svetnica Karmen Gerbec
- svetnica Barbara Pavlin

Glasovanje svetnic in svetnikov:

Prisotni: 14 **ZA: 12** PROTI: 0 VZDRŽANI: 2 **Sklep JE bil sprejet.**

Župan je občinski svet seznanil z načinom glasovanja.

Župan je podal Poročilo komisije (*priloga 3*).

Župan je podal rezultate tajnega glasovanja za sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba ugotavlja, da je družba Alea Iacta d.o.o. na RS MF Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo podala vlogo za dodelitev koncesije za prirejanje iger na srečo v igralnem salonu, v kompleksu Sailaway, na nekdanjem MMP Vrtojba. Investitor v kompleks Sailaway je družba Piori d.o.o., Šmartinska cesta 152, Ljubljana, ki je 100 % lastnik družbe Alea Iacta d.o.o.. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba pooblašča župana, da z investitorjem do 31.12. 2011 sklene dogovor, ali od investitorja pridobi enostransko zavezujočo izjavo s spodaj navedeno vsebino in s tem seznani občinski svet:

1. Investitor najkasneje v dveh letih od pridobitve pravnomočnega gradbenega dovoljenja zgradi, pridobi uporabno dovoljenje in prične opravljati vse dejavnosti, ki so sestavni del projekta Sailaway na nekdanjem MMP Vrtojba, predstavljenega na seji občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, dne 7.7.2011, in v vlogi, ki jo je Alea Iacta d.o.o. predložila Uradu RS za nadzor prirejanja iger na srečo. Investitor ima pravico do manjših odstopanj pri izvedbi Projekta Sailaway (npr. število hotelskih sob, velikost bazenskega kompleksa, ipd.), za bistvene spremembe (npr. izpustitev posamezne dejavnosti v kompleksu, oziroma spremembe, ki bi pomenile več kot 30% projekta) pa je potrebno predhodno soglasje lokalne skupnosti.
2. Za projekt Sailaway na MMP Vrtojba mora investitor sočasno pridobiti gradbena dovoljenja za vse objekte v dveh letih po izpolnitvi tretje točke tega sklepa.
3. Občina Šempeter-Vrtojba bo na podlagi primernih strokovnih podlag investitorja sprejela vse potrebne občinske prostorske akte, ki so potrebni za izvedbo projekta (OPN in OPPN). Pogoji sočasne pridobitve gradbenih dovoljenj za vse objekte bo vključen vanje.
4. Odškodninska odgovornost investitorja znaša 1.500.000,00 EUR in je neposredno izvršljiva v

primeru, da investitor ne izvrši točk 1 ali 2 tega sklepa iz razlogov, ki nastanejo na njegovi strani.

5. Občina sklene pogodbo, ali pridobi enostransko izjavo investitorja v notarski obliki, z neposredno izvršljivostjo.
6. V primeru, da vlada RS ne podeli koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo na območju občine Šempeter-Vrtojba družbi Alea lacta d.o.o., Ljubljana, ta sklep ni več zavezujoč.
7. Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

število neveljavnih glasovnic	0
število veljavnih glasovnic	14
št. glasov »ZA«	10
št. glasov »PROTI«	4
svetniki, ki se ne opredelijo »ZA« ali »PROTI«, se štejejo za vzdržane	0

Izid tajnega glasovanja: SKLEP JE BIL SPREJET.⁷

Župan je podal rezultate tajnega glasovanja za sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba daje družbi Alea lacta d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

število neveljavnih glasovnic	0
število veljavnih glasovnic	14
št. glasov »ZA«	9
št. glasov »PROTI«	2
svetniki, ki se ne opredelijo »ZA« ali »PROTI«, se štejejo za vzdržane	3

Izid tajnega glasovanja: SKLEP JE BIL SPREJET.⁸

Seja je bila zaključena ob 20.29 uri.

Zapisala:

Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

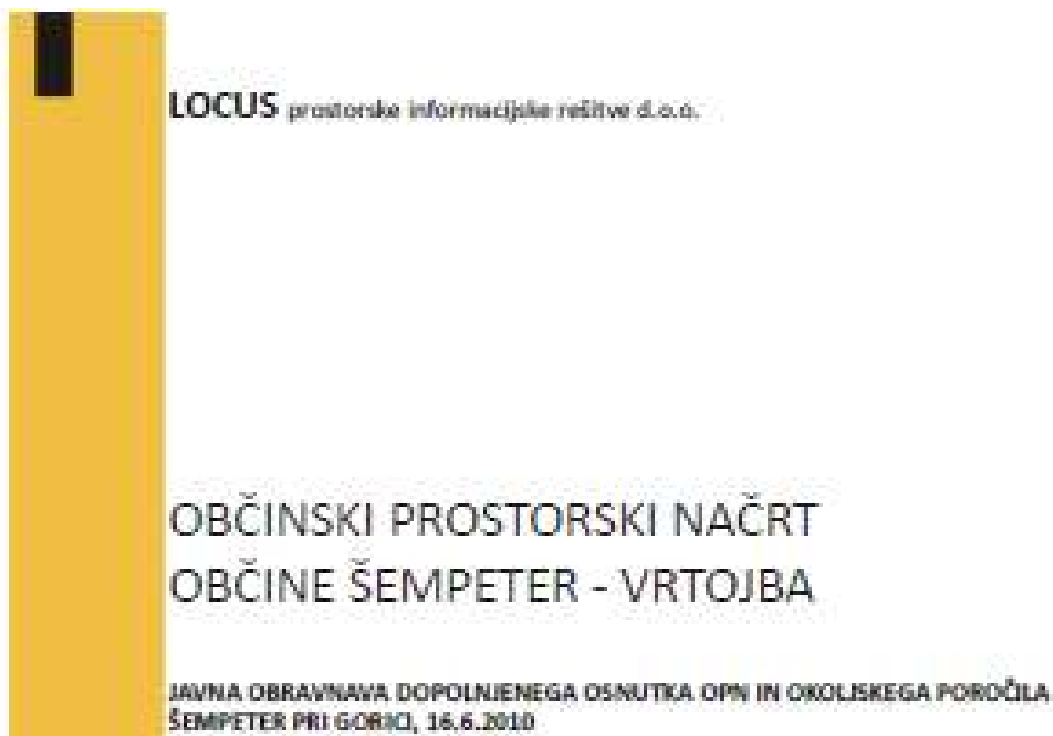
Priloge:

- priloga 1: Občinski prostorski načrt – Locus d.o.o.
- priloga 2: Zapisnik tajnega glasovanja
- priloga 3: Odgovori na pobude in vprašanja 9. redne seje občinskega sveta

⁷ Številka: 01101-19/2011-8

⁸ Številka: 01101-19/2011-9

PRILOGA 1



PREDSTAVITEV

ZAKONODAJA

POSTOPEK SPREJEMANJA OPN

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN

PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

OPN / STRATEŠKI DEL

OPN / IZVEDBENI DEL

ZAKONODAJA

ZAKONSKI OKVIR

ZAKONODAJA IN PROSTORSKI AKTI

OBSTOJEČI DOKUMENTI (na podlagi **ZAKONA O UREJANJU NASELIJ IN DRUGIH POSEGIH V PROSTOR ZUN/1984**)

- PROSTORSKE SESTAVINE DOLGOROČNEGA IN SREDNJEROČNEGA DRUŽBENEGA PLANA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA
- PROSTORSKI UREDITVENI POGOJI (PUP)
- PODROBNI PROSTORSKI NAČRTI (ZN, UN, LN)

PREHODNO OBDOBJE (na podlagi **ZAKONA O UREJANJU PROSTORA - ZUreP-1/2003**)

- ZAČETI POSTOPKI ZA SPRO IN PRO
- PODROBNI PROSTORSKI NAČRTI (OLN)

V SPREJEMANJU (na podlagi ZAKONA O PROSTORSKEM NAČRTOVANJU – ZPNačrt/2007)

- OBČINSKI PROSTORSKI NAČRT (OPN)
- OBČINSKI PODROBNI PROSTORSKI NAČRTI (OPPN)

ZAKONSKI OKVIR

RAZLIKE MED PROSTORSKIMI AKTI NEKOČ / DANES

	OBČINSKI STRATEŠKI AKTI	OBČINSKI IZVEDBENI AKTI
ZPNačrt 2007 2 akta	OPN / strateški del	OPN / PIP OPPN
ZUreP-1 2004 3 akti	SPRO	PRO OLN
ZUN 1984 6 aktov	PROSTORSKE SESTAVINE DOLGOROČNEGA IN SREDNJEROČNEGA DRUŽBENEGA PLANA	PUP ZN, UN, LN

ZAKONSKI OKVIR

OBČINSKI PROSTORSKI NAČRT – OPN

- **TEMELJNI IN EDINI OBVEZEN** PROSTORSKI AKT OBČINE
- SESTAVLJEN JE IZ **STRATEŠKEGA IN IZVEDBENEGA** DELA
- PRESOJA SE Z VIDIKA **VPLIVOV NA OKOLJE - CPVO**
- PODLAGA ZA PRIPRAVO **PGD**, IZDAJANJE **GD**
- PODLAGA ZA **OPREMLJANJE STAVBNIH ZEMLJIŠČ**

ZAKONSKI OKVIR

RAZGRNJEN OPN IN NJEGOVE OBVEZNE PRILOGE

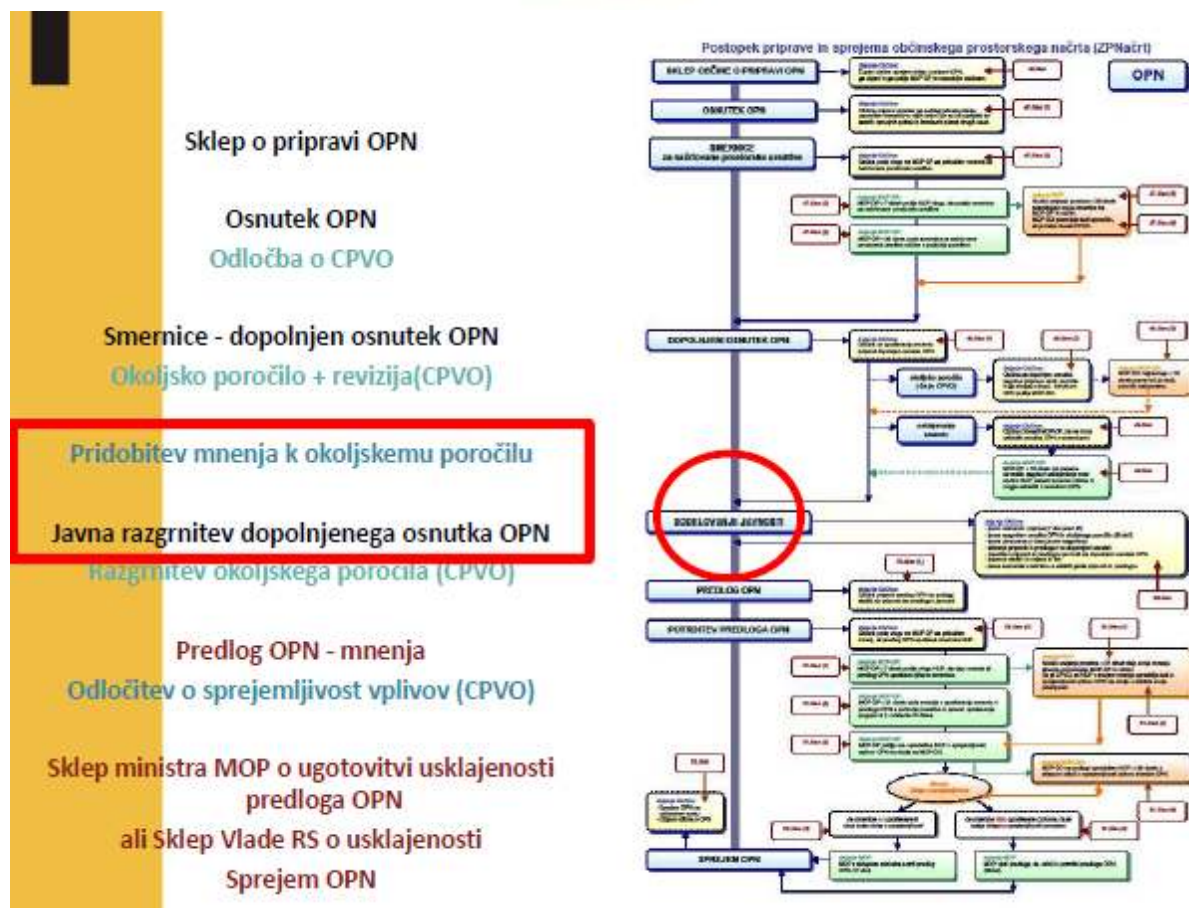
- **OPN**
 - STRATEŠKI DEL / TEKSTUALNI IN GRAFIČNI DEL (50:000)
 - IZVEDBENI DEL / TEKSTUALNI IN GRAFIČNI DEL (5:000)
- **OBVEZNE PRILOGE**
 - URBANISTIČNI NAČRT
 - DRUGE STROKOVNE PODLAGE
 - PRIKAZ STANJA PROSTORA
 - OKOLJSKO POROČILO
 - POVZETEK IZ NADREJEGA AKTA (SPRS)
 - OBRAZLOŽITVE IN UTEMELJITVE, POVZETEK ZA JAVNOST
 - SMERNICE IN MNENJA

POSTOPEK SPREJEMANJA OPN

POSTOPEK SPREJEMANJA

PRAVNA PODLAGA





POSTOPEK SPREJEMANJA OPRAVLJENE FAZE POSTOPKA

- sklep o pričetku priprave SPRO (2005)
- pridobljene smernice
- izdelan osnutek SPRO
- izdelava CPVO za SPRO ni bila potrebna

- **sklep o pričetku** priprave OPN (oktober 2007)
- delovni osnutek OPN (marec 2009 prvič na seji OS)
- **osnutek OPN** (julij 2009 drugič na seji OS)
- v pridobivanju smernic od oktobra 2009 do junija 2010
- izdana odločba o obvezi izdelave CPVO (okoljsko poročilo) za OPN (november 2009)
- izdelan **dopolnjen osnutek OPN** (maj 2011)
- izdelano **okoljsko poročilo** (maj 2009) in poslano v pridobitev mnenja

POSTOPEK SPREJEMANJA TRENUTNA FAZA POSTOPKA

JAVNA RAZGRNITEV

- pričetek javne razgrnitve 30.5.2011, trajala bo predvidoma do sredine septembra 2011
- razgrinjata se OPN in OP
- za razgrnitev potrebno pridobiti mnenje o ustreznosti OP za OPN
- OP posredovano na pristojno ministrstvo 1. junija 2011
- mnenje o ustreznosti OP za OPN mora biti posredovano v 30 dneh
- javna razgrnitev postane 'uradna' javna razgrnitev po pridobljenem mnenju
- 'uradna' javna razgrnitev mora trajati še minimalno 30 dni



- pridobljena mnenja okoljskih nosilcev urejanja na OP,
- morebitna uskladitev OP in OPN, ponovno posredovanje na MOP,
- pridobljeno mnenje o ustreznosti OP

POSTOPEK SPREJEMANJA

NADALJNI POSTOPKI DO SPREJEMA

- pripombe javnosti / priprava, obravnava in zavzem stališč do pripomb
- dopolnitev OPN in OP s stališči

PREDLOG OPN

- dopolnjen OPN in OP občina posreduje na ministrstvo, ki ju v 7 dneh objavi na spletu
- občina pozove nosilce urejanja prostora, da v 30 dneh posredujejo mnenje k predlogu OPN
- dopolnitve akta na podlagi mnenj
- istočasno se pristojna ministrstva z mnenjem opredelijo o sprejemljivosti vplivov plana na okolje → dopolnitve akta na podlagi mnenj → ministrstvo izda odločbo o sprejemljivosti

POSTOPEK SPREJEMANJA

KONČNI POSTOPKI ZA SPREJEM

UGOTAVLJANJE USKLAJENOSTI PREDLOGA

- občina posreduje predlog, ki upošteva mnenja nosilcev, na pristojno ministrstvo
- minister na podlagi mnenj nosilcev v 30 dneh s sklepom ugotovi usklajenost predloga OPN
- če minister ugotovi neskladje, predlog v 7 dneh posreduje Vladi v odločanje o usklajenosti predloga OPN. Ta o njem odloči v 45 dneh.

SPREJEM OPN

- občinski svet sprejme OPN na podlagi sklepa o usklajenosti z odlokom
-

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN

PRISTOJNOSTI OBČINE NA PODROČJU PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN

NA PODLAGI ČESA NASTANE OPN

- CILJI IN TEMELJNA NAČELA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA / ZPNačrt
 - NADREJENI PROSTORSKI AKTI
 - SPRS
 - DLN, RPN
 - PRIKAZ STANJA PROSTORA
 - VAROVANJA, VARSTVA
 - STROKOVNE PODLAGE
 - URBANISTIČNI NAČRT, SP NOSILCEV UREJANJA PROSTORA
 - RAZVOJNE POTREBE OBČINE
 - POBUDE ZA SPREMEMBO NAMENSKE RABE
-



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN OPN – IZHODIŠČA

CILJI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

- trajnostni razvoj v prostoru in učinkovita in gospodarna raba zemljišč,
- kakovostne bivalne razmere,
- prostorsko usklajeno in med seboj dopolnjujočo se razmestitev različnih dejavnosti v prostoru,
- prenovno obstoječega, ki ima prednost pred graditvijo novega,
- ohranjanje prepoznavnih značilnosti prostora,
- sanacijo degradiranega prostora,
- varstvo okolja, naravnih virov ter ohranjanje narave,
- celostno ohranjanje kulturne dediščine, vključno z naselbinsko dediščino,
- zagotavljanje zdravja prebivalstva,
- funkcionalno oviranim osebam neoviran dostop do objektov in njihova uporaba skladno z zakonom ter
- obrambo države in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

TEMELJNIH NAČEL PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

- načelo trajnostnega prostorskega razvoja
- načelo javnosti
- načelo usmerjanja prostorskega razvoja naselij
- načelo prevlade javnega interesa
- načelo ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora
- načelo vključevanja varstva kulturne dediščine
- načelo strokovnosti

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN TEMELJNA NAČELA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

NAČELO TRAJNOSTNEGA PROSTORSKEGA RAZVOJA

- zagotavljanje kakovostnega življenjskega okolja
- zagotavljanje rabe prostora, za sedanje in prihodnje generacije
- usklajevanje razvojnih potreb z varstvenimi zahtevami v prostoru
- racionalna raba prostora za posamezne dejavnosti

NAČELO JAVNOSTI

- omogočati izražanje interesov posameznikov in skupin prebivalstva in udeležbo vseh zainteresiranih oseb v postopkih pripravljanja in sprejemanja prostorskih aktov.
- vsakdo ima pravico biti obveščen o postopkih priprave prostorskih aktov ter v teh postopkih sodelovati s pobudami, mnenji in na drugačne načine
- omogočiti vpogled v prostorske akte, njihova strokovna gradiva in v druge dokumente, povezane s prostorskim načrtovanjem
- o zadevah prostorskega načrtovanja obveščati javnost

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN TEMELJNA NAČELA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

NAČELO PREVLADE JAVNEGA INTERESA

- Upoštevati tako javni kot zasebni interes ter ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu.

NAČELO STROKOVNOSTI

- Prostorski akti morajo temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivostih prostora ter biti pripravljeni skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja.

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN TEMELJNA NAČELA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

NAČELO USMERJANJA PROSTORSKEGA RAZVOJA NASELIJ

- Prostorski razvoj se usmerja in načrtuje na prostih, degradiranih in nezadostno izkoriščenih površinah znotraj obstoječih naselij, pri čemer ima prenova prednost pred novogradnjo.
- Z razvojem naselij se ne sme slabšati kakovost življenjskega okolja in se morajo v čim večji meri ohraniti zelene površine naselja.
- Širitev naselja je dopustna le, če znotraj obstoječega naselja nadaljnji prostorski razvoj ni možen.
- Širitev naselja je treba prvenstveno usmerjati na zemljišča, ki so z vidika varstvenih režimov manj pomembna in so funkcionalno povezana z obstoječim naseljem

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN TEMELJNA NAČELA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

NAČELO OHRANJANJA PREPOZNAVNIH ZNAČILNOSTI PROSTORA

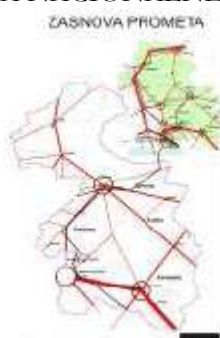
- Prostorsko načrtovanje mora upoštevati vrednote in prepoznavnost obstoječih naravnih in grajenih struktur, ki sooblikujejo identiteto prostora in določajo njegove značilnosti.

NAČELO VKLJUČEVANJA VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE

- Prostorske ureditve in posegi se načrtujejo tako, da se pri tem ohranjajo in prenavljajo območja in objekti obstoječe kulturne dediščine, še posebej naselbinske dediščine.
- Prenova urbanih in drugih območij ter upoštevanje vrednot in razvojnih potencialov dediščine sta ključna instrumenta celostnega ohranjanja kulturne dediščine.

IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN NADREJENI PROSTORSKI AKTI VIZIJA REGIONALNEGA PROSTORSKEGA RAZVOJA

- POSELITEV
 - URBANO OBMOČJE ŠEMPETRA, VRTOJBE IN NOVE GORICE Z GORICO – SREDIŠČE NACIONALNEGA POMENA
- PROMET
 - SMER V – Z AVTOCESTA, SMER S – J PRIMORKA, DRUGE POVEZAVE KELTIKA, ADRIALPIKA,
 - ŽELEZNICA: V. KORIDOR
 - LETALIŠČA: BOVEC, AJDOVŠČINA, RONKE
 - KOLESARSKA POT: KRAS – POSOČJE
- ENERGETSKA INFRASTRUKTURA:
 - 400KV – DIVAČA – REDIPUGLIA
 - 110KV – ZANKA NOVA GORICA – TOLMIN – IDRIJA – AJDOVŠČINA
- KRAJINA
 - OBMOČJA NACIONALNE PREPOZNAVNOSTI



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN

PRIKAZ STANJA PROSTORA

- OBVEZNA PODLAGA ZA PRIPRAVO OPN

- NA PODLAGI PODATKOV IZ PIS
- SE VES ČAS POSODABLJA IN JAVNO OBJAVLJA
- PRIPRAVLJATA GA SKUPAJ MINISTRSTVO IN OBČINA

VSEBUJE:

- PRIKAZ **DEJANSKEGA STANJA V PROSTORU**, KI VKLJUČUJE PRIKAZ DEJANSKE RABE ZEMLJIŠČ,
- PRIKAZ VARSTVENIH, ZAVAROVANIH, DEGRADIRANIH, OGROŽENIH IN DRUGIH OBMOČIJ, NA KATERIH JE NA PODLAGI PREDPISOV VZPOSTAVLJEN POSEBEN **PRAVNI REŽIM**,
- PRIKAZ S PA DOLOČENIH OBMOČIJ **NAMENSKE RABE**



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
EROZIJA
832 HA = 56% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
EKOLOŠKO POMEMBNA OBMOČJA
514HA = 34% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



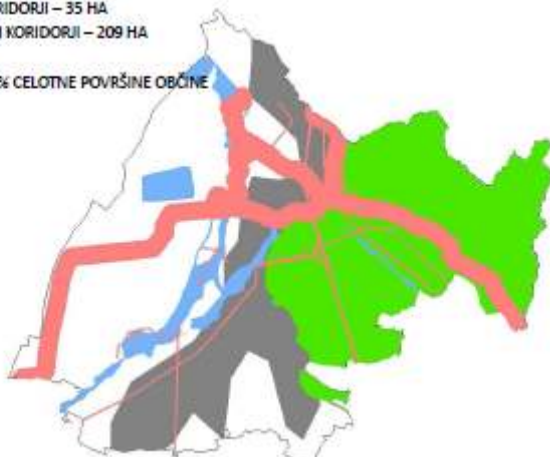
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
POPLAVE
76 HA = 5% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
ENERGETSKI KORIDORJI

ELEKTROKORIDORJI – 35 HA
PLINOVODNI KORIDORJI – 209 HA

244 HA = 16% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
DRŽAVNI PROSTORSKI NAČRTI
232 HA = 15% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
NAJBOLJŠA KMETIJSKA ZEMLJIŠČA
552 HA - 40% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
OMEJITVE SKUPAJ
1261 HA - 85% CELOTNE POVRŠINE OBČINE



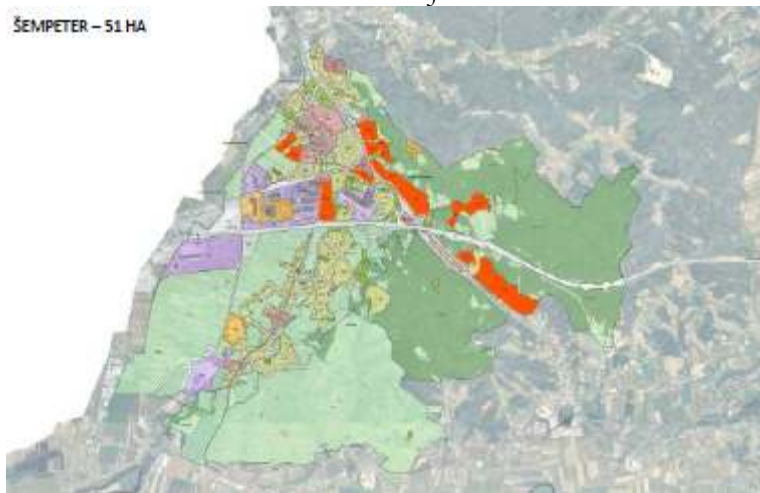
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
VAROVANJA IN OMEJITVE – PSP
PROMETNO OMREŽJE

66 KM CEST
10 KM ŽELEZNIC



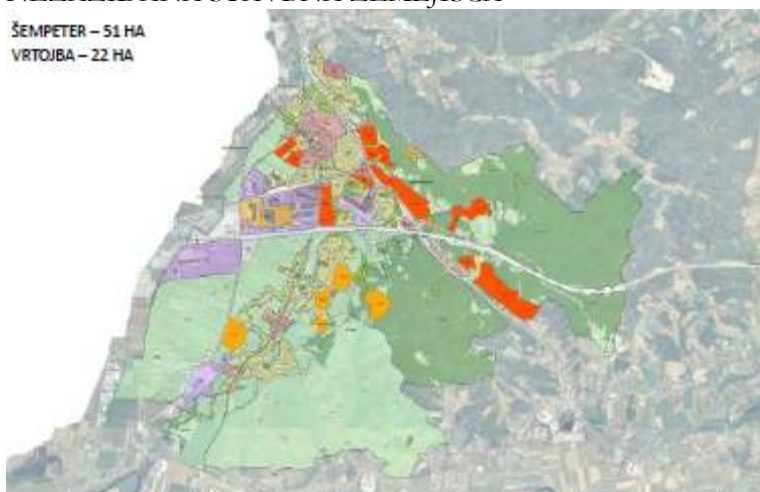
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
NEZAZIDANA STAVBNA ZEMLJIŠČA

ŠEMPETER – 51 HA



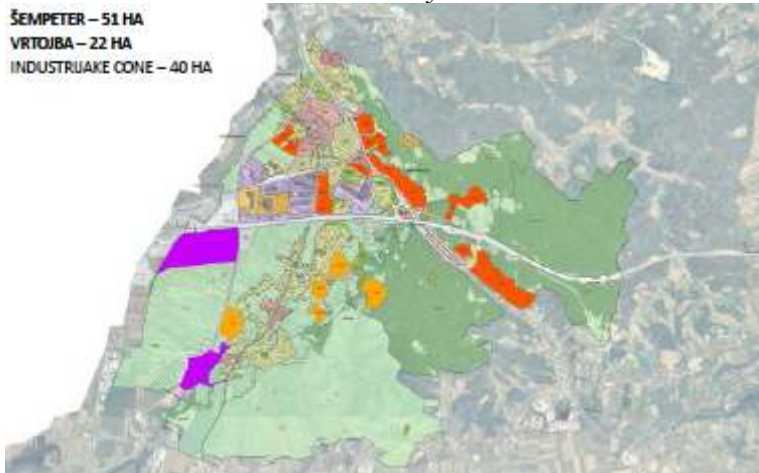
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
NEZAZIDANA STAVBNA ZEMLJIŠČA

ŠEMPETER – 51 HA
VRTOJBA – 22 HA



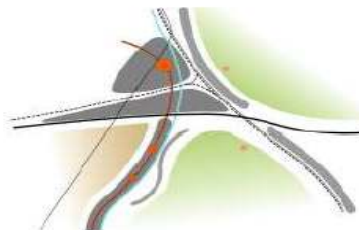
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN NEZAZIDANA STAVBNA ZEMLJIŠČA

ŠEMPETER – 51 HA
VRTOJBA – 22 HA
INDUSTRIJSKE CONE – 40 HA



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN URBANISTIČNI NAČRT

- JE STROKOVNA PODLAGA ZA OPN
- IZDELANA JE ZA OBE NASELJI – ŠEMPETER IN VRTOJBO
- USMERITEV ZA STRATEŠKI IN IZVEDBENI DEL OPN



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN URBANISTIČNI NAČRT ŠEMPETRA IN VRTOJBE



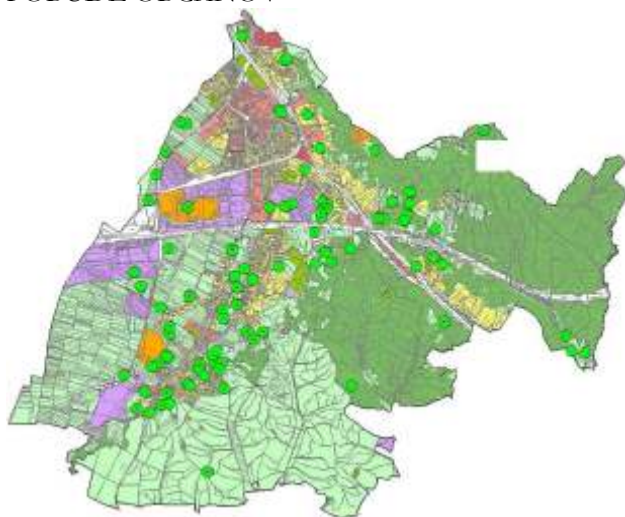
IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN URBANISTIČNI NAČRT ŠEMPETRA IN VRTOJBE



Občina
Šempeter-Vrtojba



IZHODIŠČA IN PODLAGE ZA PRIPRAVO OPN
POBUDE OBČANOV



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA

PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA
RAZDELITEV OBČINE – KRAJINSKE ENOTE



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA RAZDELITEV PROSTORA – ENOTE UREJANJA PROSTORA



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA RAZDELITEV NA PROSTORSKE ENOTE

NASELJE

PROSTORSKI RAZVOJ SE USMERJA IN NAČRTUJE NA PROSTIH, DEGRADIRANIH IN NEZADOSTNO IZKORIŠČENIH PLOŠČINAH ZNOTRAJ OBSTOJEČIH NASELJ, PRI ČEMER IMA PRENOVA PREDNOST PRED NOVOGRADNJO

RAZPRŠENA POSELITEV

RAZPRŠENA POSELITEV JE TIP POSELITVE Z NIZKO GOSTOTO POSELITVE, KI PREDSTAVLJA AVTOHTONI VZOREC POSELITVE IN SE KOT TAKA OHRANJA; (NPR. SAMOTNE KMETIJE)

OBMOČJE ODPRTEGA PROSTORA



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA RAZPRŠENA POSELITEV RAZPRŠENA GRADNJA

- poselitve nizke gostote kot avtohtonega poselitvenega vzorca v krajini,
- pojava samotnih kmetij, zaselkov, razdrobljenih, razpršenih, raztresenih, razpostavljenih in razloženih naselij ter drugih oblik strnjenih manjših naselij, ki jih pretežno tvorijo objekti, zgrajeni pred letom 1967,
- območja demografske ogroženosti.
- razpršena gradnja je negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije;
- Razpršena gradnja iz 31. člena pravilnika se opredeli izven območij stavbnih zemljišč. V okviru namenske rabe se z grafičnim znakom prikazujejo samo obstoječi objekti, stavbnih zemljišč pa se ne prikazuje.

PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA RAZPRŠENA GRADNJA

NACINI SANACIJE RAZPRSENE GRADNJE:

- OBMOČJE RAZPRSENE GRADNJE, KI SE VKLJUČI V NASELJE,
- OBMOČJE RAZPRSENE GRADNJE, KI SE OPREDELI KOT NOVO NASELJE,
- OBMOČJE RAZPRSENE GRADNJE, KI SE OPREDELI KOT POSEBNO ZAKLJUČENO OBMOČJE
- ZA VSAKO SANACIJO RAZPRSENE GRADNJE SE IZDELA OPPN



SANACIJA S PRIKLJUČITVJO K NASELJU,
UREJANJE Z OPPN (BAZARA)

RAZPRSENA GRADNJA KOT ZAKLJUČENO
OBMOČJE

PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA NAČRTOVANJE ZUNAJ OBMOČJA NASELJ

ZUNAJ OBMOČJA NASELJA SE LAHKO NAČRTUJEJO PROSTORSKE UREDITVE IN POSAMEZNI POSEGI V PROSTOR:

- KI NEPOSREDNO **SLUŽIJO KMETIJSKI, GOZDARSKI ALI TURISTIČNI DEJAVNOSTI**,
- KI SO NAMENJENI OPRAVLJANJU LOKALNIH GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB (**GOSPODARSKA JAVNA INFRASTRUKTURA**),
- KI SO NAMENJENI SPLOŠNI RABI (**LOKALNO GRAJENO JAVNO DOBRO**),
- ZA **IZVAJANJE UKREPOV** NA PODROČJU VARSTVA OKOLJA, OHRANJANJA NARAVE IN VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE TER OHRANJANJA PREPOZNAVNIH ZNAČILNOSTI KRAJINE,
- ZA NAMEN **ŠPORTA IN REKREACIJE**,
- ZA RABO NARAVNIH DOBRIN IN SANACIJO OPUŠČENIH OBMOČIJ IZKORIŠČANJA,
- ZA NAMENE OBRAMBE TER VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, KADAR SO TE PROSTORSKE UREDITVE V PRISTOJNOSTI OBČINE.

NA **NAJBOLJŠIH KMETIJSKIH ZEMLJIŠČIH** JE NAČRTOVANJE PROSTORSKIH UREDITEV IN POSAMEZNIH POSEGOV V PROSTOR DOPUSTNO LE, ČE **NI MOGOČE UPORABITI ZEMLJIŠČ, KI SO MANJ PRIMERNA ZA KMETIJSKO PRIDELAVO.**

OPN / STRATEŠKI DEL

ZASNOVA PROSTORSKEGA RAZVOJA OBČINE

ZASNOVA PROMETNEGA OMREŽJA

ZASNOVA OKOLJSKE INFRASTRUKTURE

ZASNOVA KOMUNIKACIJSKE IN ENERGETSKE INFRASTRUKTURE

USMERITVE ZA RAZVOJ POSELITVE

USMERITVE ZA RAZVOJ V KRAJINI

USMERITVE ZA DOLOČITEV NAMENSKE RABE ZEMLJIŠČ IN PROSTORSKIH IZVEDBENIH POGOJEV



STRATEŠKI DEL OPN

CILJI PROSTORSKEGA RAZVOJA

- TRAJNOSTNI PROSTORSKI RAZVOJ
- URAVNOTEŽEN RAZVOJ URBANEGA SISTEMA
- ZAGOTAVLJANJE KVALITETNEGA RAZVOJA NASELIJ
- VARSTVO OKOLJA
- ZAGOTAVLJANJE UČINKOVITE GOSPODARSKE JAVNE INFRASTRUKTURE
- RAZVOJ URAVNOTEŽENE KRAJINE

STRATEŠKI DEL OPN

ZASNOVA PROSTORSKEGA RAZVOJA OBČINE

OMREŽJE NASELIJ

- ŠEMPETER+NOVA GORICA+GORICA – čezmejni regionalni center
- ŠEMPETER+NOVA GORICA - nacionalno središče
- ŠEMPETER– občinsko središče
- VRTOJBA – lokalno središče

ZAPOSLOTIVENO SREDIŠČE

- območje med železnico in HC regijskega pomena
- regionalna bolnišnica

PROMETNE POVEZAVE

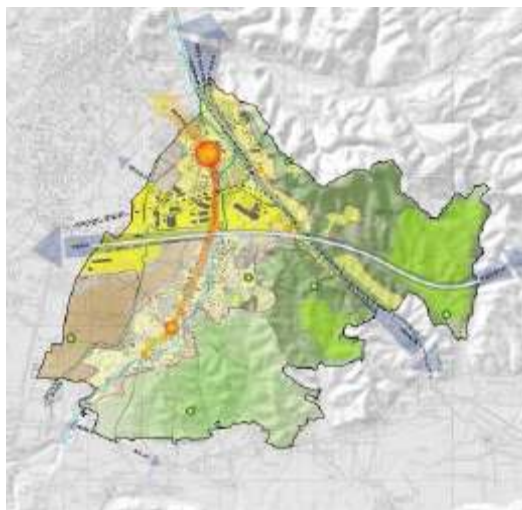
- železniško in prometno vozlišče
- meddržavne povezave
- regijske povezave

OBMOČJA KRAJINE

- Vrtojbensko Biljenski griči
- Gozdovi Bukovnika in Lemovega

NARAVNE KVALITETE

- Podtalnica



STRATEŠKI DEL OPN

ZASNOVA PROMETNEGA OMREŽJA

CESTNE POVEZAVE (AC, DRŽAVNE, LOKALNE)

- NADGRADNJA HC V AC
- PREKATEGORIZACIJE DRŽAVNIH CESTNIH POVEZAV V SKLADU Z NOVIMI VLOGAMI V PROSTORU (REGIJSKE POVEZAVE PROTI KRASU IN AJDOVŠČINI)
- IZGRADNJA OBVOZNICE VOLČJA DRAGA

- IZGRADNJA LOKALNIH CEST (POVEZAVA BOLNIŠNICE IN ŠEMPETRSKE OBVOZNICE, IZGRADNJA POVEZAVE VRTOJBE IN VRTOJBENSKE OBVOZNICE, IZGRADNJA INTERNIH PROMETNIH POVEZAV)

POMEMBNEJŠA KRIŽIŠČA

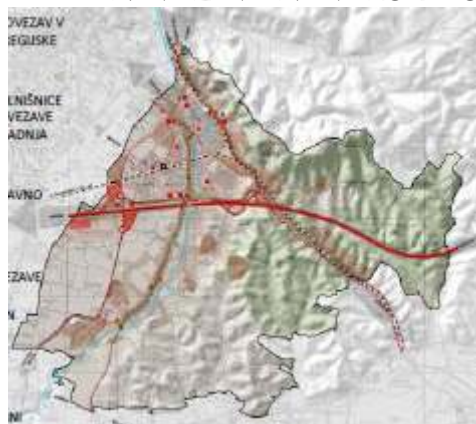
- PRIKLJUČKI LOKALNEGA OMREŽJA NA DRŽAVNO CESTNO OMREŽJE
- DRUGA KRIŽIŠČA

KOLESARSKE POVEZAVE

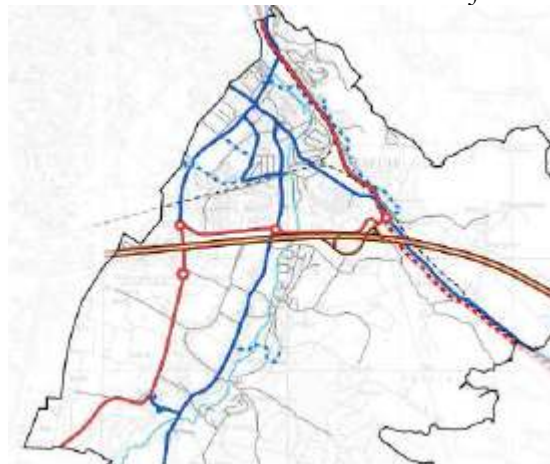
- VZPOSTAVITEV REGIJSKE KOLESARSKE POVEZAVE SOČA – KRAS MIMO ŠEMPETRA
- KOLESARSKA POVEZAVA SKOZI ŠEMPETER IN VRTOJBO
- DRUGE POVEZAVE

ŽELEZNICA

- NOVA POTNIŠKA POSTAJA
- OŽIVITEV PROGE PROTI ITALIJI IN AJDOVŠČINI
- PREČKANJA ŽELEZNICE
- NAVEZAVE NA V. KORIDOR



STRATEŠKI DEL OPN ZASNOVA PROMETNEGA OMREŽJA



STRATEŠKI DEL OPN ZASNOVA KOMUNIKACIJSKE IN ENERGETSKE INFRASTRUKTURE ZA CELOTNO URBANO OBMOČJE IZDELAN UN

- DELITEV NA MESTNE ČETRTE

RAZVOJ NASELJ NOTRANJJI RAZVOJ

- ZGOŠČANJA
- OPREMA

- KVALITETA BIVANJA

PRENOVE

- CETRALNA OS NASELIJ ŠEMPETRA IN VRTOJBE
- INDUSTRIJSKE LOKACIJE
- KULTURNA DEDIŠČINA

ŠIRITVE

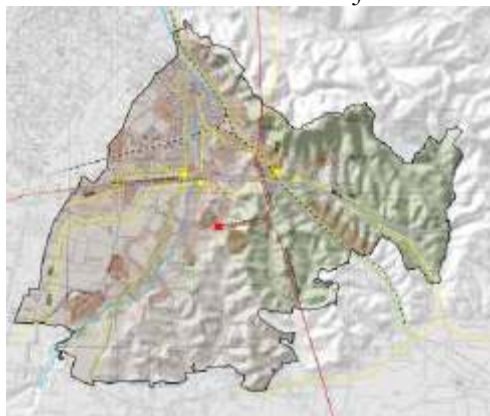
- VEČJE LE V STRATEŠKEM DELU, OSTALO ZAOKROŽITVE

DOLOČITEV OBMOČIJ RAZPRŠENE POSELITVE

- VRTOJBENSKO BILJENSKI GRIČI IN MARK

DOLOČITEV OBMOČIJ RAZPRŠENE GRADNJE

- BAZARA - SANACIJA



STRATEŠKI DEL OPN

USMERITVE ZA RAZVOJ V KRAJINI

KULTURNA KRAJINA – OBMOČJA LOKALNE PREPOZNAVNOSTI

- VRTOJBENSKO BILJENSKI GRIČI
- VRTOJBENSKO POLJE
- KULTURNA DEDIŠČINA

REKREACIJA V KRAJINI

- BUKOVNIK, MARKOV HRIB / SV.OT, MARK
- OHRANJATI IN VZPOSTAVITI PEŠ POVEZAVE V ZALEDJJE
- KOLESARSKE POTI
- KAMP, TRIM STEZA

GOZDOVI

- OHRANJANJE SKLENJENOSTI
- POUDARJENE EKOLOŠKE IN SOCIALNE FUNKCIJE

KMETIJSTVO

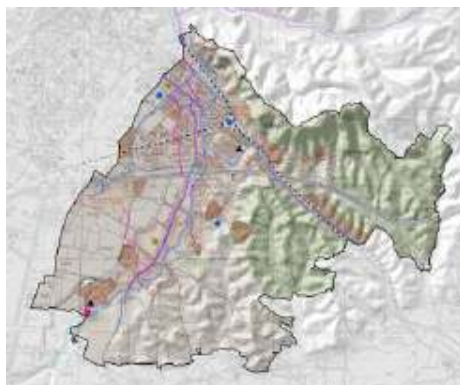
- INTENZIVNO – POLJE IN GRIČI
- VRTNARIJE, SADJARSTVO

VODE

- ZAŠČITA PODTALNICE

MINERALNE SUROVINE

- LE SANACIJE OPUŠČENIH



STRATEŠKI DEL OPN

USMERITVE ZA RAZVOJ POSELITVE ZA CELOTNO URBANO OBMOČJE IZDELAN UN

- DELITEV NA MESTNE ČETRTE

RAZVOJ NASELIJ

NOTRANJJI RAZVOJ

- ZGOŠČANJA
- OPREMA
- KVALITETA BIVANJA

PRENOVE

- CETRALNA OS NASELIJ ŠEMPETRA IN VRTOJBE
- INDUSTRIJSKE LOKACIJE
- KULTURNA DEDIŠČINA

ŠIRITVE

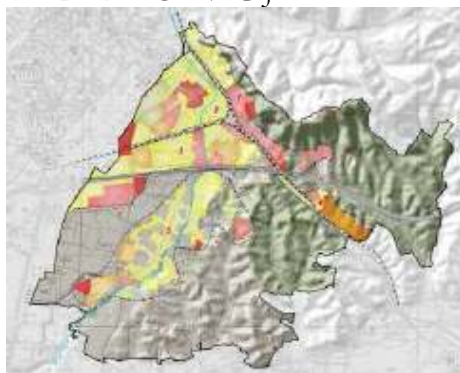
- VEČJE LE V STRATEŠKEM DELU, OSTALO ZAOKROŽITVE

DOLOČITEV OBMOČIJ RAZPRŠENE POSELITVE

- VRTOJBENSKO BILJENSKI GRIČI IN MARK

DOLOČITEV OBMOČIJ RAZPRŠENE GRADNJE

BAZARA – SANACIJA



STRATEŠKI DEL OPN

USMERITVE ZA RAZVOJ V KRAJINI

KULTURNA KRAJINA – OBMOČJA LOKALNE PREPOZNAVNOSTI

- VRTOJBENSKO BILJENSKI GRIČI
- VRTOJBENSKO POLJE
- KULTURNA DEDIŠČINA

REKREACIJA V KRAJINI

- BUKOVNIK, MARKOV HRIB / SV.OT, MARK
- OHRANJATI IN VZPOSTAVITI PEŠ POVEZAVE V ZALEDJU
- KOLESARSKE POTI
- KAMP, TRIM STEZA

GOZDOVI

- OHRANJANJE SKLENJENOSTI
- POUDARJENE EKOLOŠKE IN SOCIALNE FUNKCIJE

KMETIJSTVO

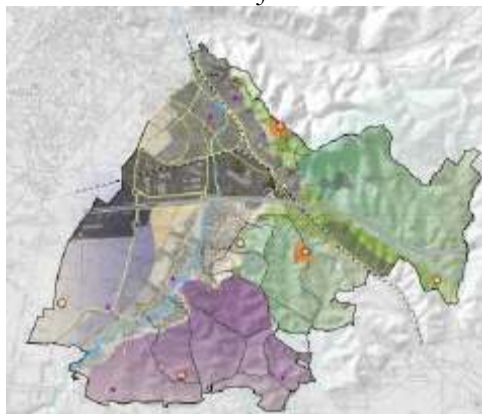
- INTENZIVNO – POLJE IN GRIČI
- VRTNARIJE, SADJARSTVO

VODE

- ZAŠČITA PODTALNICE

MINERALNE SUROVINE

- LE SANACIJE OPUŠČENIH



STRATEŠKI DEL OPN

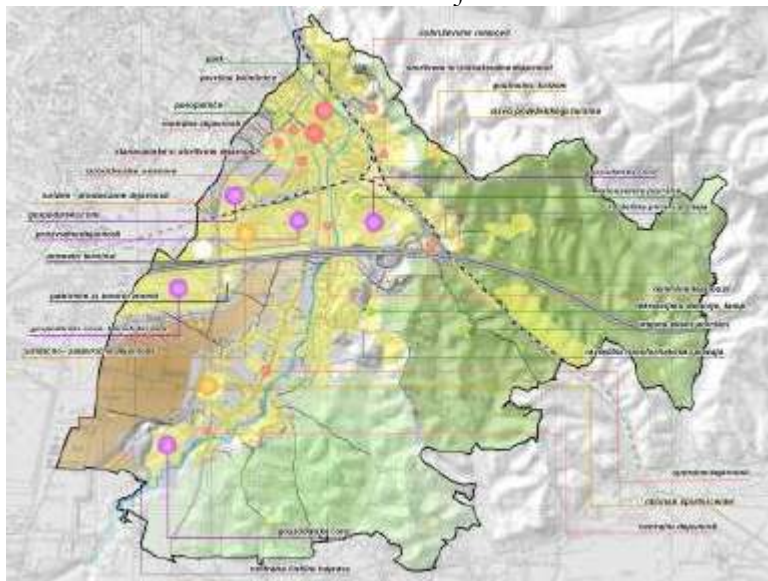
USMERITVE ZA DOLOČITEV NAMESKE RABE ZEMLJIŠČ IN PIP

DEJAVNOSTI

- CETRALNE DEJAVNOSTI - JAČANJE IN ŠIRITEV CETROV OBEH NASELIJ PREDVSEM Z OSKRBNIMI IN STORITVENIMI DEJAVNOSTMI
- ZDRAVSTVO, ŠOLSTVO – TUDI ŠIRITVE
- ŠPORT, KULTURA – POTREBNO OJAČATI
- STANOVANJA – ŠEMEPETER VIŠJE GOSTOTE, VRTOJBA NIŽJE
- GOSPODARSTVO – ŠE NAPREJ VLOGA REGIONALNEGA CENTRA
- PROMET – POVRŠINE ZA RAZVOJ
- ZELENE POVRŠINE – UMEŠČANJE IN OPREMLJANJE
- KMETIJSTVO- OHRANJANJE IN SPODBUJANJE

PROSTORSKO IZVEDBENI POGOJI

- NA PODLAGI PODROBNEJŠEGA DELA UN



S SPLOŠNIMI PIP SO ZA **CELOTEN PROSTOR OBČINE** DOLOČENE VRSTE GRADENJ, NAMEMBNOST OBJEKTOV, DOPUSTNE DEJAVNOSTI, VRSTE OBJEKTOV,

- LEGA, VELIKOSTI, OBLIKOVANJE OBJEKTOV,
- PARCELACIJA,
- PRIKLJUČEVANJE NA GJI IN GRAJENO JAVNO DOBRO, OMEJITVE ZARADI GJI,
- VARSTVO NARAVE, KULTURNE DEDIŠČINE, OKOLJA, NARAVNIH DOBRIN, VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI,
- VAROVANJE ZDRAVJA,
- GRADNJA PO NAMENSKIH RABAH,
- GRADNJA OMREŽIJ GJI IN GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA,
- RAZPRŠENA GRADNJA.

IZVEDBENI DEL OPN

PODROBNI PIP - TEKSTUALNI DEL

PO POSAMEZNIH **VRSTAH NAMENSKE RABE** DOLOČAJO

- DOPUSTNE DEJAVNOSTI, VRSTE OBJEKTOV,
- DOPUSTNE VRSTE GRADENJ IN DRUGIH POSEGOV V PROSTOR,
- PIP GLEDE LEGE, VELIKOSTI IN ZMOGLJIVOSTI,
- PIP GLEDE OBLIKOVANJA.



IZVEDBENI DEL OPN

PRILOGA 1

POSEBNI PIP – TEKSTUALNI D

PO **ENOTAH UREJANJA PROSTORA** DOLOČAJO

- POSAMEZNE PIP, KI SO ZA TO ENOTO SPECIFIČNI IN SO ZATO DRUGAČNI ALI NATANČNEJŠI OD SPLOŠNIH OZIROMA PODROBNIH PIP
- PRIMER: ŠE 07 – SSv
 - Na vili le sanacijska dela. Dvorišče objekta naj se uredi tako, da bo omogočena dostopnost do kulturne dediščine. Proti šoli in na pobočje Marka naj se nadaljuje peš povezava. Gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov za lastne potrebe pred glavno fasado objekta ni dovoljena.



- OPPN SE ZA NEKO OBMOČJE LAHKO IZDELA TUDI, ČE NI PREDVIDEN V OPN
- PRIMER - USMERITVE ZA OPPN **ŠE-43 Sse:**

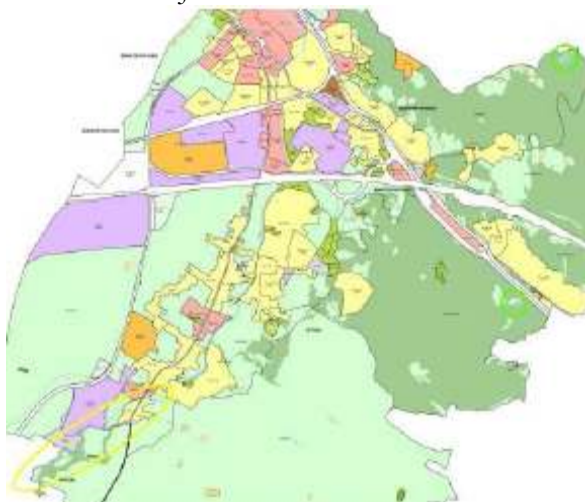
Območje namenjeno bivanju. Znotraj območja so na vzhodnem delu na dvignjenem platoju dovoljene gradnje eno in dvo stanovanjskih stavb, na zahodnem nižjem delu pa se lahko umešča ali eno in dvo stanovanjske objekte ali pa večstanovanjske objekte z do 4 stanovanji. Na parceli št. 855/1, k.o. Šempeter, je dovoljena gradnja objekta za gostinske dejavnosti. Večja zelena površina se umesti na južni del območja kot tamponska cona do ceste. Predvideti je treba ustrezno zaščito pred prometnim hrupom, ki pa naj bo izvedena na način, da ne razvrednoti vedutnega in klimatskega potenciala območja.



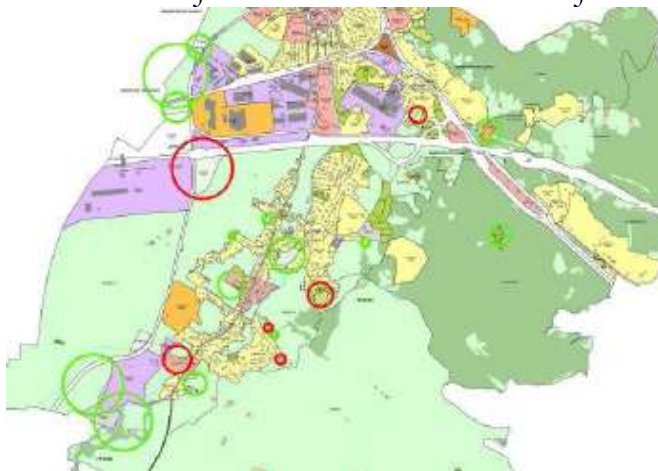
PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP - ELES



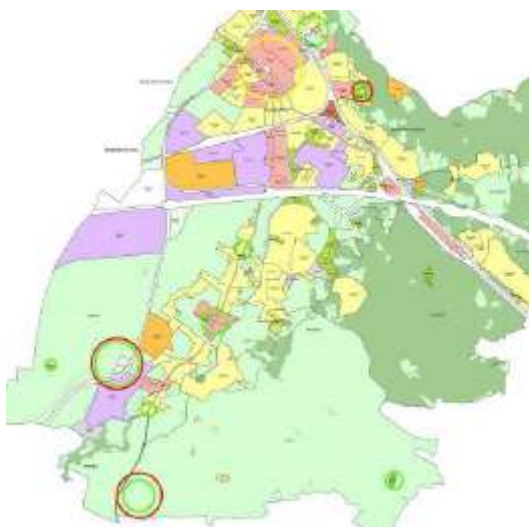
PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP – GOZD



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP - KMETIJSTVO



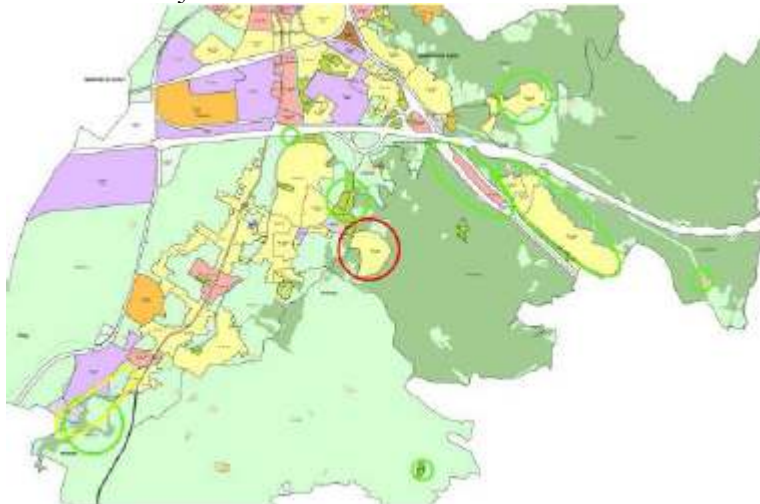
PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP – KULTURA



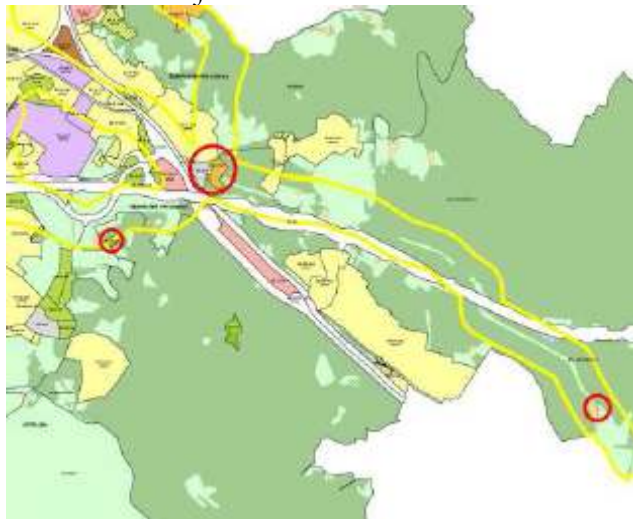
PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP – POPLAVE



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA
UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP – NARAVA



PRINCIPI PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA
UPOŠTEVANJE SMERNIC NUP – PLIN



IZVEDBENI DEL OPN

BILANCE STAVBNIH ZEMLJIŠČ

OBMOČJA NASELIJ

- SKUPNA POVRŠINA STAVBNIH ZEMLJIŠČ – 451 HA
- NOTRANJE REZERVE – 143 HA
- ŠIRITVE – 18 HA
- VRAČANJE V PRIMARNO RABO – 11 HA

OBMOČJA RAZPRŠENE POSELITVE

- SKUPNA POVRŠINA STAVBNIH ZEMLJIŠČ – 4,7 HA
- NOTRANJE REZERVE – 1 HA
- ŠIRITVE – 1 HA

POSEGI NA NAJBOLJŠA KMETIJSKA ZEMLJIŠČA

- ŠIRITVE 14,7 HA
- VRAČANJE V NAJBOLJŠA KMETIJSKA ZEMLJIŠČA 1,7 HA
- NADOMESTNA KMETIJSKA ZEMLJIŠČA 13 HA

PRILOGE OPN

OKOLJSKO POROČILO



- JE DOKUMENT, KI SE V SKLADU Z ZAKONOM O VARSTVU OKOLJA (**ZVO**) IZDELA Z NAMENOM **UGOTAVLJANJA SPREJEMLJIVOSTI VPLIVOV PLANA NA OKOLJE**, ČE TAKO ZAHTEVA MINISTRSTVO, PRISTOJNO ZA VAROVANJE OKOLJA, Z **ODLOČBO**,
 - POSTOPEK VZPOREDEN S POSTOPKOM SPREJEMANJA OPN,
 - POTREBNA JAVNA RAZGRNITEV, PRIPOMBE, OBRAVNAVA PRIPOMB, MNENJA PRISTOJNIH MINISTRSTEV (**KMETIJSTVO, NARAVA, VODA, KULTURA, ZDRAVJE**), USKLAJEVANJA,...
 - ČE SO POSEGI Z VPLIVI NA **ZAVAROVANIH OBMOČJIH IN OBMOČJIH NATURE 2000**, POTREBNO IZDELATI ŠE **DODATEK POROČILA**, KI ZAHTEVA TUDI **REVIZIJO**,
 - POSTOPKA ZARADI POGOJENOSTI Z EVIDENCAMI O ŽIVALSKIH IN RASTLINSKIH VRST, KI JIH JE VELIKOKRAT POTREBNO ŠELE VZPOSTAVITI, ČASOVNO NI MOGOČE OPREDELITI,
 - **BREZ POTRDILA O SPREJEMLJIVOSTI PLANA, OPN NI MOGOČE SPREJETI.**
-

POSTOPEK SPREJEMANJA

ZARADI OBSEŽNOSTI IN KOMPLEKSNOSTI OPN, KI GA PRIPRAVI **STROKA**, JE PO ZAKONU POTREBEN

KONSENZ:

- **NOSILCEV UREJANJA PROSTORA TER MINISTRSTEV, PRISTOJNIH ZA PRESOJO VPLIVOV PLANA NA OKOLJE**
 - MNENJA NA OPN,
 - POTRDILO NA PODLAGI POSTOPKA CELOVITE PRESOJE VPLIVOV PLANA NA OKOLJE (CPVO) - NA PODLAGI MNENJ PRISTOJNIH MINISTRSTEV ODLOČITEV MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA VARSTVO OKOLJA, GLEDE SPREJEMLJIVOSTI VPLIVOV OPN NA OKOLJE,
 - **JAVNOSTI**
 - SKOZI JAVNO RAZGRNITEV IN JAVNE OBRAVNAVE,
 - **POLITIKE**
 - SPREJEMA GA OBČINSKI SVET Z OBČINSKIM ODLOKOM.
-
-

PRILOGA 2

Šempeter pri Gorici, 8. 9. 2011

Z A P I S N I K TAJNEGA GLASOVANJA NA 9. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

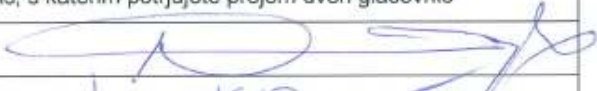
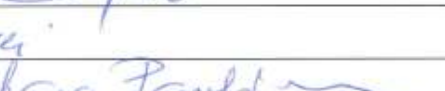
Tajno glasovanje je vodila in ugotavljala izide tričlanska komisija, ki jo vodi župan. Dva člana določi občinski svet na predlog župana.

Tričlanska komisija:

1. Župan Milan Turk
2. Karmen Gerbec
3. Barbara Pavlin

Glasovnice so bile overjene z žigom, ki ga uporablja občinski svet.

Komisija je vročila glasovnice svetnikom in označila, kateri svetnik je prejel glasovnici.

Ime in priimek svetnikov	Podpis, s katerim potrjujete prejem dveh glasovnic
Darjo Fornazarič	
Katjuša Bizjak	
Bogdan Kragelj	
Ada Filipič	
Aljoša Makovec	
Borut Šinigoj	
Jožef Batistič	
Marija Osvald	
Dragan Valenčič	
Humbert Zvonko Mavrič	
Klavdij Lasič	
Tjaša Frelih	
Barbara Pavlin	
Karmen Gerbec	

Glasovalo se je v prostoru svetniške pisarne (v pritličju upravne stavbe Coroninijev dvorec v Šempetru pri Gorici), ki je bila določena za glasovanje in v kateri je zagotovljena tajnost glasovanja.

Glasovanje je potekalo od 20⁰⁰ do 20²⁰

Glasovnice so bile preštete ob 20¹⁵ uri.

Poročilo izida glasovanja

– datum in številka seje

9. redna seja občinskega sveta 8. september 2011

– predmet glasovanja,

1.

SKLEP:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba ugotavlja, da je družba Alea lacta d.o.o. na RS MF Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo podala vlogo za dodelitev koncesije za prirejanje iger na srečo v igralnem salonu, v kompleksu Sailaway, na nekdanjem MMP Vrtojba. Investitor v kompleks Sailaway je družba Priori d.o.o., Šmartinska cesta 152, Ljubljana, ki je 100 % lastnik družbe Alea lacta d.o.o.. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba pooblašča župana, da z investitorjem do 31.12. 2011 sklene dogovor, ali od investitorja pridobi enostransko zavezujočo izjavo s spodaj navedeno vsebino in s tem seznani občinski svet:

1. Investitor najkasneje v dveh letih od pridobitve pravnomočnega gradbenega dovoljenja zgradi, pridobi uporabno dovoljenje in prične opravljati vse dejavnosti, ki so sestavni del projekta Sailaway na nekdanjem MMP Vrtojba, predstavljenega na seji občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, dne 7.7.2011, in v vlogi, ki jo je Alea lacta d.o.o. predložila Uradu RS za nadzor prirejanja iger na srečo. Investitor ima pravico do manjših odstopanj pri izvedbi Projekta Sailaway (npr. število hotelskih sob, velikost bazenskega kompleksa, ipd.), za bistvene spremembe (npr. izpustitev posamezne dejavnosti v kompleksu, oziroma spremembe, ki bi pomenile več kot 30% projekta) pa je potrebno predhodno soglasje lokalne skupnosti.
2. Za projekt Sailaway na MMP Vrtojba mora investitor sočasno pridobiti gradbena dovoljenja za vse objekte v dveh letih po izpolnitvi tretje točke tega sklepa.
3. Občina Šempeter-Vrtojba bo na podlagi primernih strokovnih podlag investitorja sprejela vse potrebne občinske prostorske akte, ki so potrebni za izvedbo projekta (OPN in OPPN). Pogoji sočasne pridobitve gradbenih dovoljenj za vse objekte bo vključen vanje.
4. Odškodninska odgovornost investitorja znaša 1.500.000,00 EUR in je neposredno izvršljiva v primeru, da investitor ne izvrši točk 1 ali 2 tega sklepa iz razlogov, ki nastanejo na njegovi strani.
5. Občina sklene pogodbo, ali pridobi enostransko izjavo investitorja v notarski obliki, z neposredno izvršljivostjo.
6. V primeru, da vlada RS ne podeli koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo na območju občine Šempeter-Vrtojba družbi Alea lacta d.o.o., Ljubljana, ta sklep ni več zavezujoč.
7. Ta sklep prične veljati takoj.

2.

SKLEP:

Podaja ali odrek soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2 družbi Alea lacta d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana.



Občina
Šempeter-Vrtojba

– število nerazdeljenih glasovnic,
0 (nič).

– število oddanih glasovnic,
dvakrat 14 (štirinajst)

SKLEP 1

– število neveljavnih glasovnic: 8

– število veljavnih glasovnic: 14

– število glasov »za« : 10

– število glasov »proti« : 4

– svetniki, ki se ne opredelijo »za« ali »proti«, se štejejo za vzdržane: 8

IZZID GLASOVANJA: Sklep je sprejet.

župan

[Signature]
(podpis)

svetnika – overitelja zapisnika

[Signature]
(podpis)
[Signature]
(podpis)

SKLEP 2

– število neveljavnih glasovnic: 8

– število veljavnih glasovnic: 14

– število glasov »za« : 11

– število glasov »proti« : 2

– svetniki, ki se ne opredelijo »za« ali »proti«, se štejejo za vzdržane: 3

IZZID GLASOVANJA: Sklep je sprejet!

župan

[Signature]
(podpis)



Občina
Šempeter-Vrtojba

svetnika – overitelja zapisnika

Klemen Jelen
(podpis)
Barbara Paulin
(podpis)

Ugotavljamo, da je bil sklep 1 SPREJET.

Ugotavljamo, da je bil sklep 2 SPREJET.

Sestanek je bil zaključen ob 10²⁶ uri.

župan

[Signature]
(podpis)

svetnika – overitelja zapisnika

Klemen Jelen
(podpis)
Barbara Paulin
(podpis)

tajnik občine

[Signature]
(podpis)





PRILOGA 3

Številka: 01101-18/2011-11

Šempeter pri Gorici, 7. september 2011

ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 8. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 7. 7. 2011

A. Svetnica Gerbec je podala sledeče:

PREDMET: točka 1. Dnevnega reda 8. seje Občinskega sveta občine Šempeter – Vrtojba – vprašanja in pobude svetnikov

1. Pobuda, da uredi promet skozi naselje Podmark v zvezi s 1.7.2011 sprejetim Zakonom o pravilih cestnega prometa

Nevzdržne prometne razmere – pomanjkanje parkirnega prostora – skozi naselje Podmark so tako županu kot vsem članom občinskega sveta že dalj časa poznane. Zakon, ki je bil do sedaj v veljavi je parkiranje vozil ob robu cestišča dopuščal pod pogojem, da je bilo od parkiranega vozila pa do konca cestišča 3 m. Tak pogoj je bil na cesti skozi Podmark izpolnjen. S 1. 7. 2011 pa je bil sprejet Zakon o pravilih cestnega prometa, ki v 4. Točki določa Ustavitev in parkiranje je prepovedano :.....12. na vozišču v naselju, kjer poteka dvosmerni promet in ločilne črte niso vrisane

Zato dajem pobudo, da se uredi enosmerni promet skozi naselje Podmark, vsaj za toliko časa, dokler ne bo izdelana dokončna ureditev prometa, saj bi v nasprotnem primeru prišlo do prevelikega pomanjkanja parkirnih prostorov.

ODGOVOR:

Občina Šempeter-Vrtojba je naročila strokovno preverbo možnosti spremembe prometnega režima po Ulici Ivana Suliča iz dvosmernega v enosmernega (študija bo dokončana v septembru tega leta). V kolikor bo ta sprememba mogoča in se bodo prebivalci naselja Podmark z njo strinjali, bo sprememba prometnega režima tudi izvedena.

2. Pripombe, za ureditev dela ulice Padlih borcev brez izhoda

Prebivalci tega dela ulice predlagajo, naj se ob predvideni kolesarski stezi postavijo cvetlična korita, izhod tega dela ulice na glavno ulico ima premajhen lok in je treba izhoditi po tretoarju, nasproti izhoda na glavno ulico naj se postavi zrcalo, ker ta del ulice ni osvetljen predlagajo osvetlitev z avtomatsko svetilko, zahtevajo, da ima sladoledni vrt zaprt izhod na slepo ulico ter prepoved parkiranja motornih koles in koles na zid občinske stavbe ter ob izhodu te slepe ulice na glavno cesto.

Zato dajem pripombe na ureditev tega dela ulice in vprašujem župana ali mi lahko pove, kdaj in kako je predvidena ureditev teh nekaj metrov slepe ulice, ki je sicer res med stanovanjskimi hišami, vendar pa le v centru mesta.



ODGOVOR:

V prečni ulici Padlih borcev do kolesarske steze je planirano obnoviti fekalno in meteorno kanalizacijo, asfaltacija poti in postavitve javne razsvetljave. O prometni ureditvi se bomo pogovorili z vsemi, ki to ulico uporabljajo. Sestanek bo organiziran v času med 12. 9. in 17. 9. 2011. Za točen datum bomo javili.

3. Vprašanje glede ureditve avtobusnega prevoza na relaciji Šempeter – Vrtojba, ki bo usklajen z urniki uporabnikov – občanov ter da se razširi javni prevoz na relacije Laze oz. Pod Lazami ter Griči in Zapučke

Pobudo glede ureditve avtobusnega prevoza med Šempetrom in določenimi zaselki v Vrtojbi sem podala že na 2. Seji občinskega sveta. Bila je oblikovana skupina za dogovarjanje z podjetjem Avrigo. S predstavnikom tega podjetja smo imeli sestanek in se dogovorili, da nam do 26. 4. 2011 pošlje pripravljen predlog voznega reda ter stroške, ki bodo s tem povezani. Na šesti seji občinskega sveta 5. 5. 2011 je predstavnik Avriga zatrdil, da pripravljajo spremembo voznega reda in potem vse tiho je bilo oz. ne še tisti avtobus, ki je vozil skozi Podlaze ob 6.25 uri, ker so poletne počitnice ne vozi več. **Ker mi je bilo zagotovljeno, da bom lahko v pripravah voznega reda aktivno sodelovala sedaj sprašujem ali se ni v tem času nič zgodilo in občinski mlinci meljejo še počasneje kot sodni, ali pa ste me iz tega projekta izločili in ste o tem odločili oz. sprejeli določene ukrepe sami.**

ODGOVOR:

Pogovori glede spremembe voznega reda mestnega avtobusa so v teku. Ga. Karmen Gerbec aktivno sodeluje pri tem.

4. **Pobuda za ureditev okolice v naselju Podmark ter pobuda za občasni pregled na parc. št. 114/1 k.o. Šempeter, ki naj ga opravi režijski obrat**
Zamenjati raztrgano mrežo na otroškem igrišču, zamenjati betonski jašek na pešpoti, odstraniti uvelo in nevarno drevje in vejevje na parc. št. 114/1 k.o. Šempeter,

ODGOVOR:

Igrišče in celotno naselje na ulici Ivana Suliča smo si ogledali. Naselje dejansko potrebuje nekaj več pozornosti, saj ga je mogoče veliko bolje urediti z relativno majhnimi sredstvi. Z rebalansom proračuna načrtujemo zagotoviti sredstva in igrišče urediti še do konca letošnjega leta.

Svetnica Gerbec je v odsotnosti vodje civilne iniciative, svetnika Frančesškina, podala še sledečo pobudo:

Preverjala je lastništvo marketa v Vrtojbi, ki je v zemljiški knjigi vpisan na Mercator d.d.. Razpolaga le z neuradnimi podatki ki jih mora še preveriti o tem, da naj bi se tisto zaklonišče financiralo iz prispevkov stanovalcev. Iz tega vidika ocenjuje, da ima vsaj občina pravico do lastnine na tem marketu. Potrebno bi bilo preveriti pravno podlago, same vknjižbe Mercatorja na tem marketu in se potruditi in zagotoviti (morda tudi s kakšnim posredovanjem občine), da bi Mercator d.d. dajal v najem prostore ali prodal – da bi dovolil in omogočil, da bi pa nekdo



drug izvajal to dejavnost naprej, vendar pod bolj sprejemljivimi pogoji. Glede na to, da je populacija v Vrtojbi precej starejša, je tam kar potreben market.

ODGOVOR:

Na podlagi pridobljenih listin iz zemljiške knjige, je na za zemljišču parc. št. 2957/4, k.o. Vrtojba, (gospodarsko poslopje 510 m² in dvorišče 962 m²) ki v naravi predstavlja market v Vrtojbi je vknjižena lastninska pravica na ime Mercator-Goriška, trgovina in storitve d.d., Gregorčičeva ulica 19, Nova Gorica po naslednjem historičnem zaporedju:

- po odločbi Komiteja za urbanizem, gradbene in komunalne zadeve z dne 8.4.1982, št. 463/C-6/82-10 v zvezi z Odlokom SO Nova Gorica, se vknjiži družbena lastnina
 - Občina Nova Gorica, Komiteja za urbanizem, gradbene in komunalne zadeve je Gorkič Edvardu pok. Martina iz Vrtojbe, Zapučke 31 izdalo zgoraj navedeno odločbo o izročitvi občini nezazidano stavbno zemljišče, namenjenih za kompleksno graditev, kjer preneha lastninska pravica na podlagi odloka skupščine občine.
- Upravni organ je v postopku ugotovil, da je Skupščina občine Nova Gorica sprejela Odlok o prenehanju lastninske pravice in drugih pravic na zemljiščih na območju dela zazidalnega načrta »Vrtojba – jug«, na podlagi katerega je lastninska pravica na navedenem zemljišču prenehala in stranka Gorkič Edvard je na zaslišanju izjavila, da se z izročitvijo zemljišča strinja.
- Po kupoprodajni pogodbi z dne 7.6.1990 se vknjiži kot imetnik pravice uporabe : Goriška, trgovina in storitve p.o. Šempeter:
 - Pogodbeni stranki Občina Nova Gorica in Trgovsko podjetje Goriška v zgoraj navedeni kupoprodajni pogodbi ugotavljata, da sta dne 18.12.1985 sklenili pogodbo o soinvestitorstvu, katere predmet je bilo sodelovanje in financiranje skupne gradnje dvonamenskega zaklonišča s prizidki v Vrtojbi, na parc. št. 2957/4, 2954/2, 2964/3, 2964/4, k.o. Vrtojba. Nadalje pogodbeni stranki ugotavljata, da je na osnovi pogodbe iz prejšnjega odstavka kupec (Goriška) že lastnik pripadajočih prizidkov k zaklonišču in da je kupec sofinanciral izgradnjo zaklonišča za drug namen – trgovsko dejavnost. Dvonamensko zaklonišče, ki je predmet prodaje pa kupec že uporablja za opravljanje svoje dejavnosti.
- Pogodbeni stranki se s to pogodbo dogovorita, da prodajalec proda in prepusti kupcu v uporabo dvonamensko zaklonišče v objektu, na zgoraj navedenih zemljiščih, za dogovorjeno kupnino din 2.000.000,00. Prodajalec s to pogodbo prenaša poleg razpolagalne pravice na objektu dvonamenskega zaklonišča tudi trajno pravico uporabe na zemljišču in dovoljuje njeno vknjižbo.
- Pogodbeni stranki se dogovorita, da bo kupec oz. njegov naslednik (novi kupec ali najemnik) v izrednih razmerah prepustil dvonamensko zaklonišče za uporabo za zaklanjanje prebivalstva po takrat veljavnih navodilih in predpisih.
- V ta namen se kupec zavezuje na kupljeni nepremičnini ves čas njenega obstoja ohraniti njen osnovni namen, kar pomeni, da na njej ne sme opraviti nobenih adaptacij ali posegov, ki bi lahko vplivale na zmanjšanje tehničnih in drugih pogojev, ki so z zakonskimi in drugimi akti predpisani za objekte zaklonišč.
- Zaradi ohranjanja osnovne funkcije zaklonišča pa se prodajalec napram kupcu zavezuje skrbeti in pokrivati stroške vzdrževanja vseh elementov, naprav in instalacij v objektu, ki služijo osnovnemu namenu tj. zaklanjanju prebivalstva.
- Na podlagi sklepov Okrožnega sodišča v Novi Gorici se v letu 2004 vknjiži lastninska pravica na Mercator-Goriška, trgovina in storitve d.d.



B. Svetnik Kragelj je podal sledeči pobudi:

Pobuda 1:

Vprašanja in pobude svetnikov, 8. seja občinskega sveta dne 2.6.2011

Krožno križišče

Pred kratkim sta bili v križišču Žnidarčičeve in Goriške ceste dve prometni nesreči. Na srečo brez hujših posledic za udeležence v prometu. Prometne nesreče v tem križišču so zelo pogoste. Nevarnosti so izpostavljeni tudi pešci na pločnikih, saj sem bil priča prometnim nesrečam, v katerih so z vozili zapeljali na pločnik.

Upam, da projekt urejanja krožnih križišč obstaja in če je tako, predlagam, da se z aktivnostmi pospeši. Pri tem posebej izpostavljam ureditev križišča Žnidarčičeve in Goriške ceste zaradi pogostih prometnih nesreč in velike frekvence prometa. Prosim za terminski plan, iz katerega bi bil razviden potek aktivnosti.

Svetnik
Bogdan Kragelj

ODGOVOR:

Ideja o ureditvi semaforiziranega križišča v Šempetru v krožno obstaja. Občina je projektantu naročila preučitev izvedljivosti. Dejansko bo potrebno idejo predstaviti na občinskem svetu, kar bi lahko storili zelo v kratkem, za tem je potrebno zagotoviti sredstva v proračunu za projektiranje in izvedbo. Del zemljišč je občina že odkupila v letošnjem letu, zatika se z menjavo zemljišč s Petrolom, vendar pogovor potekajo. Pri sestavljanju predloga proračuna za leto 2012 bomo zagotovili sredstva za projektiranje, v kolikor pa bodo možnosti dopuščale tudi za izvedbo.

Pobuda 2:

Vprašanja in pobude svetnikov, 8. seja občinskega sveta dne 7.7.2011

Postavljam vprašanje v zvezi z urejanjem muzejskega dela Coroninijevega dvorca, torej stavbe v kateri smo. Gre za gradivo, ki se nanaša na »Coroninije« in etnografsko zapuščino g. Hmeljaka, ki se nanaša na Šempeter. Mislim, da so bile v tej smeri že nakazane dobre ideje in dobro bi bilo, da se realizirajo.

Svetnik
Bogdan Kragelj

ODGOVOR:

Nadzorni odbor programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013 je 10. avgusta 2011, objavil v Uradnem listu (BUR) Avtonomne dežele Furlanije Julijske krajine (št. 32) prednostno lestvico projektov na kateri žal ni bilo med izbranimi projekta Coronini – ohranjanje kulturne dediščine. Občina do sedaj zaradi prijave na ta razpis ni mogla izvajati aktivnosti opremljanja prostorov v dvorcu.

Župan bo imenoval komisijo, ki bo pripravila predlog urejanja muzejskega dela Coroninijevega dvorca. Občina pa bo iskala nove EU vire za zunanjo ureditev ter ostale vsebine.

C. Svetnik Šinigoj je postavil vprašanje:

Opazil sem, da so na različnih lokacijah v občini (na parkirišču pred trim stezo, na Sv. Otu, v Spodnji Vrtojbi) postavljene lesene hišice. Zanima me ali obstaja kakšen koncept postavitve teh hišic, koliko te hišice stanejo in iz katere postavke v proračunu so bile kupljene ter v kakšnem številu?



ODGOVOR:

Zadevne vrtno garniture je OŠV kupila za potrebe občank in občanov, uporabnikov javnih površin, ki so večkrat izrazili željo po namestitvi ustreznih klopi in miz za počitek ob aktivnostih na prostem. Kupili smo 6 kompletov. Cena za en komplet znaša 1050,00 EUR. Koncept namestitve vrtnih garnitur je potreba občank in občanov na lokacijah, ki so dovolj frekventne. Seveda pa bi bilo za razmisliti o namestitvah še na drugih lokacijah, in sicer upoštevajoč pobude iz terena, kar se lahko vključi v naslednji občinski proračun. Ker ne gre za kompleksno oz. večjo investicijo in odhodek ni bil konkretno planiran, je bil nakup izveden iz postavke DRUGI STROŠKI PRORAČUNA. Kompleti so nameščeni na naslednjih lokacijah: Vrtojba - Sv.Ot, parkirišče pred trim stezo, stražarski stolp, naselje spodnja Vrtojba; Šempeter - naselje Podmark ob športnem igrišču in ob otroškem igrišču. Torej 4 kompleti na območju Vrtojbe in 2 kompleta na območju Šempetra pri Gorici. Kompleti še niso postavljeni dokončno, ker je potrebno urediti še tla, kamor bodo nameščeni.

D. Svetnica Pavlin je podala sledeče:

Pobuda je prejela od stanovalcev Goriške ulice o tem, če lahko opomni občinsko upravo, da je na cesti na Goriški ulici, na levi strani preden se pride do bivšega mejnega prehoda, že od marca visoka trava in neurejen en delček parcele.

ODGOVOR:

vse zelene javne površine, ki jih vzdržuje Občina Šempeter-Vrtojba, so urejene. Na pogostost košnje na parcelah v zasebni lasti občinska uprava ne more vplivati.

E. Svetnik Makovec je podal sledeče:

Pobuda 1:

Ureditev ulice Na Pristavi, saj se tam luknje na cesti večajo iz meseca v mesec.

ODGOVOR:

Ulica Na Pristavi je dejansko neurejena že več kot petnajst let. Občina je v letošnjem letu naročila projektno dokumentacijo za ureditev celotne ulice. Z izvedbo ne hitimo, ker je na tej ulici predvidena nova kanalizacija, ko se bo gradila čistilna naprava. Urejanje ulice pred tem, bi pomenilo dvojno delo in s tem neracionalno porabo občinskih sredstev. Najprej torej kanalizacija, potem pa ves gornji ustroj, tako kot je treba, da bo za veliko vrsto let mir.

Pobuda 2:

Na 4. seji občinskega sveta je opozarjal na nepravilnosti pri projektu Mladinskega centra v Vrtojbi, da gre za uhajanje nekega denarja oziroma na neko oškodovanje občinskega premoženja. Tudi iz zapisnika je razvidno, da je podal to pobudo in mu je župan odgovoril, da želi konkretno pojasnilo od kje je tistih 100.000,00 eur, na katere se je takrat navajal. Res je, da je on takrat navajal na pamet in ocenjeval, ampak sedaj to konkretno lahko bolj natančno ovrednoti. V tistem trenutku, ko stvari niso bile prav opredeljene in ko vsa dela niso bila



natančno popisana, se je pojavil nek manko v višini tistih 400.000,00 eur ali pa 250.000,00. Župan je novinarki na vprašanje kdo bo to kril (vsaj tista sredstva, ki bi jih občina prejela kot nepovratna) odgovoril, da bo ta sredstva krila občina.

To pomeni, da če bi občina v prvi fazi vse natančno popisala, bi bila vsa ta sredstva zajeta v tej postavki in tu se gre ravno za tam cca. 100.000,00 eur. Tu opaža napako, neko oškodovanje premoženja oziroma malomarno opravljanje dolžnosti. Naproša naj župan glede tega ukrepa, predvsem zato da se ne bodo več pojavljale take anomalije in da se bodo stvari v občinski upravi, na kar stalno opozarjajo, izvajale natančno in tudi skladno z nalogami, ki jih imajo in za katere so plačani uslužbenci. To stvar je on prijavil nadzornemu odboru in čaka, kako se bodo na to odzvali. Njemu se vsota, ki so jo izgubili zaradi nemarnega popisa ne zdi zanemarljiva, da bi to stvar lahko kar tako pozabili.

ODGOVOR:

Pri rekonstrukcijah in adaptacijah objektov se večkrat pokaže da niso v projektni dokumentaciji predvidena vsa dela. Če se med samo gradnjo pojavi potreba po dodatnih oz. nepredvidenih delih, se le ta tudi izvede, da objekt optimalno deluje. V našem primeru so razen izvedbe nove strehe, katere zamenjava ni bila predvidena, vsa ostala nepredvidena dela bila opravljena v smislu povečanja standarda samega objekta in vgradnje kvalitetnejše opreme oz. instalacij.

V zvezi z vprašanjem kdo bo kril sredstva nepredvidenih del je odgovor, da bodo sredstva krita po veljavni odločbi (št. 331232-16/2008, z dne 27. 1. 2009) z Agencijo RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, kjer se stroški med Državo in Občino delijo na pol.

F. Svetnik Lasič je podal tri pobude posameznikov za ureditev kanalizacijskega priključka na hiše:

Pobude:

Prošnja: **Ureditev komunalnega odtoka**

Prosimo vas za ureditev komunalnega odtoka na parceli št. 449 in 452/1 na Vrtnarski ulici 6 v Šempetru. Sedaj imamo greznico, ki jo moramo letno na svoje stroške prazniti, prav tako pa plačujemo tudi komunalne prispevke.

Za ugodno rešitev se vam zahvaljujemo.

(parcela 2825/1)

Cvetka Kogoj

Prošnja: **UREDITEV KOMUNALNEGA PRIKLJUČKA NA STANOVANJSKO HIŠO**

Prosiva vas za ureditev komunalnega priključka na parceli št. 3024 KO Šempeter. Hiša se nahaja na Žnidarčičevi 11 in do sedaj še ni bila priključena na komunalno omrežje.

Za ugodno rešitev se vam zahvaljujema

LASIČ KLAVDIJ



LASIČ MARIJA

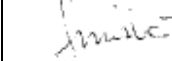


Prošnja: **UREDITEV KOMUNALNEGA PRIKLJUČKA NA STANOVANJSKO HIŠO**

Prosim za ureditev komunalnega priključka na parceli št. 3017/1 KO Šempeter. Hiša se nahaja na Žnidarčičevi 13 in do sedaj še ni bila priključena na komunalno omrežje.

Za ugodno rešitev se vam zahvaljujem

SIMSČ JOŽEFA



ODGOVOR:

Glede na to, da se pobude tičejo le določenih posameznikov, bodo odgovor na njihove pobude prejeli osebno. Smo pa v stiku z upravljalcem kanalizacijskega omrežja in iščemo ustrezno rešitev. Zelo verjetno bi bilo za priklop na kanalizacijo omenjenih stanovanjskih hiš potrebno zagotoviti sredstva za izdelavo nekaj sekundarnih kanalizacijskih vodov.