



Občina
Šempeter-Vrtojba

Z A P I S N I K

2. IZREDNA SEJA

Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba,
17. avgust 2011



Številka: 01101-19/2011-2
Šempeter pri Gorici, 8. 9. 2011

Z A P I S N I K

2. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 17. avgusta 2011, ob 18. Uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Karmen Gerbec, Ada Filipič, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Tjaša Frelih.

OBČINSKA UPRAVA: Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Igor Uršič – višji svetovalac za gospodarske javne službe, Sonja Vižin – tajnica funkcionarja.

DRUGI PRISOTNI: Zdenko Šibav – v. d. direktorja KŠTM, Aleš Bajc.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost.

Dnevni red:

1. Soglasje k imenovanju v. d. direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba
2. Soglasje k imenovanju direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba
3. Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011

Župan je rekel, da umika 3. točko dnevnega reda (*Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011*), ker gradivo ni pripravljeno.

Župan je odprl razpravo na dnevni red.

Svetnica Bizjak je vprašala ali lahko postavi svetniško vprašanje, čeprav na izredni seji občinskega sveta ni predvidene točke pobude in vprašanja svetnic in svetnikov.

Župan je predlagal in dal na glasovanje, da se na dnevni red uvrsti točko: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

Prisotni: 15

ZA: 12

PROTI: -

VZDRŽANI: 3

Sklep je bil sprejet.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja
2. Soglasje k imenovanju v. d. direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba
3. Soglasje k imenovanju direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

VZDRŽANI -

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

A. Svetnica Katjuša Bizjak je podala sledeče:

V medijih je zasledila, da bodo člani občinskega sveta na seji dne 8. 9. 2011 odločali o izdaji soglasja o opravljanju igralniške dejavnosti na območju naše občine družbi Alea Iacta d.o.o.

Iz kopije dopisa Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo (*v nadaljevanju: UNPIS*) sklepa, da v kolikor vloga za podaljšanje roka ni bila pravočasno vložena in rok s strani UNPIS ni bil podaljšan, je rok za podajo oz. odrek soglasja potekel in je soglasje že dano.

Po ZUP-u se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljša na prošnjo, ki jo vložijo prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje.

Zaradi pomembnosti teme naproša župana, da člane občinskega sveta seznanijo z odločbo UNPIS-a o podaljšanju roka in tem kdaj se rok za podajo oz. odrek soglasja izteče.

Župan je odgovoril, da bo podan pisni odgovor. Rok pa ni potekel in bo gradivo občinski svet prejel za naslednjo sejo, ki bo 8. 9. 2011.

Svetnik Valenčič je želel, da se svetnike seznanijo s sledečim:

- kdaj in kako je bila vloga dana
- kako in kje je bila vloga zavedena
- zakaj mora občinski svet reševati zadevo na način, da se bodo morali z nekom pogovarjati o molku organa...
- kdo nosi odgovornost za nastalo situacijo.

2. točka dnevnega reda

SOGLASJE K IMENOVANJU V. D. DIREKTORJA KŠTM ŠEMPETER-VRTOJBA

Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je povedala, da so na 7. seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavali tudi predlog imenovanja v. d. direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba. Svet zavoda KŠTM je s sklepom na seji dne, 6. 7. 2011 za vršilca dolžnosti direktorja imenoval Zdenka Šibava, in sicer za obdobje od 9. 7. 2011 do nastopa dela novega direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba. Komisija se je za sklep izrekla, da naj



občinski svet izda soglasje k sklepu zavoda, da se za vršilca dolžnosti direktorja imenuje Zdenka Šibava, vendar najdlje za obdobje enega leta. Sklep je bil na komisiji z večino sprejet.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Karmen Gerbec je dejala, da se bo v tej zadevi pri glasovanju vzdržala, ker misli, da so imeli v.d. direktorja eno leto in bi moralo biti to dovolj. Svet zavoda bi moral že prej ukrepati, to je objaviti razpis za direktorja ter ga tudi izbrati.

Svetnica Polona Žigon, predsednica sveta zavoda KŠTM, je odgovorila svetnici Gerbec, da je potrebno upoštevati dejstvo, da je bila usoda zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba še pred več kot pol leta pod vprašajem in niso vedeli ali bo zavod sploh še obstajal. Na junijski seji je Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba dal temu zavodu zeleno luč in je bil takoj za tem dan razpis za direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občina Šempeter-Vrtojba daje soglasje k imenovanju Zdenka Šibava, V mlinu 53, 5290 Šempeter pri Gorici za v. d. direktorja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba z dnem, 9. 7. 2011 do nastopa dela novoimenovanega direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba, vendar najdlje za obdobje enega leta.¹

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	10
PROTI	0
VZDRŽANI	5

SKLEP JE BIL SPREJET.

3. točka dnevnega reda

SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINO – KŠTM ŠEMPETER-VRTOJBA

Župan je povedal, da je na sejo povabil tudi od Sveta zavoda KŠTM imenovanega direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba, Aleša Bajca, da se v primeru, če bi člani občinskega sveta to želeli, predstavi.

Župan je dal besedo predsednici Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je povedala, da so na komisiji obravnavali predlog za izdajo soglasja k imenovanju direktorja KŠTM Šempeter-Vrtojba. Pred samim glasovanjem o sklepu se je komisija seznanila tudi s pritožbo neizbrane kandidatke v postopku in z naknadnimi obvestili sveta zavoda, ki so bila poslana po zadnji seji občinskega sveta.

¹ Številka: 01101-14/2011-1



Opozorila je na to, da so obvestila, ki jih je Svet zavoda KŠTM poslal neizbranim kandidatom, v neskladju z Zakonom o zavodih. V naknadno poslanem popravljenem obvestilu, ki ga je po pooblastilu predsednice podpisal član sveta zavoda Zvonko Mavrič, obveščajo kandidate, da so v obvestilu kandidatom navedli napačen pravni pouk.

Po pogledu v to obvestilo, je ona kot predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na sami komisiji obvestila, da tudi to obvestilo ni skladno z zakonodajo, ker neizbranim kandidatom še vedno ne sporočajo tega kdo je bil izbran v izbirnem postopku. Iz tega obvestila tudi ni nedvoumno razvidno od kdaj teče rok za uveljavljanje sodnega varstva. Povedala je tudi, da je župan na seji komisije dejal, da v kolikor so obvestila neskladna z zakonom, bo o tem obvestil predsednico Sveta zavoda KŠTM, da je potrebno to obvestilo popraviti. Po razpravi je bil na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z večino sprejet sklep, da se občinskemu svetu predlagajo izdajo soglasja k imenovanju Aleša Bajca, stanujočega v Solkanu, Ul. XXX. divizije 40, za direktorja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba za obdobje petih let.

Župan je podal pojasnilo, da je predsednico Sveta zavoda KŠTM opozoril na to, da tudi drugo obvestilo ni v skladu z zakoni. Predsednica sveta zavoda mu je zagotovila, da je skladno z zakoni. Tudi sam je to preveril in ugotovil, da je skladno z zakonodajo, saj noben zakon ne določa, da je potrebno neizbrane kandidate obvestiti o tem kdo je bil izbran. Predsednici komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejal, da če še vedno meni, da je v nasprotju z zakonom, naj mu citira člen, v katerem zakon to določa.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Polona Žigon, predsednica sveta zavoda KŠTM, je podala pojasnilo v zvezi z obvestilom, ki po mnenju predsednice komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni bilo pravo, ker niso navedli izbranega kandidata. Po pridobljenem pravnem mnenju je bil pravni pouk popravljen in ponovno poslan vsem neizbranim kandidatom. Pridobljeno pravno mnenje pri odvetnici je, da ni potrebno v poslanem obvestilu navesti imena izbranega kandidata, še posebno ne v primeru, če mora kandidata potrditi občinski svet.

Svetnica Bizjakova je svetnici Žigon replicirala, da tudi drugo popravljen obvestilo ni skladno z veljavno zakonodajo, ker 36. člen Zakona o zavodih jasno določa, da organ, ki je pristojen za imenovanje, mora v roku obvestiti vsakega prijavljenega kandidata o izbiri. Menila je, da ni prav da o tem niso bili obveščeni in da so za izbranega kandidata izvedeli iz medijev, saj za to obstajajo tipska obvestila. V popravljenem obvestilu pa je bil skrajšan rok iz 30 dni na 15 dni, in to po tem, ko je 15 dnevni rok potekel. Nikjer ni bilo napisano, da je to novo obvestilo, ampak samo, da popravljajo pravni pouk. Zanima jo tudi ali se je Svet zavoda KŠTM opredelil do pritožbe neizbrane kandidatke. Meni, da postopek ni bil izpeljan korektno. O načinu dela tega organa pove veliko že, da predsednici Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba niso dovolili, da bi prisostvovala predstavitvi kandidatov.

Župan je povedal, da si lahko člen zakona razlaga vsak po svoje.

Svetnica Žigon je dejala, da je bil na osnovi pridobljenega pravnega mnenja in zato, da bi bil Svet zavoda KŠTM pri svojem delu čimbolj uspešen in učinkovit ter v izogib morebitnim pritiskom javnosti, soglasno sprejet sklep, da sejo dne 5. julija 2011, na kateri potekajo intervjuji s kandidati, zaprejo za javnost.



Glede obvestila pa pojasnjuje, da če bi občinski svet že izdal soglasje k izbranemu kandidatu, bi neizbranim kandidatom lahko svet zavoda poslal obvestila z imenom izbranega kandidata. Zdi se ji neetično, da se debatira o človeku, ki ga še ni potrdil občinski svet. Iz obvestila neizbranim kandidatom je jasno razvidno, da po 15-ih dneh od vročitve tega obvestila, lahko zahtevajo sodno varstvo pri delovnem sodišču.

Svetnica Pavlin je dejala, da je podala predlog za razrešitev predstavnikov občine v Svetu zavoda KŠTM. Bila je prisotna tudi na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Zmotilo jo je izrečeno, da je svet zavoda zaprl sejo zaradi pritiskov javnosti, in zato svetnico Žigon poziva, naj pove kakšni so bili ti pritiski javnosti, saj naj bi bila ona edina, ki je predsednico poklicala, da bi prisostvovala pri predstavitvi programa prijavljenih kandidatov.

Svetnica Žigon je dejala, da na to vprašanje ne bo odgovarjala, ker ni na sodišču in ni dolžna na take provokacije odgovarjati.

Svetnik Valenčič, član komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je predlagal, naj se raje osredotočijo na imenovanje direktorja in mu dajo priložnost, da se predstavi. Misli, da je brez pomena dolgoveziti v zvezi s to zadevo, saj so to obravnavali na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Samega predloga o razrešitvi komisija z glasovanjem ni sprejela in tudi danes to ni predmet razprave. Na komisiji so v večini ugotovili, da je Svet zavoda KŠTM svojo nalogo opravil korektno oziroma vsaj v taki meri, da ne bi rušili kar je bilo narejeno. Predlagal je, da ne bi izrabljali seje z obravnavo točke, ki je ni na dnevnem redu.

Svetnica Bizjak je dejala, da je bil svetnik Valenčič odsoten na prejšnji seji občinskega sveta, ko je predsednica sveta zavoda KŠTM povedala, da so nekateri svetniki poskušali vplivati na delo sveta zavoda in se je zato seja zaprla – to so bile hude obtožbe.

Na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer je bil podan predlog za razrešitev, so bili vsi člani komisije soglasni v tem, da je nedopustno, da se seje zapirajo za javnost, še posebej ko gre za predstavitev kandidatov.

Svetnica Žigon je replicirala, da je odločitev Sveta zavoda KŠTM že argumentirala. Glede na to, da so na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja kljub tem argumentom še vedno mnenja, da so slabo delovali in da je nedopustno da svetnici Pavlin niso dovolili prisostvovati na seji, trdi, da je kot predsednica sveta zavoda ravnala pravilno in odgovorno ter da je postopek imenovanja izpeljala korektno.

Pridobljeno pravno mnenje pravi, da ni bilo kršitev ali nepravilnosti v postopku za imenovanje direktorja. Če komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kljub argumentom in pravnim mnenjem še vedno meni, da so bile kršitve, v tem primeru nepreklicno odstopa z mesta predsednice sveta zavoda KŠTM.

Župan je dejal, da tak sklep na seji komisije ni bil izglasovan. Vse kar je bilo povedano je to, da bi bilo prav, da bi članica občinskega sveta prisostvovala predstavitvi kandidatov. Njegovo mnenje je, da razen zadeve v zvezi s pravnim poukom, drugih proceduralnih oz. postopkovnih napak ni bilo. To velja tudi za pritožbo in pojasnil je, da se pritožba ne naslovi na svet zavoda. Kar se tiče očitkov, da neizbrani kandidati niso imeli možnosti vpogleda v gradivo mu je bilo zagotovljeno, da so kandidati možnost imeli. Svet zavoda ima pravico zapreti sejo za javnost.

Polona Žigon je glede pritožbe neizbrane kandidatke pojasnila, da je kandidatka pritožbo naslovila na Svet zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba. Čeprav to ni pravi naslovnik za pritožbo, pa je bilo kljub



temu kandidatki v skladu z zakonom o javnih uslužbencih omogočen vpogled v dokumentacijo, na katero ni imela pripomb.

Svetnik Mavrič je dejal, da je bilo na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podan predlog, da se preneha mandat predstavnikom občine v svetu zavoda KŠTM zaradi slabega dela. Sklep ni bil izglasovan! Vseeno ga motijo navedbe iz zapisnika komisije kot je sledeča: »Dogovorimo se, da se predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v svetu zavoda KŠTM Šempeter-Vrtojba opomni za nepravilno postopanje v tem primeru.« Povedal je, da opomina ne sprejema, ker komisija nima pravice in ne pristojnosti dajati opominov. V svoj zagovor je zapisal, da so delali po navodilih in s posvetovanjem pravne službe. Povedal je, da nepreklicno odstopa od članstva v svetu zavoda. Zahteva pa umik opomina!

Župan je dejal, da opomin ni formalni akt in ni pristojnost ne komisije in ne občinskega sveta, da bi podajali opomine. Gre bolj za politično oceno o tem kakšno je bilo ravnanje sveta zavoda in ne za kakršen koli formalni akt.

Svetnica Bizjak je dejala, da je bilo natanko tako rečeno, da nek konsenz glede tega, v tem primeru da se je zaprlo sejo, posebno glede na to, da je predsednica izrazila željo biti prisotna samo na predstavitvi kandidatur, saj bodo danes odločali o tem kandidatu.

Zapiranje sej za javnost, ker so to javni zavodi, se ji zdi kot da se vračajo v nek režim, kjer so se stvari dogajale za zaprtimi vrati.

Ne strinja se z navedbami predsednice javnega zavoda o tem da so bila obvestila jasna, ker so le popravljali že izdano obvestilo, s tem da so skrajšali rok. Nekateri kandidati, ki jim je bilo prvo obvestilo vročeno prvi dan po izdaji, so imeli že pretečen pritožbeni rok. Predsednico sveta zavoda je prosila naj ji predloži pravna mnenja ki so jih pridobili, pa ji predsednica tega ni želela posredovati.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je skladno s poslovníkom bila dolžna obravnavati prejeti predlog o razrešitvi. Komisija ni izglasovala razrešitve (glasovanje: 2 »za«, 1 »proti«, 2 »vzdržana«).

Župan je povedal, da rok ni bil pretečen.

Svetnica Žigon je dejala, da so tovrstne obtožbe absurdne. Ponovila je, da so na svetu zavoda KŠTM pridobili pravno mnenje in se po njem tudi ravnali tako, da je bil postopek izpeljan korektno. Svetnici Bizjak je replicirala, da ji pravnega mnenja ni dolžna posredovati, poleg tega pa svetnica Bizjak nima pravice zahtevati pravnega mnenja.

Svetnica Filipič, članica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je dejala, da se je na seji komisije tudi ona strinjala s tem, da ni bilo modro, da se predsednici odbora za družbene dejavnosti preprečil dostop na sejo. Če pa je svet zavoda na osnovi drugih stvari, za katere svetniki ne vedo, začutil da je potrebno sejo zapreti, je to njegova pravica. V načelu pa se ne strinja s tem, da se svetnikom zapira seje, še zlasti takrat ko je govora o zavodu, ki je v 100% lasti občine.

Povedala je, da se ni strinjala z razrešitvijo predstavnikov občine v svetu zavoda.

Naloga v.d. direktorja je da pripravi material za razpis. Če pa v.d. direktorja ni delal kot bi moral, zaradi tega ne morejo razrešiti člane sveta zavoda. Predlagala je, da omogočijo imenovanemu direktorju, da nastopi delo in se z vsemi močmi potruži za to, da se zadeva premakne iz mrtve točke. Šele potem bo občinski svet ocenjeval kako to počne. Če pa se bo izkazalo, da kljub temu KŠTM ne bo ne uspešen in ne učinkovit, bo tudi ona v takem primeru glasovala za odpoklic tako direktorja kot članov sveta zavoda.



Svetnik Batistič, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je dejal, da se ne strinja, da je predsednica komisije dala na sejo sklep o razrešitvi članov sveta zavoda. Povedal je, da se na sestankih marsikaj reče, pa se ne misli tako kot se reče. O kartonih ne bi govoril, ker ni bilo mišljeno kot sankcije za člane sveta zavoda. Odločili so se, da podpirajo sedanjega v.d. direktorja in da niso za razrešitev članov sveta zavoda. So pa imeli pomislek glede zapiranja sej za svetnike. Povedal je, da se običajno pri poteku svetov in odločanju o imenovanju direktorjev želi, da prisostvujejo določeni ljudje na sestanku, takrat ko se predstavi program. Ne strinja se s tem, da se bo moral vsak svetnik, ki je član komisije, v bodoče na sejah občinskega sveta legitimirati zaradi tega, ker je sklep legitimno predlagan.

Svetnik Kragelj je dejal, da so se jim je že pri dveh zavodih pojavili očitki glede razpisov in je pozval k temu, naj se v bodoče nanje bolje pripravijo. Predsednik komisije se ima možnost o tem posvetovati s člani občinskega sveta in predvsem s strokovnjaki iz občinske uprave. Ne morejo si dovoliti, da je en pravni pouk predmet spora ali razlog za odlašanje, saj gre pri tem za enostavne stvari. Vsak kandidat, ki ni bil izbran na razpisu ima pravico vpogleda v dokumentacijo.

Sam je bil en izmed tistih članov občinskega sveta, ki so zagovarjali ukinitve zavoda KŠTM, saj so ocenili da stroški, ki so skoraj v celoti breme občine, previsoki v primerjavi z doseženimi učinki. Prevladalo je stališče tistih svetnikov, ki so menili, da je zavodu treba dati možnost da deluje naprej, saj so menili da do sedaj za to ni imel pravih možnosti. Želi si, da bo zavod uspešen, a v kolikor bi se zgodilo, da zavod iz subjektivnih ali objektivnih razlogov ne bi bil uspešen, bo potrebno ponovno glasovati o tem.. Že vnaprej je potrebno odreči možnost prezaposlovanja tam zaposlenih na občinsko upravo ali režijski obrat. Glede na razmere v gospodarstvu je potrebno biti zelo racionalen s stroški in se zavedati, da na koncu vse to plača občan.

Župan je povabil Aleša Bajca, ki ga je Svet zavoda KŠTM imenoval za direktorja KŠTM, da se predstavi občinskemu svetu.

Aleš Bajc je na kratko predstavil cilje ki si jih je postavil, področja delovanja in se osebno predstavil.

Župan je odprl razpravo in svetnike pozval, naj postavljajo vprašanja o tem kar jih zanima.

Svetnica Pavlin, predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, je vprašala o tem kaj je zajemal njegov program glede izvajanja mladinskih programov in kako razmišlja glede spodbujanja in zagotavljanja pogojev za razvoj športnih dejavnosti.

Aleš Bajc je naštel nekaj izmed njegovih predlogov na športnem področju: ureditev trim steze v Vrtojbi, ki še ni dokončana, ureditev pešpoti na Mark, organizacija športnih prireditev in tekmovanj, saj je športnega dogajanja v občini zelo malo.

Glede mladine je z otvoritvijo mladinskega centra razmišljal o tem, da bi v tem mladinsko kulturnem centru, ki pomeni veliko pridobitev, organiziral razna predavanja, krožke, razstave itn. Cilj mu je se povezati z društvi in bi z upoštevanjem tudi njihovih idej tam nekaj skupaj naredili.

Svetnik Makovec je vprašal po informacijah glede virov financiranja in predvidenega letnega proračuna.

Aleš Bajc je odgovoril, da s točnimi podatki o tem še ne razpolaga, ker še ni nastopil funkcije direktorja. Namerava se prijavljati na razpise, zavod sam in skupaj z društvi prišli do financ, saj društvom finance primanjkujejo ker delajo prostovoljno, imajo pa ogromno idej.



Župan je dejal, da bo gotovo ena prvih nalog novega direktorja, če mu bo občinski svet danes podal soglasje, da pripravi letni program še za leto 2011 in za leto 2012. Naloga občinskega sveta bo, da mu iz občinskega proračuna zagotovijo določena sredstva, saj na razpisih v tem letu gotovo ne bo uspešen.

Svetnica Bizjak je Aleša Bajca vprašala o tem kakšno kadrovsko zasedbo predvideva je v svoji viziji in ali predvideva še kakšno dodatno zaposlovanje.

Aleš Bajc je odgovoril, da se ni predvidevalo dodatnega novega zaposlenega.

Župan je dejal, da bo deležen novi direktor vse podpore, v kolikor bo zasledoval cilje, ki jih ima zapisane v svojih aktih.

Svetnica Gerbec je Aleša Bajca vprašala o tem, ali ima že izkušnje s tem, da bi prijavljali programe na razpise?

Aleš Bajc je odgovoril, da so delno pripravljali glede zeliščnega centra. Ima pa namen se naučiti in v celoti pripravljati te stvari.

Svetnica Filipič je predlagala, da se naredi celovito sliko organizacije, predlog racionalizacije in je potrebno da KŠTM prevzame v celoti tudi področja dela, ki ga sedaj opravlja uprava, kot npr. občinske prireditve, katerih bi moral biti nosilec itn. Lahko se tudi koga iz občinske uprave prezaposli na KŠTM, ker sicer bosta le v dveh na KŠTM težko izvajala tisto, kar bi KŠTM moral opravljati.

Župan je dejal, da glede prireditev tisto, za kar je občina zadolžena, težko prenaša na koga drugega, ker ne more prenesti odgovornosti. Potrebno je upoštevati vlogo krajevnega odbora in turističnega društva. Ne ve koga bi iz občinske uprave prenesli na KŠTM, a jih lahko nudijo pomoč iz Režijskega obrata, v kolikor se bo po tem izkazala potreba.

Svetnik Frančeskin je dejal, da se pridružuje mnenju svetnice Filipičeve, da bi KŠTM moral biti nosilec prireditev. Vidi možnost združitve nekaterih zaposlenih iz režijskega obrata ali celo možnost zlitja obeh.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da Občina Šempeter-Vrtojba daje soglasje k imenovanju Aleša Bajca, roj. 10. 9. 1972, stanujočega v Solkanu, Ul. XXX. divizije 40, za direktorja Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba za obdobje petih let.²

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	11
PROTI	0
VZDRŽANI	4

SKLEP JE BIL SPREJET.

² Številka: 01101-14/2011-2



Seja je bila zaključena ob 19.25 uri.

Zapisala:
Sonja Vižin

TAJNIK OČINE
Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk