



**Z A P I S N I K**  
**13. redne seje**  
**Občinskega sveta**  
**Občine Šempeter-Vrtojba,**  
**15. december 2011**



Številka: 01101-2/2012-1  
Šempeter pri Gorici, 15. december 2011

## Z A P I S N I K

### 13. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 15. decembra 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

**PRISOTNI:** župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj.

**UPRAVIČENO ODSOTNI:** Ada Filipič, Klavdij Lasič, Dragan Valenčič.

**OBČINSKA UPRAVA:** mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Tanja Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Blanka Šuler – zunanja svetovalka za okolje in prostor, Mateja Mislej – finančnica, Mitja Černe – komunalni referent, Nataša Bratuž - dokumentalist.

**DRUGI PRISOTNI:** Maja Šinigoj – Locus d.o.o.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 12. redne seje občinskega sveta.

*Župan je odprl razpravo na zapisnik 12. redne seje.*

Svetnik Kragelj je dejal, da se pri točki DN: *Odlok o ustanovitvi in izdaji javnega glasila v Občini Šempeter-Vrtojba* pri glasovanju o amandmajih navede, da se je glasovalo o amandmajih skupine svetnikov, ki so bili popravljeni in dopolnjeni na predlog svetnika Kraglja, s čimer je soglašala tudi skupina svetnikov.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, vključno s pripombo svetnika Kraglja.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>ZA</b>	13
<b>PROTI</b>	-
<b>VZDRŽANI</b>	-

**ZAPISNIK 12. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.**

---

Župan je predlagal dodatno točko dnevnega reda: *Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca januarja 2012 dalje - informacija*, ki se umesti na točko 3. dnevnega reda. Ostale točke se smiselno preštevilčijo.

Na začetku seje bo župan člane občinskega sveta ustno seznanil z dogajanjem v zvezi z ZIC (kot je bilo sprejeto na prejšnji seji občinskega sveta).

### Predlog dnevnega reda:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Obravnava in sprejem predlogov stališč do pripomb na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba in okoljskega poročila k načrtu
3. (dodatna) Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca januarja 2012 dalje  
– *informacija*
4. Odlok od spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter-Vrtojba  
– *skrajšani postopek*
5. Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012  
– *prva obravnava*
6. Imenovanje člana sveta območne izpostave JSKD
7. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

---

### Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>ZA</b>	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**DNEVNI RED JE BIL SPREJET.**

---

### Župan je podal krajšo informacijo o ZIC:

Včeraj so se z zasebnim partnerjem sestali pri notarki z morebitnim izvedencem gradbene stroke in z morebitno izvedenko ekonomske stroke. Izmenjali so si poglede in nadeja se, da bodo v kratkem prišli do osnutka pogodbe, ki ga bo župan predstavil občinskemu svetu, da bosta izvedenca začela čim prej delati.

Gradnja se ne nadaljuje. Posebnih novosti ni, razen morda te, da se javlja še en zavod, ki bi morda lahko izvajal dejavnost javne službe oskrbe starejših občanov in bi načeloma bil zainteresiran, da bi vzel te prostore v najem, a pogovori v zvezi s tem še ne potekajo!

Svet zavoda ZIC se je sestal in na svoji seji izvolil za predsednico sveta zavoda Alenko Brankovič.

---

### 1. točka dnevnega reda

#### POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

- a) **Svetnica Pavlin** je ponovila tisto, kar je bilo izpostavljeno že na več sejah občinskega sveta: odgovore na pobude in vprašanja svetnic in svetnikov naj le-ti prejmejo pravočasno (vsaj dan ali dva prej) in ne šele na dan ali tik pred začetkom seje OS.

Župan je odgovoril, da bo delal na tem, da bodo odgovore prejeli prej. Imajo pa odgovore člani OS možnost komentirati ali o njih razpravljati na kateri koli izmed sej OS.

---

**b) Svetnica Gerbec** je želela preveriti sledeče:

Ali drži informacija oziroma ali se kaj dela na tem, da naj bi se na območju vrtnarije Lada gradil oskrbovalni center (kot DU)?

Župan je odgovoril, da se je zgodilo le to, da je nekdo prišel na občino vprašati in iskati ideje o tem, kaj bi se lahko tam gradilo. Ni bila pa dana nobena pobuda o tem, da bi se v zvezi s tem spreminjali prostorski načrti. Ne dogaja se nič posebnega, so pa interesi lastnikov zemljišč, da bi ugotovili kaj bi tam lahko gradili. Ustno so se županu že leto nazaj izrazili, da tam ne mislijo graditi stanovanjskega naselja, kot je bilo predvideno z OPPN, in iščejo druge rešitve. Občina se nima možnosti vpletati v to, kakšna investicija naj bi se tam gradila, razen tega, da preuči prostorske načrte, v kolikor bi bila potrebna kakšna sprememba. A v tem primeru bo OS s tem seznanjen pravočasno.

---

**c) Svetnik Frančeškin** je podal sledečo pobudo: »

Ponovno dajem pobudo v imenu KOZB VRTOJBA in v svojem imenu, da se spominsko obeležje posvečeno ustanovnemu odboru OF v Vrtojbi prestavi na drugo primernejšo lokacijo.

Pobudi prilagam kopijo dokumenta (lokacijsko dodoljenje investitorja z dne 19.9.2000) v katerem so natančno napisani pogoji (zavoda naravne in kulturne dediščine Gorica) kam naj se obeležje po končani izgradnji objekta prestavi.

«

Župan je odgovoril, da bo preveril. Ve za katero temo gre, a ne to kakšna je točno pobuda. Njegovo mnenje ostaja isto: ko bodo prišli tisti, ki so za to poklicani, s konkretnim predlogom za sredstva itn, ne vidi težav. Verjame pa, da bodo še razpravljali o tem.

---

**d) Svetnica Osvald** je postavila sledeče vprašanje:

Nekateri krajani jo sprašujejo o tem, da naj bi se na levi strani obvoznice proti Mirnu gradila kobilarna ali konjušnica. Tisto območje je kot prvi razred rajonizirano za vrtnarstvo. Četudi bi bila tam motokros steza, bi to verjetno ne motilo rastlin, a če bodo tam konji, bodo motili, verjetno tudi cesto... Zato jo zanima, katera skupina se za to zanima in kako daleč je že ta projekt.

Župan je odgovoril, da ima tista zemljišča v najemu srednja biotehniška šola (od sklada kmetijskih zemljišč), ki ima tam osem ali devet goved. Predvideva da so preverili, če je to skladno z prostorskimi akti. Če motijo obvoznico, pa mora to oceniti pristojna inšpekcijska služba... Glede kobilarne ne ve, ali imajo o tem kakšne načrte ali namen, a bi bilo treba preučiti, ali je to skladno s prostorskimi načrti občine.

Svetnica Osvald je dejala da drži, da ima Kmetijska šola zemljišča v najemu, a tega ne sme dajati v podzakup, ker bi ji v tem primeru sklad to odvzel in je to potrebno ugotoviti.

Župan je odgovoril, da obstajajo organi, ki so za to pristojni in bodo to ugotovili, če je potrebno – občina ni. Biotehniška šola je registrirana kot kmetija in ima te govede registrirane.

Blanka Šuler, zunanja sodelavka za urbanizem, je pojasnila, da so podali pobudo za spremembo namenske rabe v sklopu javne razgrnitve in bo to obrazloženo pri naslednji točki dnevnega reda, pri obravnavi pripomb in predlogov na OPN.

---

- e) **Svetnik Kragelj** je dejal, da je pred nekaj meseci podal pobudo, ki se je nanašala na splošne nevarnosti v občini. Ponovno izpostavlja odprte jaške ob traktorski poti ob obvoznici iz Šempetra do Mirna, kar dejansko predstavlja veliko nevarnost. Ali je bilo na tem področju kaj narejeno? Pričakuje odziv s strani medobčinske inšpekcijske službe.

Župan je dejal, da je bil odgovor na to pobudo že dan. Inšpekcijska služba, ki čeprav ni pristojna to kontrolirati, je te jaške preverila, a kot se spomni, je problem v tem, da se vsi otepajo lastništva teh jaškov in nihče noče imeti stroškov v zvezi s pokrivanjem le-teh. Niso pa v občinski lasti.

So obvestili upravljavca, ki je Kmetijstvo Vipava d.d., ki se izgovarja, da jim država ne da sredstev za vzdrževanje namakalnega sistema. Občina ne more plačevati za nekaj, kar ni njeno in bi s tem kršili zakon. Lahko pa še naprej vztrajajo, da naj to uredijo ali pa bodo poslali tja še kakšno drugo inšpekcijo...

Svetnik Kragelj je dejal, da je upravljavec dal uporabnikom v najem urejen jašek s pokrovom in tisti, ki je jašek prevzel v uporabo, je dolžan to vzdrževati, tako da se točno ve, kdo je to. Manj škode bi pomenilo jašek zasuti npr z gramozom, kot tvegati in ohraniti obstoječo nevarnost.

Župan je odgovoril, da se sicer strinja, a ni to pristojnost občine in če bi za to trošili sredstva, bi s tem kršili zakon. Občinska inšpekcija ni pristojna to kontrolirati. Prijavo pa lahko poda kdorkoli, tudi občina...

---

- f) **Svetnik Makovec** je dejal, da se njegovo vprašanje navezuje na podani odgovor župana svetniku Šinigoju iz prejšnje seje, ki so ga prejeli prepozno, da bi nanj lahko repliciral:

V odgovoru ga je zmotilo nizanje laži in nekorektnost, v dokaz za kar je navedel tudi konkreten stavek župana:

*»Zakaj se je svetnik Šinigoj, ki je verjetno opazil zadrego organizatorjev, izpred gostinskega lokala premaknil ravno na sedež, ki je bil rezerviran za župana, ne vem.«* (vir: odgovori na pobude in vprašanja 11. seje OS)

Meni, da se svetnik Šinigoj tja nikakor ni usedel iz razloga, ker bi hotel nagajati ali kaj podobnega!

Na občinski spletni strani je za projekte in stike z javnostjo (odnosi z javnostjo, protokol in posredovanje informacij javnega značaja) navedena Anita Manfreda. Zdnjič so opazili pri protokolu oziroma odnosih z javnostmi, da te stvari dela neka druga oseba. Ko je Anita Manfreda vprašal, ali ona dela te stvari, je ta odgovorila da ne. Ali gre torej na spletni strani za birokratsko napako ali pa to dela nekdo drug, ki ni naveden, čeprav bi bilo to korektno narediti, da se ljudje vedo na koga obračati.

Župan je odgovoril, da gre za napako in bo to popravljeno na spletni strani, saj imajo za stike z javnostmi in protokol že dlje časa zunanjo sodelavko, Matejo Poljšak Furlan, s katero ima občina sklenjeno podjemno pogodbo za 40ur/mesec. Naredi tudi več ur in so tudi te plačane. Neto urna postavka je 8eur. Pomagajo pa tudi ostali sodelavci na občini, kot je sodelovanje v praksi tudi za druge stvari.

- g) **Svetnica Bizjak** je postavila vprašanje v zvezi s stroški občinske uprave, za katero je bilo pisano tudi v medijih, da je ena dražjih po izdatkih na prebivalca. Čudi jo, da se zaposlen kader kar razbremeni določenih nalog in za to najema zunanje sodelavce. Ali je to res potrebno?

Župan je odgovoril, da če bi navedbe svetnice Bizjak držale, bi to gotovo ne bilo potrebno in bi bilo to tudi skrajno čudno.. Dejstvo je, da niso nikogar razbremenili, ampak so mu dali drugo delo, ki ga ima še vedno preveč ostalega na projektih in gospodarskem razvoju... Delo je samo prerazporejeno in nihče zaradi tega ni ostal brez dela! Del plač nekaterih zaposlenih, ki so strošek občinske uprave in ki delajo na projektih, bodo prenesli in s tem neposreden strošek občinske uprave zmanjšali. Zakonska naloga župana je, da organizira delo občinske uprave in meni, da je sedaj precej boljše organizirano, kot je bilo. Se pa trudijo to še izboljševati in tudi poceniti.

- h) **Svetnica Pavlin** je dejala, da se je na področju družbenih dejavnosti centraliziralo sprejemanje vlog (za npr znižanje plačila vrtca, otroški dodatek itn) in je to prevzel Center za socialno delo. Od tam je dobila informacijo, da naj bi k njim v pomoč prišle tri delavke (prerazporeditev), ki so se ukvarjale z družbenimi dejavnostmi oziroma so že dosedaj pisale odločbe za znižano plačilo vrtca - ena iz občine Kanal, ena iz Občine Renče - Vogrsko in ena iz Občine Šempeter-Vrtojba, ker so se sedaj s tem, ko je to prevzel CSD, razbremenile. Kolikor je njej znano, je bila prerazporejena le zaposlena iz Občine Kanal in se ostali dve občini nista odzvali. Zanima jo, če to drži, ker se je s tem obseg dela zaposleni na Občini Šempeter-Vrtojba sedaj bistveno zmanjšal.

Župan je odgovoril, da informacija, da naj bi šla katera od zaposlenih iz Občine Šempeter-Vrtojba na CSD, ne drži. Pred časom so iz CSD zaprosili, kot so najverjetneje tudi vse ostale občine, če imajo kakšne viške v tem smislu, ker njim primanjkuje kadra.

Občina Šempeter-Vrtojba ima za celotno področje družbenih dejavnosti le enega zaposlenega. Del, ki se bo prenesel na CSD je le del njenih obveznosti in ne predstavlja pretežnega dela. Tudi v zvezi z odločbami bodo mnenja morali pisati zaposleni na občini, kar CSD sam ne bo mogel rešiti in bo spraševal občino. Boji se, da bo dela na koncu, na podlagi te reorganizacije in racionalizacije, zgolj več! Do sedaj je ena oseba napisala odločbo in ni bilo potrebno nikogar naprošati za mnenje in ni bilo potrebno pisati mnenj itn. Res pa je, da bodo imeli občani možnost vložiti enotno vlogo na enem mestu, kar je lahko tudi prednost. Meni pa, da se stroški teh upravnih postopkov najverjetneje ne bodo znižali.

Nedvomno pa se obseg dela te delavke ne bo bistveno zmanjšal in ima občina na področju ostalih družbenih dejavnosti (kultura, šport, itn) še precej potreb. Res pa je tudi, da je občina relativno radodarna glede stroškov teh dejavnosti v KŠTM. Sam je že takrat opozarjal, da to ni najbolj racionalno... Občina sodelavko za družbene dejavnosti v vsakem primeru potrebuje.

Svetnica Bizjak je na povedano župana replicirala, da pričakuje, da se bo potemtakem na teh dveh delovnih mestih, kjer ni vodenja v upravnih postopkih, spremenilo delovno mesto iz uradniškega na strokovno tehnično. Uradniško delovno mesto pomeni do cca 30% višjo plačo. Župan, ko je bil svetnik v prejšnjem mandatu, je nemalokrat zatrjeval, da so plače na tej občini zelo visoke glede na obseg in predvsem vsebino dela.



Za eno od naslednjih sej OS je predlagala, da župan seznaní OS z razlogi zakaj so vsa ta delovna mesta opredeljena kot uradniška, ker je to strošek občanov, neglede na to ali jim je to všeč ali ne...

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da so njene trditve precej pavšalne in jo je nagovoril, naj predoči kakšen dokaz o tem, kdaj in kje je to na takšen način trdil.

Dejal je, da zgolj zaradi tega ali ima kdo uradniško, ali strokovno-tehnično delovno mesto, to nujno ne pomeni bistvene razlike (samo zaradi tega) v plači. Lahko je, lahko ni. Samo zaradi tega pa ni nujno da je. Menil je, da je neodgovorno postavljati take trditve na tak pavšalni način. V kolikor bodo ocenili, da je sistematizacija in delovna mesta potrebno spremeniti, bodo to tudi naredili. Ni enostavno delati velike posege v plače in naj to naredi tisti prvi, ki misli da je to tako enostavno...

Svetnica Bizjak je replicirala, naj to ne zveni kot nek linč zoper javne uslužbenice. Podatki o plačah v tej občini so javno objavljeni in niso med najnižjimi. Ne gre za nobene njene pavšalne navedbe... Meni da je v zapisnikih občinskega sveta v prejšnji sestavi povzeta marsikatera beseda sedanjega župana, obstaja pa tudi še kakšen dokument in v kolikor župan želi, mu ga lahko dostavi. Uradniška delovna mesta v tej občini so zelo visoko postavljena in to si upa trditi s polno odgovornostjo in lahko to tudi dokaže.

Svetnica Osvald je prosila, da bi bili podatki o zunanjih sodelavcih javno objavljeni na občinski spletni strani (GSM in čas, kdaj so dostopni).

Župan je odgovoril, da bodo to objavili.

Svetnica Gerbec je, glede na to, da ima občina toliko zunanjih sodelavcev, želela predlagati še enega in to pravnika, ker vidi, da jim pravnik pogosto manjka...

Župan je odgovoril, da ima občina veliko zunanjih sodelavcev pravnikov, najmanj 5 (3 notarke, vsaj 3 odvetnike,...). Če pa predlagajo zaposlitev, bi s tem presegli tiste omejene stroške za javno pravno...

---

## **2. točka dnevnega reda**

### **OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGOV STALIŠČ DO PRIPOMB NA DOPOLNJENI OSNUTEK OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA IN OKOLJSKEGA POROČILA K NAČRTU**

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je podala obrazložitev (v gradivu)<sup>1</sup>.

*Župan je dal besedo odboru.*

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

Maja Šinigoj predstavica podjetja Locus d.o.o., ki je pripravila OPN ter tudi pripravila odgovore glede na pritožbe in pripombe, ki so bile podane v zvezi z OPN – jem, nam je na kratko po sklopih le te predstavila.

---

<sup>1</sup> Popravek gradiva na str. 48, objavljenega na občinski spletni strani (*Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopoljenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba, v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011*), je v prilogi 2

Povedala je, da je bilo 108 pripomb in pritožb ter tudi nekaj novih pobud. Obrazložila je da se strateški del konkretne narave, izvedbeni del je bolj tehnični in specifični. Največ je bilo pripomb na kartografski del in sicer glede na namensko rabo nepremičnin. Nove pobude niso bile upoštevane. Največ časa so člani komisije za okolje in prostor posvetili motokros progi v Vrtojbi. Razloženo je bilo, da kar štirim smernicam (narava, kmetijstvo, gozdarstvo in poplavno območje) ne ustreza in tukaj niso pridobili pozitivnega mnenja za motokros progo. Frančeškin Radoš je povedal da predlaga, da se na motokros progi v OPN-ju vztraja, medtem, ko seje Darjo Frančeškin strinjal, da lokacija za motokros progo ni primerna. Gospa Maja Šinigoj je tudi povedala, da v kolikor bi vztrajali pri motokros progi, ne bi dobili soglasji pristojnih, zavlekel pa bi se postopek sprejemanja OPN-ja. Darjo Frančeškin je imel tudi pripombo glede predloga za spremembo namembnosti in sicer iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Bil je mnenja, da bi se vsi taki predlogi morali upoštevati. Maja Šinigoj mu je povedala, da predlogi za spremembo, ki se nanašajo na zemljišče znotraj pozidanega območja ne morejo biti upoštevani, saj ima prav tako kmetijstvo za pozidano območje negativne posledice (npr škropljenje). Danijel Derman je predlagal, da se v strateški del pripomb vnese tudi možnost opredelitve območja od naselja Pod Lazami proti kampu in še malo naprej pod Polancem, kot območje za industrijsko izgradnjo. Pripombo na neupoštevanje spremembe namembnosti je imela tudi Karmen Gerbec, ki je predstavila tudi negativne vplive, ki bi jih imela stanovanjska gradnja oz. vsaka gradnja na območju Lada na naravo, predvsem v smislu poplav ter plazov, kakor tudi uničenja najboljšega kmetijskega zemljišča. Navzoči člani odbora za okolje in prostor so soglasno sprejeli

#### Sklep

**Občinskemu svetu se predlaga, da potrdi predloge stališč do pripomb na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba in okoljsko poročilo k načrtu, kot so predstavljena v gradivu 13. redne seje občinskega sveta dne 15. 12. 2011: »Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011, Gradivo za obravnavo na Občinskem svetu, LOCUS d.o.o.«. Niso si pa bili soglasni glede:**

- **Motokros proge**
- **Spremembe namembnosti iz stavbnega zemljišča v kmetijsko – pripomba Fornazarič Darja in iz stanovanjskega v kmetijsko – območje biveše vrtnarije Lada – pripomba Karmen Gerbec**

*(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 12. 2011)*

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnik Frančeškin je za primer spremembe namembnosti navedel primer na Kemperšču, za katerega je bilo rečeno, da je nosilec podal splošne smernice, s katerimi je bila sprememba odobrena. Ta nosilec je spregledal evropsko zanko visokotlačnega plinovoda. Na podlagi tega se sprašuje, kako naj se zanese na smernice teh istih strokovnjakov, ki so bile dane za lokacijo motokrosa?! Kje je na lokaciji, kjer so predvideli stezo za motokros, gozd?! Nasproti tej lokaciji, za katero so predlagali spremembo namembnosti zemljišča za šport, rekreacijo in turizem, je nekdo podal predlog, enak, in sicer za konjerejo. Kje je tu razlika?! Izpostavil je, da je razlika v tem, da motokros steza na predlagani lokaciji ne potrebuje niti enega stavbnega zemljišča, medtem ko bo ta prosilec potreboval stavbna zemljišča za postavitev hlevov. Gotovega ni še nič in iz povedanega je sama strokovnost vprašljiva... Menil je, da je korektno, kot je obljubil tudi sam župan ob sprejemanju proračuna za leto 2011, da bo za vsako ceno umestil motokros v ta program, primarno v Vrtojbi. Če ne bodo za to našli primerne lokacije v Vrtojbi, se bodo pogovarjali regijsko, s čimer pa še niso začeli. Drži tudi, da je predlagana le ena varianta, a bi jih lahko bilo več. Želi pa, da se pogovarjajo o tej podani varianti, katero naj se umesti, ker verjame da je to mogoče! V kolikor pa to gotovo ni mogoče, naj mu argumentirajo zakaj ni! Zakaj je potemtakem ugodeno agroživilski šoli, ki je na drugi strani predlagala spremembo namenske rabe za šport, kulturo in turizem za konjerejo s spremljajočimi objekti?! A se bodo na tej površini lahko gradili objekti?





Zakaj na lokaciji, kjer je predvidena konjereja, ni možen motokros oziroma zakaj ta lokacija ne prenese motokrosa? Po velikosti je to možno, saj je ta površina cca 80.000,00 m<sup>2</sup>, medtem ko motokros potrebuje zgolj 27.000,00 m<sup>2</sup>. Kje je tu razlika?!

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je svetniku Frančeškemu odgovorila, da na lokaciji, kjer je predvidena konjereja, ni bila nikoli podana pobuda za motokros stezo in zato ni preverjala ali je to mogoče. Ne trdi da ni mogoče...

Svetnik Frančeškin je Maji Šinigoj repliciral, da v tem primeru podaja pobudo da se prouči, ali je mogoče na to lokacijo umestiti motokros. Ko bodo prejeli strokovno mnenje, se bodo o tej zadevi pogovarjali dalje.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je svetniku Frančeškemu odgovorila, da sedaj podajati nove pobude na to lokacijo, v tej fazi postopka, ni mogoče.

Župan je menil, da če gre pri tem zgolj za formalizme, to ne bi smelo predstavljati tako velike težave, a se boji, glede na to kar je sam preverjal in se zanimal pri direktorici Zavoda za varstvo narave o tem, ali je kje v tej občini lokacija, ki bi bila možna po njeni presoji, mu je ta, čeprav na hitro in bolj informativno, zatrdila, da je ne vidi.

Glede strokovne usposobljenosti ljudi, ki so jih podali, ni nemogoče da se lahko tudi zmotijo. Za motokros progo je posebej naročil, da se gredo še posebej pozanimati in preverjati na ministrstvo za okolje in prostor, ker je te želje in zaplete pričakoval. Verjetno za tisti plinovod takrat ni šel nihče preverjati in je dejansko nekdo pozabil...

Glede regijskega dogovarjanja je problematiko izpostavil na rednem sestanku šestih županov ožje goriške regije in razen enega sosednjega župana, ki se je javil da iščejo tudi oni morebitno primerno lokacijo, ga je pa še ta prosil, naj o tem neha govoriti iz bojazni, da ne naleti na upor pri svojih in dalje od tega niso prišli... Motokros progo pa se lahko naredi le na stavbnem zemljišču, kot velja enako za hlev za konje. Ve pa, da so progo v občini Romans v zadnjem času legalizirali in imajo vsa ustrezna dovoljenja. Glede na to, da ima Italija verjetno podobno zakonodajo, se bi bilo smotrno iti pozanimati z društvom Gas Vrteja v Romans, kako so vse te postopke izpeljali, čeprav so pri tem imeli težave.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je glede plinovodov pojasnila, da pripravljavec akta ni predlagal tam stavbnih zemljišč in so bila ta naknadno umeščena s sklepom komisije. Sami nosilci, t.j. družba Plinovodi, ki so odgovorni za mnenje, bodo na koncu to zavrnilo. Je pa že sam pripravljavec to izločil, a je ponovno umestitev predlagala Komisija občinskega sveta, ki je proučila vse s strani pripravjavca zavrnjene pobude. To je del procesa.

Kar se tiče umestitve motokrosa na območje, kjer je predlagana konjereja je dejala, da tu ni izločevalno, ampak je problematično, Ministrstvo za kmetijstvo. Območja za šport in rekreacijo je mogoče načrtovati na kmetijskih zemljiščih. Izločevalna na predlagani lokaciji je »narava«, a bi na tej lokaciji za to gotovo prišla lažje skozi.

Svetnik Frančeškin je Maji Šinigoj repliciral, da so prvotno lokacijo predlagali iz razloga, da ne posegajo na kmetijska zemljišča. Če so pa drugi lahko posegali v kmetijska zemljišča, predlaga, da se motokros progo umesti na zemljišča, ki so predlagana za konjerejo.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je predlagala, da se išče lokacijo v celem prostoru in ne zgolj na dotični lokaciji ter da ni izločevalno kmetijstvo.

Župan je Maji Šinigoj, Locus d.o.o. vprašal o tem na kakšen način bi sedaj relativno enostavno ugotovili, ali je tam prostorsko možno umestiti motokros progo? Kakšen postopek bi bil?

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je odgovorila, da bi najprej morali imeti knjižico, s katero bi lahko nastopili (izdelano: zahteve motokrosa, kakšne površine, kakšne posege zahteva itn). Morali bi povedati kam bi jo umestili. Če bi jo konkretno na tej lokaciji, bi se morali usklajevati samo s kmetijci. Ni izločevalno. Na kmetijskem je izločevalna poselitev. Če bi ta vsebina bila skladna z nekimi strateškimi deli, bi se o njej lahko pogovarjali. Vendar pa kmetijci... ne morejo reči, da so že kar zmagali, sedaj ko so se to spomnili...

Župan je dejal, da se mu zdi to zelo čudno, da je to tako preprosta pot... bi se jo spomnili že prej...?! Je pa vredna razmisleka.

Svetnica Osvald je povedala, da je tisto območje rajonizirano za vrtnarstvo. Moti jo, da je kmetijska šola domnevno izrabila to zadevo in tudi da zunanja sodelavka za kmetijstvo ne ve nič o tej stvari. Predlagala je razpravo o tem potem, ko bo sodelavka za kmetijstvo to proučila in podala mnenje. To domnevno javno-zasebno partnerstvo, ki bo kršilo zakon, na osnovi katerega je kmetijska šola pridobila kmetijsko zemljišče od Sklada kmetijskih zemljišč. Domnevno ga trži oziroma daje v podzakup in ga bo tudi zaradi tega izgubila. Istočasno obstajajo domačini, ki bi radi proizvajali in se borili za tisto zemljo.

Najprej je bila zadovoljna s kmetijsko šolo, ker je menila da so pošteni, ampak je za tem očitno neka druga skupina ljudi ki prihaja od drugod in želi tu imeti posel. Živinoreja je najbolj obremenjujoča za okolje. Primanjkuje pa varne hrane. Istočasno bi poleg lahko imeli motokros, ker bi imeli varnostni pas.

Knjižica o tem je bila napravljena že za MONG in vključuje tudi občino Šempeter-Vrtojba, v kateri je narejena tipologija plastenjakov, rastlinjakov, itn.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je dejala, da je to na nek način nova vloga in bodo morali oni izpolniti obrazec ministrstva za kmetijstvo, ki ga potrdi svetovalna služba. Z omenjeno knjižico razpolaga, a je tu potrebna tovrstna knjižica za potrebe motokrosa.

Župan je menil, da je legitimna pravica biotehniške šole, da poda predlog, o katerem bo pa odločal občinski svet. To ni vprašanje kmetijstva, ampak za okolje in prostor, ki ga sodelavka za okolje in prostor dobro pozna. Ne ve točno pa kako je s šolo in konjerejo, je pa gotovo registrirana za govedorejo, ki jo goji šola.

Svetnik Frančeškin je dejal, da imajo glede motokros steze več knjižic: vse študije, parametre, meritve, bariere itn in naj mu pove le kam naj to dostavi.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je svetniku Frančeškemu dejala, da oni so že pravilno opravili kar je potrebno iz vidika tiste dejavnosti. Ona je obravnava parcelo, ki so jo sami predlagali in ne te druge. Na podlagi gradiva, ki so ga oni že pripravili, je potrebno poiskati ustrezen prostor. Prepričana je, da se ga lahko dobi na goriškem področju, ni pa prepričana ali se ga lahko dobi tudi v Občini Šempeter-Vrtojba.

Svetnica Gerbec je vprašala, če se občinski svet odloči da vztraja z umestitvijo motokros proge, koliko časa okvirno bi to podaljšalo sprejem OPN.

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je odgovorila, da je to odvisno od tega, koliko časa so pripravljene vztrajati na tem. Če oni oddajo neusklajen akt, jim za to nosilci ne bodo dali pozitivnega mnenja. V njem bodo napisala, da ga je treba uskladiti in je potem odvisno od njih koliko časa bodo vztrajali. Da bi morda lahko uskladili, bodo morali najprej iti v neka pogajanja in je to težko napovedati. Sama si ne bi upala napovedati ugodnega izida.

Župan je menil, da ni problematičen toliko sam časovni zamik, kot to, da je končni pozitiven izid zelo vprašljiv... ker bi potem imeli le podaljšanje, rezultat bi pa ostal isti. Se je pa treba zavedati, da vsako leto prelaganja sprejema OPN pusti za sabo določene posledice. Če prostorski plani in načrti stojijo oziroma se ne sprejemajo, se s tem blokira določen razvoj. Če poenostavi – nekateri, ki so 10 let čakali na sprejem ureditvenega načrta so šele potem, ko je bil sprejet, ugotovili da po njem ne morejo graditi. Potem so jim ga na hitro popravljali, da so lahko zgradili...

Vsake pol leta ali leto lahko nekomu neke pusti posledice... tako da ni popolnoma vseeno, če se roki podaljšajo..

Svetnik Mavrič je argumentiral podporo motokros progi iz razloga, da pri tem ne gre za zgolj strokovno, ampak tudi politično odločitev in je temu naklonjeno precej ljudi, ki so v podpro temu podpisovali tudi peticijo. Potrebno je vztrajati do konca ...

Svetnik Makovec je izrazil pomislek na to, da ne gre tu zgolj le za motokros lobi, čeprav si sam osebno želi pomagati želji in volji teh mladih. Pomembno je progo umestiti na pravo lokacijo. Že s prejšnjim in tudi s sedanjim županom so se pogovarjali o tem, da ni prostora za to v tej občini in zato izrazil bojazen, da se bo ta prostor tu zelo težko dobilo.

Podžupan Fornazarič je želel opozoriti na to, da so se odločili na občinskem svetu, da v neposredni bližini motokros proge postavljajo dom upokojencev, kjer bo živelo cca 200 ljudi, ki se najverjetneje ne bodo strinjali s tem, da imajo v bližini motokros progo.

Svetnica Bizjak se je želela pridružiti mnenju svetnika Makovca in predvsem svetnice Oswald glede nekkih strokovnih pomislekov, bolj kot samega motokrosa, glede te konjereje. Prav je, da se to strokovno razčisti in upravičeno je pričakovati od strokovne sodelavke za področje kmetijstva, da o tem poda mnenje in s tem seznanji občinski svet. Strinja se tudi s tem, da se z zaustavljanjem sprejetja OPN naredi marsikomu veliko škode.

Sprašuje se čemu ima občina vse te strokovne sodelavce... Prav bi bilo, da se opiše njihove pristojnosti, uradne ure ter telefonske številke, in ne da so o tem seznanjeni šele na občinskem svetu...

Svetnik Kragelj je vprašal o zemljišču na območju bivše vrtnarije Lada, glede na predlog, ki ga je najprej obrazložila svetnica Gerbec in nato Maja Šinigoj, Locus d.o.o., da morajo obstajati strokovni razlogi za ali proti. Zanima ga, kakšni razlogi obstajajo proti temu, da bi tam bilo zopet kmetijsko zemljišče, ker je bilo prej območje Lade kmetijsko zemljišče in ponos Šempetra. Potem je nekdo kupil tisto podjetje z namenom da »pošlje ljudi na cesto« in kmetijsko zemljišče spremeni v stavbno ter pri tem dobro zasluži...

Maja Šinigoj, Locus d.o.o., je odgovorila, da je območje celega pobočja Marka nad Šempetrom kontinuirano stavbno zemljišče, poselitveno zelo privlačno. Za območje kmetijske pridelave je veliko bolj ustrezno Vrtojbensko polje in območja na tistem delu. Četudi bi danes Lada še delala, bi ne bila kmetijsko zemljišče, ampak bi bila v prostorskem aktu opredeljena kot proizvodnja za namen kmetijstva, ker je bila tam dejavnost, drevesnica, in tam niso kmetovali.

Po veljavnem OPPN je tam nek investitor nameraval nekaj graditi. Kar vidi ona problematičnega iz vidika prostora in gradenj na tem območju je intenziteta izrabe. Mark in Podmark sta luksuz Šempetra in se zato tja umešča individualno gradnjo nadstandarda. Tudi zaradi težav, ki jih je omenila svetnica (odvodnje, prometne dostopnosti) ni ustrezna takšna intenziteta gradnje. Če bi sama odločala, bi podprla da se intenziteta spremeni, jo pa določa



veljaven dokument, ki bi ga morali razveljaviti. Meni pa, da je neustrezno, da bi območje vračali nazaj v kmetijsko zemljišče.

Svetnica Gerbec je glede območja bivše vrtnarije Lada menila, da tam ni primerna ne stanovanjska in ne kakršna koli druga gradnja. Na eni prejšnjih sej občinskega sveta jim je bilo obrazloženo, da pozidava preprečuje pronicanje deževne vode v tla in zaradi tega prihaja do poplav v Šempetru pod Bazaro. Če bi se to področje pozidalo, voda ne bi odtekala v zemljo, ampak v Šempeter, ki bi bil, še bolj kot že je, poplavno področje. Že iz tega razloga meni in bo o tem tudi sama podala pobudo na eni izmed naslednjih sej OS, da se ta OPPN razveljavi, vsaj v smislu stanovanjske gradnje, in se vrne v prvotno namembnost. Čeprav razpolaga s precej starimi podatki, pa vendarle: na Marku je precej plazovitih področij in tudi samo naselje Podmark že počasi drsi.

Župan je dejal, da tudi takrat kot svetnik ni podprl spremembe namembnosti zemljišča Lada v stavbno. Če sedaj to ponovno spremenijo, iz stavbnega v kmetijsko, tvegajo tožbo lastnikov in visoko odškodnino.

Svetnica Gerbec je replicirala županu, da bi to odločitev morale sprejeti strokovne službe, ki so tam dovolile, da se je tisto območje namenilo za stanovanjsko gradnjo, glede na to, da realno obstaja možnost, da se s tem poveča poplavno območje v Šempetru. Če je takrat občinski svet dobil razlago, da se tam lahko gradi, je povsem razumljivo, da so to podprli. Danes pa vedo v čem je problem in naj se potem ne čudijo, če bo poplavilo Šempeter in bodo hiše plazile dol, ker je območje plazovito... Naj tudi stroka odgovarja potem, če so tako dobri...

Župan je dejal, da ključni problem poplav predstavlja Vrtojba, čeprav se strinja, da ne gre zanemariti tudi zaledne vode, ki tečejo z Marka.

Blanka Šuler, strokovna sodelavka za urbanizem, je dejala, da vzporedno z OPPN Lada oziroma pred tem, je bila na zahtevo občine izdelana strokovna podlaga infrastrukture širšega območja, ki je med drugim opredelila tudi reševanja odvodnje. Preverjeno je bilo, kakšne so prispevne površine zaradi nove poselitve in kolikor se spomni, bi se to reševalo s predvidenim kanalom po Stjenkovi ulici do Vrtojbe, ki bi to odvodnjo rešil.

Opozorila je na to, da če gre za predlog spremembe namenske rabe, na eni od naslednjih sej ni predvidene obravnave prostorskega načrta in to ne bo čas za take predloge, saj sedaj to obravnavajo. Na običajni seji občinskega sveta brez vsebine OPN se sicer lahko poda predlog, vendar bo ta na seji brez ustreznega odgovora in posledic potem.

Župan je dodal, da postopek ni tako preprost in je tudi sama problematika komplicirana. Sklep ki je v gradivu predlaga da potrdijo predloge stališč do pripomb na dopolnjeni osnutek OPN. Občinski svet je naprosil, da če ima kdo predloge, da se kaj spremeni, naj jih poda oziroma predstavi. Sam k osnovnemu predlogu podaja sledeči popravek:

<p>Predlog stališč se spremenijo tako, da se pripomba pod zaporedno številko 14 v celoti upošteva, kar pomeni, da se parc. št. 3546, 3547, 3552 in 3553 k.o. Vrtojba v predlogu OPN po namenski rabi opredelijo kot kmetijsko zemljišče.</p>
--

Sedaj je to stavbno zemljišče, a je v naravi to njiva in je predlagatelj prosil, da se vrne v kmetijsko zemljišče.

Svetnik Kragelj je dejal, da ko je prej predlagal spremembe glede območja bivše vrtnarije Lada ni vedel za ozadje in posledično morebitne odškodnine. To kar danes sprejemajo, bo



zavezovalo tudi naslednji občinski svet. Prva akcija občine, ko je bila ustanovljena, je bila ravno v zvezi s tem plazenjem, ker je celo področje Marka problematično in to ni nova stvar.

Svetnik Frančeškin je predlagal, da se umesti predlog motokros steze v OPN oziroma mimo tega predlaga, da se začne pripravljati eventualno alternativno rešitev na območju o katerem so se pogovarjali na današnji seji. Ob sprejemu poročila za leto 2011, ki so ga podprli, jim je župan takrat zagotovil, da si bo prizadeval, da bodo iskali lokacijo motokros proge najprej v Vrtojbi in ko bodo tam izrabili vse mogoče rešitve, bodo šli iskati regijsko.

Župan je svetniku Frančeškemu repliciral, da je treba razlikovati med tem, ko nekdo reče da si bo prizadeval in tem, ko nekdo obljubi, da bo gotovo to uredil. Župan je v zvezi s tem vprašal direktorico Zavoda za varstvo narave, ki mu je odgovorila, da primerne lokacije v občini ne vidi. Sam pa ni tako velik okoljski strokovnjak, da bi lahko sam določil lokacijo, na kateri bodo izpolnili vse zahteve stroke... Tudi ko se je pogovarjal s strokovnjaki, ki pri tem svetujejo občini, jim je naročil naj poiščejo primerno lokacijo, a je tudi oni niso našli. Če pa kdo drug ve za primerno lokacijo, se strinja s tem da tudi občina pripravi oziroma plača kakšno gradivo in sodeluje v tej smeri.

Svetnik Frančeškin je županu repliciral, da je bilo rečeno da si bo prizadeval in ne da bo našel. Vendar pa do sedaj ni bila podana o tem nobena alternativna varianta. Kar se je sam pozanimal glede strokovnega mnenja (ne tega v gradivu), je dobil informacijo o tem, da obstaja možnost, da se zadeva pozitivno reši.

Svetnica Osvald je dejala, da predlaga naj se občina načeloma drži predvidenih planov in predlogov za rajonizacijo umeščanja kmetijskih dejavnosti v svoj prostor, ker tu ni predvidena živinoreja v dolini.

Blanka Gaber je oblikovala predlog sklepa glede motokros proge, katerega bo dal župan na glasovanje:

»Predlogi stališč se popravijo tako, da se pripomba pod številko 39 upošteva v izdelavi predloga Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba, kar pomeni, da se v predlog dokumenta umesti področje motokros steze, in sicer na območju jugovzhodno od območja predvidene čistilne naprave, kot je že bilo predvideno v osnutku Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba.«

Svetnik Kragelj je dejal, da bi podprl predlog svetnika Frančeškina, a je ob tem potrebno razjasniti in odgovoriti tudi na pripombo, ki jo je imel podžupan Fornazarič glede ropota. Predvideva, da si vsi želijo neko dejavnost, a ne pod svojim oknom...

Svetnik Frančeškin je svetniku Kraglju zagotovil, da je to rešeno, ker so bile o tem opravljene meritve in tudi nekje osnovni projekti za protihrupne bariere, tako da tega vpliva gotovo ne bi bilo.

Župan je glede drugega predloga dejal, da se morajo pri tem zavedati precejšnje verjetnosti, da jim bo to podaljšalo vse roke...

Svetnica Bizjak je dejala, da ne pristaja na ta način! Če bo občinski svet na tak način reševal neke posamične interese, potem naj se glasuje o vsakem predlogu posebej in bodo tudi oni vlagali amandmaje. Saj to je že prav smešno....

Župan je repliciral, da je to skladno s poslovníkom.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma župana:**

**Predlog stališč se spremeni tako, da se pripomba pod zaporedno številko 14 (zaporedna št. 54) v celoti upošteva, kar pomeni, da se parc. št. 3546, 3547, 3552 in 3553 k.o. Vrtojba v predlogu OPN po namenski rabi opredelijo kot kmetijsko zemljišče.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

**PRISOTNI** 13

<b>ZA</b>	12
PROTI	-
VZDRŽANI	1

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>2</sup>.**

---

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Predlogi stališč se popravijo tako, da se pripomba pod številko 39 (zaporedna št. 81) upošteva v izdelavi predloga Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba, kar pomeni, da se v predlog dokumenta umesti motokros stezo, in sicer na območju jugovzhodno od območja predvidene čistilne naprave, kot je že bilo predvideno v osnutku Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

**PRISOTNI** 13

<b>ZA</b>	7
PROTI	-
VZDRŽANI	6

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>3</sup>.**

---

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

1.

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba potrdi predloge stališč do pripomb na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba in okoljsko poročilo k načrtu, kot so predstavljena v gradivu 13. redne seje občinskega sveta dne 15. 12. 2011: »Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011, Gradivo za obravnavo na Občinskem svetu, LOCUS d.o.o.«, upoštevajoč obe s predhodnima sklepoma sprejeti spremembi.**

2.

**Ta sklep prične veljati takoj.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

**PRISOTNI** 13

<b>ZA</b>	6
PROTI	-

**Župan je umaknil sklep iz glasovanja.**

---

<sup>2</sup> Sklep št: 01101-28/2011-

<sup>3</sup> Sklep št: 01101-28/2011-



Svetnica Gerbec je želela izpostaviti, naj se zavedajo da se sprejema OPN, kar traja že 10 let in zato naproša člane občinskega sveta, naj bodo odgovorni.

Župan je dejal, da je bila opravljena javna razgrnitev in javna razprava. Gradivo je pregledala občinska uprava in strokovne službe ter opravljena je bila obravnava na občinskem svetu. Vsak svetnik pa ima pravico glasovati po svoje...

Svetnica Bizjak je želela obrazložiti svoj glas, da ne bi potem v javnosti izzvenelo, da so bili proti sprejemu tega načrta: na seji so bile dane resne pobude in strokovni pomisleki, na katere žal niso dobili odgovorov. S tem ko je bil prvi sklep danes potrjen, so resno ogrozili sprejem celotnega OPN, kot je povedala strokovna sodelavka, bo to vse skupaj zavleklo. Naloga strokovnih služb je da stvari pripravijo strokovno in zakonito. Ko bodo prejeli tako gradivo, bodo (vsaj ona) z veseljem dvignili roko. Nadeja se, da bo to čim prej.

Župan je repliciral, da je bilo gradivo tudi tako pripravljeno in so imeli člani občinskega sveta vse možnosti... Prisotne je vprašal po tem katera je bila tista pripomba, kjer niso dobili odgovora nanjo?! Glasuje se o predlogu in OS pozval, naj v kolikor želi še kdo kaj dodatno predlagati, da to stori.

Svetnica Osvald je dejala, da je bila pri svojem predlogu dovolj jasna, ko je predlagala, da je pripravljena OPN podpreti v primeru, da iz območja, ki je rajonizirano za vrtnarstvo, umaknejo umestitev živinoreje. Prosila je, naj o tem poda strokovno mnenje zunanja sodelavka za kmetijstvo, Nina Fiorelli. Šele takrat, ko bo prepričana o tem, bo predlog podprla.

Blanka Šuler je pojasnila glede trditev svetnice Osvald, da je tisto območje namenjeno vrtnarstvu: bila je izdelana študija o primernosti površin za vrtnarstvo v občini MONG, med drugim tudi v občini Šempeter-Vrtojba, kjer se je dejansko izkazala dotična površina primerna za vrtnarstvo. To pa ne pomeni, da je to že apriorij namenjeno vrtnarstvu. Če bi naredili npr. študijo, ali je to primerno za motokros, se lahko na enem območju prekrivajo različni interesi. Ne pozna dokumenta, ki bi določal da je to rezervirano izključno za vrtnarstvo in bi bil potrjen s strani občine...

Svetnica Osvald je dejala, da ne mara biti ponovno izpostavljena, kot je bila včasih v časopisu, in ne bo komentirala. Domnevno se ji zdi stvar sporna, tudi iz drugih vidikov. Dokler ne bo razčiščeno kdo je zadaj, ne bo glasovala.

Svetnik Makovec je preveril, da četudi bo vključno z amandmajem o motokros stezi sprejet OPN na občinskem svetu, verjetno kasneje zaradi tega ne bo šel skozi...

Maja Šinigoj je odgovorila, da se s tem sprejem zavleče... to je pa tudi vse. Koliko bo trajalo brez tega ali s tem, se pa tako ali drugače ne da napovedati.

Župan je menil, da se tudi z gotovostjo vnaprej ne da napovedati, da ne bo sprejeto. Lahko bodo morali popravljati, usklajevati, itn. Čeprav se mu zdi, da je za to majhna možnost... Ocenjuje da je največji problem motokros proga in da sedaj nekateri ne želijo podpreti predloga v celoti ravno zaradi motokros proge. Očitno je tudi nekaj takih, ki ne želijo tam konjereje...

Svetnik Makovec je izpostavil, da še sedaj ne ve kako bi glasoval... Glasovali bodo o nečemu, kar so sprejeli v nekaj minutah, čeprav se je prej o tem delalo elaborate in vložilo ogromno denarja z namenom, da je strokovno pripravljeno. Sedaj pa so na hitro izglasovali sklep, ki bo lahko blokiral celoten OPN...



Župan je dejal, da se s povedanim svetnika Makovca strinja in je tudi sam na to opozoril.

Svetnik Frančeškin je dejal, da je prepričan v to, da ne bo tako hudo in OPN ne bo padel zaradi tega. Lahko hitro izvedo ali bo ali ne bo in zato tega nima smisla potencirati...

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

1.

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba potrdi predloge stališč do pripomb na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba in okoljsko poročilo k načrtu, kot so predstavljena v gradivu 13. redne seje občinskega sveta dne 15. 12. 2011: »Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011, Gradivo za obravnavo na Občinskem svetu, LOCUS d.o.o.«, upoštevajoč obe s predhodnima sklepoma sprejeti spremembi.**

2.

**Ta sklep prične veljati takoj.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>ZA</b>	7
PROTI	-
VZDRŽANI	6

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>4</sup>.**

---

### **3. točka dnevnega reda**

## **AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU OD MESECA DECEMBRA 2011 DALJE**

– informacija

Igor Uršič, višji svetovalec za gospodarske javne službe, je podal obrazložitev (v gradivu).

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

---

*Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembo dnevnega reda.*

Dnevni red se spremeni na način, da se zamenja vrstni red obravnave 4. in 5. točke dnevnega reda.

Glasovanje

ZA: 12

PROTI: -

VZDRŽANI:1

Sprememba vrstnega reda DN je bila sprejeta.

---

<sup>4</sup> Sklep št: 01101-28/2011-





#### 4. točka dnevnega reda

### ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2012

– prva obravnava

Mateja Mislej, finančnica, je podala obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo odboru.*

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora:

»

- *povišanje sredstev na postavkah RDEČI KRIŽ (+7.500 EUR) in HUMANITARNE ORGANIZACIJE (+4.000 EUR) s prerezporeditvijo iz ostalih postavk proračuna.*  
- *zmanjšanje sredstev na postavki REFUNDACIJA ŠPORTNEGA FIZIOTERAPEVTA (- 3.500 EUR).*

Občinska uprava naj čim prej pripravi nov pravilnik o razpisu sredstev s konta HUMANITARNE ORGANIZACIJE, v katerem bodo opredeljeni kriteriji razpisa tako, da bomo lahko sredstva dodelili prvenstveno organizacijam s sedežem in dejavnostjo v občini.

*Sredstva na kontu 16059002 SPODBUJANJE STANOVANJSKE GRADNJE v višini 100.000 EUR naj se ne omeji zgolj na ureditev dela hiše Griči 18 in rušitev dela hiše Vrtojbenska 42, temveč za nakup stanovanjske enote.*

.« (vir: Zapisnik 8. seje, ki je bila izvedena korespondenčno s povabilom po e-pošti dne 6.12.2011)

*Župan je odprl razpravo.*

Svetnik Frančeškin je pojasnil, da je številka hiše, ki jo je omenila svetnica Bizjak, Griči 14 in ne 18. Glede odkupa nepremičnine bivše trgovine v Vrtojbi je svetniška skupina SD predlagala, da se za to prerazporedi sredstva, medtem ko je v prejetem predlogu varianta, da občina vzame kredit, čeprav bi se verjetno za to dalo tudi prerazporediti sredstva. Začuden je bil, ko v prvi varianti predloga proračuna tega sploh ni bilo.

Župan je svetniku Frančeškemu odgovoril, da se bo glede tega moral občinski svet v vsakem primeru še enkrat odločiti in opraviti o tem obširnejšo razpravo, več kot le skozi proračun. Objekt je bil na prodaj. Župan ima neuradne informacije o tem, da družba Mercator d.d. ni dobila nobene ponudbe. Občina je bila zaprosena, naj poda ponudbo, a so odgovorili, naj kot to prepisuje zakonodaja, ponudbo v zvezi s predkupno pravico poda Mercator d.d.. Župan meni, da se je smiselno z njimi še dobivati, ker morajo doreči tudi druge stvari... Preveriti je potrebno kakšna bi bila cena, ki bi bila za občino sprejemljiva in v kolikor se bodo dogovorili, bo župan pripravil predlog v obravnavo občinskemu svetu. Čeprav bi nakup lahko izpeljali s prerazporeditvami, pa je ocenil, da ne gre postavk kar tako zmanjševati, ker gre za precej sredstev. Potreb je na različnih področjih veliko in verjetno vseh ne bo mogoče realizirati. Za nekatere večje investicije, kot sta npr. Opekarniška in mestno središče, ki jih nameravajo prijaviti na razpis, namenoma niso planirali ne prihodkov in ne odhodkov. V kolikor se bo izkazalo, da bo občina ta sredstva lahko črpala že letos, če bodo razpisi pravočasno objavljeni in bodo izbrani ter dobili sredstva, bodo to popravljali z rebalansom. Tako da bo lahko proračun konec leta še večji. Prihodki so planirani realno. Menil je, da obstajajo vse možnosti, da vse ključno, kar želijo realizirati, tudi izvršijo. Smiselno se mu zdi, da se za tisti objekt v Vrtojbi, ki ga potrebujejo, zadolžijo, ker le ne gre za tako velika sredstva.



Svetnik Makovec je vprašal, ali za ta objekt, kar potrjujejo s proračunom, ima občina že izdelan investicijski plan in predvideno, kaj bo s tem objektom počela, ali zgolj kupujejo ker je ugodno?

Župan je svetniku Makovcu odgovoril, da je to ravno tisto vprašanje, za katerega je menil, da bo moral občinski svet razpravljati, da ugotovi ta interes. Občina trgovine ne more izvajati. Dejstvo pa je, da se objekt nahaja v središču Vrtojbe in je zato lahko za marsikaj uporaben. Tudi sam ocenjuje, da v primeru, da je na prodaj in da je cena sprejemljiva, se je smiselno odločiti za nakup. Morajo pa tudi definirati, kakšna bo potem raba tega objekta.

Svetnica Gerbec je menila, da preden se sprejema nov, bi bilo priporočljivo vedeti kako se je realiziral proračun iz leta 2011. V samem postopku sprejema proračuna jo moti to, da sta bili danes na seji hkrati uvrščeni dve kompleksni in obsežni zadevi, t.j. pripombe, pobude in pritožbe v zvezi z OPN, kar že samo predstavlja velik zalogaj za predelati, in sam sprejem proračuna za leto 2012. Čeprav je bilo za to na nek način precej časa, ga je bilo še vedno premalo in naj se v bodoče to razdeli na dva dela. Glede samega proračuna jo moti zadolževanje, ker ocenjuje da so razlike med prihodki in odhodki tokrat prevelike.

Župan je svetnici Gerbec odgovoril, da so OS oceno realizacije prejeli, a dokler proračun ni končan, t.j. do 31. 12. 2011, jim točne realizacije ne morejo dati. Po tem potrebujejo pa vsaj še en mesec, da poknjžijo stvari itn. Dodatno zadolževanje ni bilo predvideno, a se mu za ta objekt v Vrtojbi pa to zdi smiselno, da ne bi na račun teh objektov bremenili ostale potrebe, ki so in jih občani stalno izražajo. Če bo izvedena fotovoltaika, bo prinašala dovolj prihodkov, da se bodo plačevale anuitete in obresti.

Svetnik Mavrič je glede proračuna želel najprej pohvaliti – nadaljuje se projekt iz prejšnjega mandata, odločili so se za investicijo v glasbeno šolo, čeprav so o tem govorili že v prejšnjem mandatu. Nadaljuje se z delovanjem Mladinskega centra v Vrtojbi. Odprli so Šempetrski trg. H koncu gre tudi asfaltacija v Vrtojbi.

Tudi sam meni, da se je smiselno zadolžiti za nakup objekta v Vrtojbi, kajti s prerazporejanjem bi osiromašili druge postavke.

Proračun v tem letu ni v celoti realiziran in gotovo bodo obrazložili zakaj ni bil. Sprašujejo se, kako je s tržnico v Šempetru... Tudi razumejo zakaj so stroški informatizacije tako visoki, četudi bi lahko bili porazdeljeni na več let... Glede stroškov plačil za pogodbe o delu bodo najverjetneje tudi obrazložili.

Župan je dejal, da se nadeja da bo glede glasbene šole pogodba podpisana še v tem letu, čeprav jim je primanjkovalo nekaj časa pri samem usklajevanju pogodbe in je bilo potrebno tudi še določene druge stvari realizirati. Parcelacijo so hitro izpeljali in so jim pri tem pomagali na Geodetski upravi. Zadolževanje bo realizirano letos, plačila pa, kot kaže, vsa v naslednjem letu – tako je predvidena dinamika.

S komentarjem glede realizacije bi želel počakati do zaključnega računa, ko bo lahko več o tem in bo lahko tako tudi bolj dojemljiv za morebitno kritiko. Če bi na hitro ocenil, pa je bil proračun zelo dobro realiziran. Glede na to, da je imela občina prenesenih 1,5 mio eur sredstev iz preteklega leta, kar nekaj evropskih sredstev, so relativno veliko naredili, a bi kljub vsemu počakal do realizacije, do zaključnega računa, in takrat to bolj komentiral.

Če navede samo primer fotovoltaike, kjer gre za znesek 900.000,00 eur, kar je skoraj 10% proračuna, ki ni realizirana, čeprav ne po krivdi občine, saj so naredili vse kar je bilo mogoče. Meni da je sedaj Aneks s Švicarsko federacijo podpisan in bo v kratkem izvedeno javno naročilo oziroma razpis.

Glede tržnice: potrebno se bo odločiti glede lokacije, za kar bo pripravil predlog in odločitev o tem prepustil občinskemu svetu. Po tem se bodo tudi lažje odločali koliko sredstev bo za to



potrebno. Ali bo tržnica na tak način kot je sedaj na trgu ali se jo bo prestavilo kam drugam in takrat se potem planira sredstva, tudi pri rebalansu.

Glede informatizacije: občina je nabavila nov strežnik, ker je bil starejši od 10 let. Zaradi tega je delo potekalo počasneje. Računalnike, ki so jih zamenjali, so bili vsi starejši od 5 let. Vzpostavili so programsko opremo za spremljanje projektov (4PM), kar bodo v kratkem začeli uporabljati. Druge opreme niso kupovali. Drži, da bi lahko to razdelili na več let z npr. leasing pogodbo, a bi to pomenilo zgolj dodatne stroške. Pretežni del stroškov je nastal zaradi strežnika in tega gotovo ne bodo kupovali vsako leto. Je pa tudi v letošnjem proračunu še velik znesek, ker ne vedo kaj bodo naredili s programsko opremo za računovodstvo in proračun. Kar imajo sedaj ni zgolj počasno, ampak tudi funkcionalno ne najbolj ustreza.

Glede plačil pogodb po delu se je zmanjšalo plačilo za sodelavca za kmetijstvo, ki je bilo prej višje. Imajo sodelavko za stike z javnostmi in protokol. So pa privarčevali več kot pol stroška sodelavke na projektih, ki se lahko sedaj z evropskimi projekti in čem drugim lažje ukvarja, kar je pomembno iz vidika, da lahko črpajo evropska sredstva in je to edini način, kako sploh lahko občina dobi dodatna sredstva. Novih pogodbenih sodelavcev, razen nekaj malega za košnjo, obrezovanje ipd., niso jemali. Nekaterim so tudi znižali urne postavke, čeprav sam ocenjuje, da že prej niso bile tako visoke...

Svetnik Frančeškin je glede morebitnega nakupa trgovine v Vrtojbi želel povedati, da glede same uporabe tega ni potrebno posebne razprave na občinskem svetu, saj Vrtojba druge trgovine nima. 500 pretežno starejših prebivalcev je podpisalo peticijo, saj Vrtojba z 2500 prebivalci nima trgovine.

Župan je svetniku Frančeškemu odgovoril, da občina nima zakonske osnove in bi kršili zakon, če bi kupovala objekte za trgovino. Občina lahko kupi objekt, a mora opredeliti namen. Lokacija objekta je zanimiva in je zato možno nakup utemeljiti. Se bo potrudil utemeljiti nakup, ko bo stvar dovolj aktualna.

Svetnik Frančeškin je dejal, da je tisti objekt zaklonišče in je bil že enkrat kupljen od Vrtojbencev...

Župan je svetniku Frančeškemu odgovoril, da so preverili in našli pogodbe. Kupnina je bila plačana. Ali je bila prava ali ni bila, kdo je prodajal in kdo ne... tega verjetno ne bi mogli več oporekat...

Svetnik Kragelj je dejal, da del proračuna predstavlja tudi Načrt razvojnih programov 2012 – 2015. Glede na to, da so postavke za leta 2013, 2014, 2015 prazne sprašuje, je to trenutno in se jih bo dopolnilo? Slednje ga zanima še posebej v zvezi z vprašanjem ureditve pokopališča v Šempetru in krožišča na Žnidarčičevi ulici, saj so zato postavljene zelo nizke postavke. Ali se drugo leto ne bo zgodilo nič bistvenega, saj ocenjuje, da je celo leto namenjeno zgolj pripravi dokumentacije le predolgo obdobje?! Ali to tudi pomeni, da odpade možnost provizorične rešitve do dokončne rešitve? Zaveda se, da je za dokončno rešitev potrebno dovolj časa, a še zmeraj meni, da bi bila lahko aktualna začasna rešitev. V Novi in Italijanski Gorici sta se začasni rešitvi dobro obnesli, saj so se prebivalci privadili nanje in se je hkrati s tem začasna rešitev testirala.

Če pokopališča ne bodo naredili v tem mandatu, bo to štel kot neuspeh in se ob tem čudi da je edini, ki izpostavlja to vprašanje... Ni kraja daleč okoli, kjer bi imeli tako slabo rešeno vprašanje pokopa in slovesa od pokojnih, kot je v Šempetru... Vsak od njih bi se moral tega skrajno sramovati!

Župan je dejal, da je Načrt razvojnih programov 2012 – 2015 precej prazen in je bil kdaj še bolj, a je težava v tem, da dokler občina nima nekega investicijskega projekta, težko ocenjuje zneske. Ko bodo dokumentacijo naročili, bodo prejeli natančno vrednost investicije in bodo lahko bolj natančno planirali koliko se bo porabilo v katerem letu.

Glede pokopališča je v proračunu še zmeraj predviden znesek za nakup dveh parcel za razširitev pokopališča. Občina je to že želela odkupiti, a je bila cena takrat previsoka. Ministrstvo za obrambo sedaj odgovarja, da se te nepremičnine prenašajo na Javni sklad ali agencijo za nepremičnine, ki je že ustanovljen in ima v.d. direktorja, ni pa še zaživel in se tudi prenosi ne izvajajo. Država se izogiba izpeljati postopke prodaje zemljišč in tudi drugih nepremičnin. Trenutno čaka, da se formira nova vlada, a žal ne more napovedati, koliko bodo pri tem uspešni. Dokler pa občina nima zemljišč, ocenjuje da je škoda naročati pretirane projekte. Neko idejo sicer imajo in jo lahko tudi pokaže (kako bi izgledalo oziroma katera zemljišča: kje, kako in kaj), ker projekti relativno hitro zastarajo. Tehnologija napreduje in sedaj naročati drage projekte in potem nove revizije bi bili to samo nepotrebni stroški. Ko bodo šli v projekt, ga bodo poskušali od začetka do konca izpeljati v nekem normalnem kratkem roku, a morajo najprej dobiti zemljišča.

Svetnik Kragelj je dejal, da se nadeja, da bo situacija ob morebitnem naslednjem rebalansu že drugačna in bo tako takrat mogoče te stvari dopolniti.

Svetnica Pavlin je menila, da je bil predlog proračuna dan v obravnavo v neprimernem času, saj je bil mesec dni premalo za marsikoga od članov občinskega sveta. Bile so državnozborske volitve, v katerih je bil marsikdo od njih udeležen in se zato ni imel časa teh stvari dovolj poglobiti. Čudi jo, da je bil ravno v tem obdobju podan predlog proračuna, saj je bil kdaj tudi župan sam že udeležen pri državnozborskih volitvah in ve, da to vzame kar nekaj časa. Všeč ji ni tudi to, da je zgolj en odbor (Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo) obravnaval predlog proračuna. Niso ga obravnavali ne odbor za gospodarski razvoj, ne za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport in ne odbor za okolje in prostor.

Pridružuje se pa svetniku Kraglju, saj je že ob prvi obrazložitvi za proračun opozorila na to, da so se sredstva v proračunu za pokopališče v Šempetru celo zmanjšala. Za pokopališče v Vrtojbi pa so se sredstva znatno povešala. Strinja se in ve kako je z zemljišči, ki so bila omenjena, a bi lahko namenili kaj več sredstev za pokopališče v Šempetru, vsaj toliko, da bi začeli razmišljati o tem, da se tam postavi WC-je (le načrt kam jih umestiti). Grozljivo je, ko se ljudi iz različnih krajev, ko se udeležujejo pogreba in tam čakajo po dve uri, pošilja na WC v Lipo... Meni, da za tako stvar ni potrebno čakati zemljišč!

Ostalih stvari pa ni želela komentirati.

Župan je dejal, da je proračun želel pripravljati čez poletje, a je takrat dobil drugo delo in so se vsi ukvarjali s tistim namesto s proračunom. Potem je bil rebalans in žal pred dnem, ko je bil proračun pripravljen in poslan, ni bil zmožen tega izpeljati. Veliko obveznosti je tudi z drugim. Rad bi, da bi bil v tem letu sprejet, da ne bi bilo potrebno začasnega financiranja. Dovolj energije so vložili v to, da lahko reče da je kvalitetno pripravljen in so tudi 14 dni zamujali glede na prvotni plan glede tega. Stvar je pač ocene – vsak lahko po svoje oceni ali je tako ali ni ali karkoli.. Sedaj je tu. Tudi sam bi želel, da bi odbori obravnavali predlog proračuna, a to morajo sami urediti. Mesec dni je bilo gradivo zunaj...

Glede pokopališča: v Vrtojbi imajo namen urediti žarno pokopališče in so zato predvidena večja sredstva, medtem ko v Šempetru to že imajo. Glede prostora na pokopališču v Šempetru ne ve ali je tam sploh še na razpolago 10m<sup>2</sup> za stranišče, ker ni niti enega grobnega polja več... Kam ga torej umestiti, ob tem da ne gre zgolj za postaviti objekt, ampak je potreba tudi komunalno infrastrukturo do tja napeljati. Verjetno bi se dalo, če bi prav hoteli, ampak to so zopetčasne



rešitve, ki veliko stanejo in jih je potem treba odstraniti ter je vprašanje če je smiselno. Bolj je smiselno, da se potrudijo rešiti stvar tako kot je treba, s kompletnim objektom.

Svetnica Bizjak je dejala, da se strinja s predhodniki v tem, da bi bilo mogoče lažje podati pripombe na proračun, ko bi vedeli kakšna je dejanska realizacija posameznih postavk, zlasti tam kjer gre za neke tekoče izdatke. V prvem predlogu, ki je bil posredovan občinskemu svetu, se je npr zmanjševalo na kontu humanitarne organizacije in Rdeči križ. Vedo, da so potrebe ljudi velike, in čeprav je v tem novem gradivu to nekoliko korigirano, ampak so ga prejeli danes in tako ni šla preverjati, koliko so bili predlogi odbora upoštevani.

Zanima jo tudi rezultat razpisa za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja. V lanskem letu so skupaj z določenimi svetniki z amandmaji dosegli povišanje sredstev. Skupina svetnikov je tudi tokrat podala pripombe, četudi tega ne morejo kvantificirati s številkami, ker dejansko ne vedo kaj in kako... Ampak predlagajo da bi se sredstva iz konta administracije občinske uprave, ki so po njihovem prepričanju višja kot v slovenskem povprečju, dalo zmanjšati z neko reorganizacijo in tudi mogoče po zgledu MONG. Ta sredstva bi se dodelila h kontu za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja. Sicer pa meni, da proračun ni investicijsko naravnan. Sicer obeta projekte z velikimi zneski, vendar pa nekih spodbudnih in inovativnih idej, ki se jih je obljubljalo ob začetku mandata, tu ne vidi.

Svetnik Mavrič je dejal, da je svetniška skupina SD tudi podala precej pripomb in popolnoma vse res da niso bile upoštevane, a se zavedajo da pripraviti proračun na način, da bi s tem vsem ugodili, ni mogoče. Prej ni omenil, da bi bilo morda smotrno umestiti še kaj več sredstev na področju kmetijstva in enako podpira izpostavljen prizadevanja za čimprejšnjo ureditev pokopališča v Šempetru. Na splošno pa večjih pripomb ni.

Župan je v zvezi s pokopališčem v Šempetru pojasnil še to, da je denacionalizacija rešena, vendar je fizična oseba lastnik tudi majhnega dela na tisti parceli, tako da bodo morali urejati z dvema lastnikoma (ne le z ministrstvom za obrambo). Glede WC-jev bi pa bilo morda smiselno postaviti začasno varianto v smislu kontejnerja – bodo preučili.

V zvezi s kmetijstvom: razpis za razdelitev sredstev za kmetijstvo so dvakrat ponovili, ker v prvo niso bila vsa sredstva izkoriščena. Četudi bi razpis ponovili v tretje, bi pri tem ponovno bile težave. Zato niso hoteli povečevati sredstev, ker imajo očitno prosilci, ki se prijavljajo, potem tudi težave z zagotavljanjem lastne udeležbe.

Anita Manfreda je odgovorila, da je bila danes oddana zadnja odredba in bodo izčrpno poročilo v zvezi z razpisom za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja prejeli na naslednji seji občinskega sveta. Prejeli so 17 vlog, od katerih se je dve zavrnilo. 14 je bilo realiziranih in ena se je odpovedala sredstvom (ni se odločila za investicijo in je odstopila od vloge). Razdelili so cca 53.500,00 eur.

Župan je dejal, da predvidena sredstva približno zadoščajo. Če se bo ocenilo, da bi jih še povečevali, lahko v bodoče to tudi storijo. V zvezi s tem razpisom letos je bilo veliko dela, ker je bilo treba pripraviti odlok, vse na novo, in so kljub vsemu vse izpeljali ter so sredstva že v letošnjem letu nakazana.

Svetnik Kragelj je glede ideje o tem, da bi se ob pokopališče v Šempetru začasno postavilo kontejnerje z WC-ji menil, da bi na tisto lokacijo lahko premaknili tudi druge kontejnerje (za odpadni material), ki se nahajajo okrog vežice, saj bi tudi to sodilo izven objekta. To bi lahko bila zelo dobra in hitra rešitev.



Ima pripombo o tem, da odbori niso bili sklicali, saj za to ne more biti razlog le ta, da je predsednik zadržan! Odbor je možno sklicati četudi je predsednik zadržan in se ga ne udeleži, saj le pooblasti nekoga, da vodi sejo.

Svetnik Makovec je dejal, da še zmeraj ni vse razčiščeno glede nakupa nepremičnine v Vrtojbi, četudi se jo morda rabi, vendar on še zmeraj meni, da bi za to morali narediti investicijski načrt oziroma plan. Na hitro so prejeli ta predlog in edini argument, ki jim je bil podan je ta, da je tam mogoče marsikaj narediti. Sam se ne bi odločil za nakup stvari, ko ne bi vedel niti koliko stane, niti kolikšna je investicijska vrednost tega, kako se uporablja tisto stvar itn. V tem vidi preozke interese, da bi lahko obremenjevali celotno občino samo za to.

Strinja se s tem, da bi predlog proračuna morali obravnavati odbori in s tem, da odbor ni enako kot predsednik, ampak so v njem tudi člani, ki bi se morali o tem opredeliti in v tem primeru lahko razčistili, zakaj se bo kakšen objekt rabil.

Želi si, da bi se občina razvijala enakomerno po področjih, ki bi bila vsa enakovredno obravnavana, ne pa da se nekje investira do potankosti, medtem ko so nekatera področja zelo neurejena.

Tudi pri investicijah ni videti nobene take, ki bi bila realno realizirana. Čeprav upa, da bo realizirana glasbena šola, je pa na drugi strani fotovoltaika kot neka obljuba, ki jim je bila ponujena že v lanskem letu in se je o tem veliko govorilo in pisalo v časopisih, pa potem ni bilo nič in so bili vsi krivi, da to ni bilo narejeno... Ampak to je težava koga drugega, da ni narejeno... In ta stvar mora biti urejena.

Župan je dejal, da glede objekta se večinoma strinja. Glede enakomernosti se tudi trudi in glede ulice na Pristavi bi sicer lahko postavili tisti dve luči, a je vprašanje koliko je sedaj to smiselno - sedaj razkopavati ulico in potem ponovno čez eno leto, ker je ulici potreba menjati kanalizacijo. Bodo pa preverili če se da iz obnove javne razsvetljave ti dve luči postaviti in so to že začeli.

Podžupan Fornazarič je dejal, da je župan že pred tem, ko je bil izvoljen, obljubljal da bo skrbel za enakomeren razvoj obeh krajev. V Šempetru se sveti granit in je trg lepo urejen ter je bilo še marsikaj drugega v Šempetru v zadnjih 12-13 letih urejeno. Vrtojbenci pa si želijo, da bi bilo središče Vrtojbe urejeno vsaj malo bolj primerno središču. Zraven tega objekta, ki je trenutno aktualen in kjer je bila trgovina, imajo v Vrtojbi še en objekt, za katerega so se pogovarjali že kar nekaj let, na vseh občinskih svetih. Tudi ta je na potezi da se nekaj odločijo in je prav v centru Vrtojbe ter tudi tu prihajajo po dolgem času možnosti, da bi lahko ta drugi objekt odkupili, prav v centru Vrtojbe, tega zraven šole. Meni da je prav in korektno, da če v Šempetru skrbijo za granit in za lepo središče mesta, da poskrbijo primerno tudi v Vrtojbi. Vsekakor Vrtojbenci podpirajo da imajo trgovino in je tisto ena izmed najbolj primernih lokacij za trgovino. Kot občina, če bodo objekt kupili, bodo verjetno tudi poskrbeli za to, da bo trgovina v Vrtojbi naprej funkcionirala in hkrati z željo, da zraven trgovine urejajo tudi vrtojbensko središče.

Svetnik Makovec je izpostavil, da ga ne bi morda narobe razumeli: ko bo zadeva urejena in bo podan nek plan, bo sam podprl tudi predlog, da gre lahko pol proračuna ali še več v Vrtojbo... Nikakor noče tu diskreditirati, saj je on izpostavljal zgolj smiselnost. Od njega se zahteva, da potrdi neka sredstva, pa se ne ve kaj bodo kupili, koliko stane, koliko je ocenjena vrednost itn.

Župan je dejal da se strinja, da preden se bo šlo v nakup, se bo ponovno o tem razpravljalo. Naredili bodo vse te potrebne analize in če se bodo odločili za nakup objekta, bodo to storili skladno z zakoni in po postopkih, ki so z zakoni predpisani. Razvoj obeh krajev je relativno uravnotežen ali pa – njegovo mnenje – namenja se nekaj več za Vrtojbo glede na število prebivalcev. Četudi v Vrtojbi ni granita, je pa ogromno m<sup>2</sup> več asfalta. Tako da ne bi rad, da bi



se kdo čutil, da je zapostavljen. Dejansko skrbijo za eno in drugo in bo delal na tem, da bo tudi v bodoče tako.

Svetnica Bizjak je želela pojasniti v zvezi z marketom v Vrtojbi: Občina lahko kupi objekt in se bo za to se bo zadolžila, s čimer se ona sicer ne strinja, ampak to da bo občina ta objekt lahko namenila samo za market, pa zato ni nobenih zagotovil. Vedo kako se oddaja premoženje v najem in po kakšnih postopkih. Tako da ni nobenega zagotovila, da bodo Vrtojbenci dobili market s tem da ga OS umestijo v proračun.

Župan je dejal, da navedbe svetnice Bizjak držijo in se je postopkov treba držati. Zanimivo je to, da noben ni imel interesa tega objekta kupiti, po ceni ki je bila določena, ki je izklicna cena družbe Mercator d.d. Kakšna bo v resnici se ugotavlja s cenitvami itn - so postopki, ki so zato predpisani in bo občinski svet gotovo seznanjen s tem, preden se bo karkoli naredilo.

Svetnik Gerbec je dejala, da na spletni strani [www.nepremicnine.net](http://www.nepremicnine.net) Mercator d.d. prodaja to nepremičnino za to ceno, kar pomeni, da dvomi, da se bo našlo toliko kupcev, da bo kdo ponudil več, verjetno prej manj. Tako da bo občina, ker ima predkupno pravico, po tisti ceni, lahko tudi nižji, to kupila.

Župan je dejal, da je Mercator d.d. objavil javno zbiranje ponudb. Ni uspel očitno pridobiti nobene ponudbe za tako ceno (najnižjo). Sedaj je smiselno, da občina malce razmisli, ali je tista cena sploh primerna. Gotovo ne bodo kupovali na vrat na nos.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma, ki ga je vložil župan:  
Zaradi dokončanja del na postavki 041310 (Obnova ulic in parkirišča v Vrtojbi) v letošnjem letu se vzame 100,00 eur in prerazporedi na postavko 041374 Urejanje gramozna pot.  
**Glasovanje:**  
Prisotni: 13  
ZA: 11      PROTI: -      VZDRŽANI: 2      Amandma je bil sprejet.

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**  
**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012, vključno s pripadajočimi prilogami.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	13
ZA	9
PROTI	-
VZDRŽANI	4

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>5</sup>.**

---

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

1.

---

<sup>5</sup> Sklep št: 01101-28/2011-

**Občinski svet sprejme Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2012.**

2.

**O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel župan.**

3.

**Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.**

4.

**Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>ZA</b>	11
PROTI	-
VZDRŽANI	2

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>6</sup>.**

*Svetnica Osvald je zapustila sejo.*

#### **5. točka dnevnega reda**

### **ODLOK OD SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA NA OBMOČJU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA**

– skrajšani postopek

Tajnik občine, Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Tajnik občine, Peter Ptičak, je predlagal popravek 2. člena iz predloga odloka:

Besedilo: »*Ta odlok prične veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se prične z odmero nadomestila v letu 2012.*« se nadomesti z besedilom: »*Ta odlok prične veljati in se uporabljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.*«

*Župan je dal besedo odboru.*

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

Drugo točko, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter Vrtojba je obrazložil tajnik g. Peter Ptičak, ki je povedal, da naj bi za znižanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča Petrolu d.d. prišlo zaradi spremembe klasifikacije dejavnosti in sicer bi se jim priznala dejavnost prodaja v kioskih in ne prodaja motornih goriv. Petrol d.d. je v preteklosti že večkrat sprožil upravni spor, v katerim je uspel in sedaj mu tudi občina mora vračati nadomestilo za stavbno zemljiške, ki je bilo neupravičeno obračunano. Glede na navedeno je predlagal spremembo odloka.

**Člani odbora za okolje in prostor so soglasno sprejeli**

#### **S k l e p**

**Občinskemu svetu se predlaga da se sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter-Vrtojba**

<sup>6</sup> Sklep št: 01101-28/2011-





(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za okolje in prostor dne 14. 12. 2011)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Sprejme se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Šempeter-Vrtojba.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

**PRISOTNI** 12

<b>ZA</b>	<b>12</b>
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>7</sup>.**

---

## **6. točka dnevnega reda**

### **IMENOVANJE ČLANA SVETA OBMOČNE IZPOSTAVE JSKD**

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala obrazložitev: »

#### **1. točka: Imenovanje člana sveta območne izpostave JSKD**

S strani Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti je občina prejela obvestilo, da bo nadzorni svet JSKD v skladu z novim Pravilnikom o ustanovitvi svetov območnih izpostav JSKD na novo imenoval svete vseh 59 območnih izpostav JSKD.

Člane območne izpostave JSKD imenuje direktor JSKD na predlog samoupravnih lokalnih skupnosti z območja izpostave. Te oblikujejo predlog tako, da k evidentiranju kandidatov pozovejo društva, zveze kulturnih društev in posameznike s področja kulturnih dejavnosti, ki delujejo v posamezni samoupravni lokalni skupnosti.

Na podlagi ugotovitvenega sklepa nadzornega sveta JSKD Občina Šempeter-Vrtojba predlaga enega (1) kandidata.

Dne 5. 12. 2012 je predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja objavila *Povabilo k posredovanju predloga kandidature za člana/članico sveta območne izpostave JSKD*, na občinski spletni strani in občinskih oglasnih deskah.

...

« (Vir: Zapisnik 9. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, 15. 12. 2011)

---

<sup>7</sup> Sklep št: 01101-28/2011-



Do vključno 13. decembra 2011 sta prispeli dve vlogi. Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed dveh predlogov (predlog SD – Občinski odbor Šempeter-Vrtojba, ki je predlagal kandidatko Jasmina Bremec in kandidat, ki se je predlagal sam, t.j. Matej Vinazza) je komisija soglasno sprejela sklep:

**Za predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v svetu območne izpostave JSKD Nova Gorica Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga Mateja Vinazzo, stanujočega Na Lokvi 15, Vrtojba.**

*Župan je odprl razpravo.*

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba predlaga imenovanje Mateja Vinazza (21. 4. 1968), stanujočega v Vrtojbi, Na Lokvi 15, za člana območne izpostave Javnega sklada za kulturne dejavnosti - JSKD Nova Gorica.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	12
<b>ZA</b>	12
PROTI	-
VZDRŽANI	-

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>8</sup>.**

---

### **7. točka dnevnega reda**

## **IMENOVANJE PREDSTAVNIKA JAVNOSTI V SENATIH ZA REŠEVANJE PRITOŽB ZOPER POLICISTE**

*Župan je dal besedo odborom.*

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala obrazložitev:

»

### **2. točka: Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste**

Zakon o policiji v 28. členu določa, da se vsak posameznik, ki meni, da so bile s policistovim dejanjem ali opustitvijo dejanja (pri izvajanju policijskih pooblastil povezanih z nalogami iz 3. člena zakona) kršene njegove pravice in svoboščine, lahko pritoži na Ministrstvo za notranje zadeve ali policijo.

Reševanje pritožb na ministrstvih se izvaja v senatih, ki jih sestavljajo trije člani: pooblaščenec ministra in dva predstavnika javnosti.

---

<sup>8</sup> 01101-26/2011-9

Predstavnike javnosti na regionalni ravni na predlog lokalnih skupnosti z območja posamezne policijske uprave imenuje in razrešuje minister za notranje zadeve. Število predstavnikov posamezne lokalne skupnosti se določi s pozivom. Občine predlagajo št. predstavnikov glede na število prebivalcev (po ključu: do 20.000 prebivalcev 1 predstavnik).

Glede na navedeno lahko Občina Šempeter-Vrtojba predlaga enega (1) predstavnika.

...

Dne 5. 12. 2012 je predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja objavila *Povabilo k posredovanju predloga kandidature za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste*, na občinski spletni strani in občinskih oglasnih deskah.

« (Vir: Zapisnik 9. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, 15. 12. 2011)

Do vključno 13. decembra 2011 sta prispeli dve prijavi. Na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed dveh predlogov (predlog SD – Občinski odbor Šempeter-Vrtojba, ki je predlagal kandidata Radoša Frančeškina in predlog skupine svetnikov (Makovec, Šinigoj, Bizjak, Pavlin), ki je predlagala kandidata Davida Birso) je komisija soglasno sprejela sklep:

**Za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga Davida Birso, stanujočega na Ul. Ivana Suliča 6b, Šempeter pri Gorici**

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

---

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba predlaga imenovanje Davida Birse (21. 7. 1987), stanujočega v Šempetru, Ul. Ivana Suliča, za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste.**

---

Glasovanje svetnic in svetnikov:

**PRISOTNI** 12

<b>ZA</b>	8
PROTI	-
VZDRŽANI	4

**SKLEP JE BIL SPREJET<sup>9</sup>.**

---

*Svetnica Žigon je želela pobvaliti in se zabvaliti dvema mamicama iz Vrtojbe, Sari Krošelj in Jani Korečič, ki sta brezplačno, skupaj v sodelovanju s KŠTM pripravili delavnice na najmlajše, ki so potekale dvakrat tedensko v Mladinskem centru v Vrtojbi od sredine novembra do 3. decembra 2011.*

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

---

<sup>9</sup> 01101-26/2011-10



Zapisala:  
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE  
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN  
mag. Milan Turk

Priloge:

- priloga 1: Odgovori na pobude in vprašanja 12. redne seje občinskega sveta
- priloga 2: popravek 48. strani gradiva (*Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgnitvi dopoljenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba, v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011*)



## PRILOGA 1

Številka: 01101-24/2011-7  
Šempeter pri Gorici, 24. 11. 2011

### ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 11. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 27. 10. 2011

i) Svetnik Šinigoj je podal sledeče vprašanje:

Podpisani Borut Šinigoj kot občinski svetnik županu postavljam vprašanje/a vezano na prireditev ob šempetrskem krajevnem prazniku dne 23.9.2011. Na omenjeni prireditvi so bili na prireditvenem prostoru nasproti odra postavljeni stoli, kot je to običajno. Le ti naj bi bili, po mojem pa tudi po pričakovanju drugih občinskih svetnikov in mnogih občanov ter ne nazadnje tudi po protokolu v prvih vrstah prvenstveno namenjeni za občino pomembnim gostom. To naj bi bili občinski svetniki, župan, podžupan, člani občinske uprave oziroma vsaj pomembnejši med njimi, predstavniki za občino pomembnih institucij iz Slovenije in tujine, predstavniki za občino pomembnih gospodarskih subjektov ter drugi za občino pomembni ljudje. To se na omenjeni prireditvi ni uredilo na ustrezen način, saj za večino občinskih svetnikov naše občine sedišča niso bila preskrbljena kljub uradnemu povabilu, pa tudi za druge za občino pomembne ljudi je bilo tako. Celo več, mene osebno je, ko sem se usedel na rezerviran stol v prvi vrsti, s stola dvignila in odgnala g.a Mateja Poljšak rekoč, da je tam zasedeno. Menim, da je bilo omenjeno dejanje do mene ter ostalih občinskih svetnikov kot članov najvišjega organa občine neokusno, podcenjujoče in žaljivo. Osebno do danes nisem za to prejel še nobenega opravičila, kar bi bilo najmanj kar bi pričakoval.

Moja vprašanja so sledeča:

1. Zakaj je do tega prišlo in kdo je za to v odgovoren - ali je bila mogoče g.a Mateja Poljšak?
2. Ali se bodo take zadeve dogajale tudi v bodoče?
3. Kdo bo poskrbel oziroma bo odgovoren za to, da se bodo te stvari uredile na primeren način?

Pri koncu je prav, da se omeni tudi to, da je bila 22.10.2011 izvedena otvoritev Mladinskega centra Vrtojba, na kateri so bila sedišča za uradno objavljene rezervirana in ustrezno označena, zato bi rad vprašal še sledeče:

4. Ali bodo od sedaj naprej zgoraj navedene stvari ustrezno urejene ali je bilo to le naključje?

S spoštovanjem.

Borut Šinigoj  
občinski svetnik

#### ODGOVOR:

Član občinskega sveta Borut Šinigoj pravilno ugotavlja nekatera dejstva v zvezi s postavljenimi stoli. Prve vrste so običajno tako kot pravilno ugotavlja svetnik Šinigoj rezervirane za povabljenе goste. Pri tem se držimo protokola, ki je za občinske prireditve naslednji: župan, podžupan, ostali župani, načelnica upravne enote, člani občinskega sveta, nadzornega odbora, predsednika krajevnih odborov. Če so prisotni gosti z državne ravni, se držimo za županom državnega protokola (razen če bi bil prisoten predsednik republike, v tem primeru bi bil on prvi, ker predstavlja državo, ki je nad lokalno skupnostjo). Če so prisotni drugi posebej za to prireditev vabljeni gosti (občinski nagrajenci, slavnostni govorniki, predstavniki izvajalcev pri investiciji) imajo lahko višji položaj bližje županu. Vsekakor to počnemo preudarno in racionalno brez prevelikih komedij in običajno povabljeni s tem nimajo težav. Tako je bilo tudi na omenjeni prireditvi. Žal pa so prve vrste že precej pred prireditvijo zasedli ljudje, občani, ki na prireditev niso bili posebej vabljeni pač pa so bili vabljeni s splošnim vabilom in dobrodošli, saj je bila prireditev ne nazadnje tudi njim namenjena. To se je zgodilo najbrž zaradi velikega obiska in pomanjkanja sedežev, ki smo ga sicer predvidevali in ker organizatorji prireditve sicer rezerviranih sedežev niso dovolj fizično varovali, kar pa bi po moji oceni ne bilo lahko izvedljivo.

Ko sem sam prišel na prizorišče, je bila prva vrsta zasedena, razen sedežev, ki sta bila rezervirana za župana in ženo. Ob meni pa je bilo še kar nekaj gostov, med njimi tudi sosednji



župani, ki niso imeli rezerviranih sedežev. Organizatorji so imeli za ta primer v občinskih prostorih pripravljene rezervne stole, ki so jih začeli prinašati na prizorišče, zato se je začetek prireditve zamaknil.

Zakaj se je svetnik Šinigoj, ki je verjetno opazil zadrego organizatorjev, izpred gostinskega lokala premaknil ravno na sedež, ki je bil rezerviran za župana, ne vem. Gotovo pa je bilo ravnanje organizatorjev popolnoma korektno. Sam bi sicer kot oseba na veliko prireditvah raje stal v zadnjih vrstah, kot se prerival v prve in bi tudi z veseljem svoj sedež odstopil komu drugemu, vendar se zavedam, da to, da sem od občanov izvoljen, od mene terja tudi določeno odgovornost, in od mene pričakujejo, da je moj položaj med njimi, saj jih ne nazadnje po določilih zakona predstavljam. Sam na to ne gledam kot na privilegij, pač pa to jemljem kot obvezo.

V kolikor svetnik meni, da so mu organizatorji dolžni opravičilo, ker mu niso takoj zagotovili sedeža v prvih vrstah, se mu za to sam opravičujem. Ravnanje v zvezi z zasedenim sedežem župana pa je bilo korektno. Sam sicer ne razumem, kaj bi pomenilo »najvišji organ občine«, zakon pa določa, da občino predstavlja župan in zato mu gre po protokolu prvi položaj. Prav tako zakon določa, da župan predstavlja občinski svet (čep ravno njegov član).

Na konkretna vprašanja pa odgovarjam:

1. Razlog, da je do tega prišlo, je po mojem mnenju, veliko zanimanje občanov za prireditve. Organizatorji bi težko preprečili občanom zasedbo prostorov v prvih vrstah, imeli pa so pripravljene rezervne stole, zato kakšne posebne osebne odgovornosti niti ne mislim ugotavljati, saj se mi zdi popolnoma neproduktivno.
2. Težko odgovorim, ker ne poznam, kakšno bo ravnanje svetnika. Vsekakor se bomo vedno potrudili zagotoviti primerno število rezerviranih sedežev za povabljenе goste.
3. Za organizacijo občinskih prireditev je imenovana komisija. Le-ta pripravi prireditve tako z vidika programa kot tudi z organizacijskega vidika. Tudi v bodoče bo tako.
4. Kar se tiče organizacije občinskih prireditev je vse urejeno na relativno visokem nivoju. Resnično upam, da do podobnih zadreg ne bo več prihajalo, vendar pa je pri vsaki organizaciji vedno tudi nekaj improvizacije in to zagotovo vedo vsi tisti, ki so kadarkoli kaj organizirali.

Če je karkoli bilo narobe, gotovo ni bilo kaj takega, kar bi komurkoli dajalo pravico, da verbalno obračunava na zelo nizkem nivoju z uslužbenci občine. Od ljudi, ki zase terjajo opravičila pa bi pričakoval, da tudi sami zmorejo ta korak, za svoje spodrslljaje.

---

j) Svetnica Bizjak je podala sledeči vprašnji:

- 25. 10. 2011 so člani občinskega sveta od občinske uprave prejeli dopis Komisije za preprečevanje korupcije RS, s katerim jih komisija poziva, da ji posredujejo podatke oziroma dokumentacijo v zvezi z lobiranjem, sumom nezakonitega lobiranja in podobno. Gre za



pismo, ki so ga podpisali določeni člani občinskega sveta v podporo projektu družbe Alea lacta d.o.o.

Župana je vprašala zakaj je bil članom občinskega sveta dopis posredovan šele 25. 10. 2011, glede na to, da je bil vročen že 19. 10. 2011. V dopisu je naveden 15-dnevni rok. Ali morajo člani občinskega sveta 15--dnevni rok upoštevati od takrat kot so dobili dopis oni, ali od takrat ko je bil vročen občini. Vprašala je, ali je pošto odpirala ista uslužbenka, ki je pošto odpirala v primeru izdaje soglasja.

#### ODGOVOR:

Vsi svetniki, ki so do 22. 11. 2011 odgovorili (vsi pa niso), so odgovorili pravočasno, tako da nima smisla ugotavljati, kdaj je (bo) potekel predpisani rok. Županu je bil dopis posredovan isti dan, kot je na občino prispel. Kdo ga je prvi na občini prejel, pogledal in posredoval, je ne relevantno vprašanje in ne vidim smisla, da bi to raziskoval. Zahteva je bila naslovljena na občino, ne na posamezne člane občinskega sveta, niti ne na občinski svet. Kot župan sem potreboval čas za premislek, kako naj ravnam s tem in ko sem zahtevo preučil in se odločil, smo vam dopis posredovali. Ravnanje je po mojem trdnem prepričanju korektno, časa za odgovor pa ni bilo premalo.

- 31. 3. 2011 je občinski svet obravnaval Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba v prvi obravnavi. Takrat je bil sprejet sklep, da se pripravi odlok za drugo obravnavo, z vsemi na seji podanimi dopolnitvami. Glede na to, da je od prve obravnave minilo že pol leta, sprašuje kdaj bodo odlok obravnavali v drugi obravnavi.

#### ODGOVOR:

Druga obravnava je pripravljena za sejo 24. 11. 2011.

**k)** Svetnica Gerbec je podala sledeči pobudo in vprašanje:

- Odbor za okolje in prostor je na seji 24. 10. 2011 obravnaval pobudo svetnice Pavlin, s katero je opozorila na problem parkiranja pri prevozu otrok v osnovno šolo Andreja Gabrščka v Šempetru. V pobudi je predlagala, da bi parkirne prostore ter ekološki otok, ki se nahaja pri odcepu iz Ul. Nikole Tesle na parkirišče pred šolo, uničili oziroma premaknili. Tam bi naredili krožišče in bi tako otroci lahko varno izstopali iz avtomobilov, s katerimi jih starši pripeljejo v šolo. Člani odbora so se z njenim predlogom strinjali in predlagajo, da se čim prej pripravijo projekti za rešitev tega problema.

#### ODGOVOR:

Občina in šola se z omenjeno problematiko ukvarjata že vrsto let. Trdno sem prepričan, da bi se projekti za rešitev tega problema že davno pripravili v kolikor bi jih bilo enostavno izvesti. Ne glede na to, je občina že naročila načrt, ki bi na ravni ideje rešil vprašanje dostopa šolskega avtobusa. Vendar pa s ponujeno rešitvijo nismo bili zadovoljni. Podoben načrt bomo naročili tudi za idejo, kako rešiti omenjeno problematiko. Če bo ponujena rešitev sprejemljiva z vidika cestne varnosti in varnega dostopa otrok do vhoda v šolo, se bomo odločili za realizacijo.

- V naselju Podmark, na Ul. Ivana Suliča so tri stanovanja v lasti Občine Šempeter-Vrtojba in so še vedno vpisana na SGP Gorica d.d. – v likvidaciji. Glede na to, da je družba



v likvidaciji, sprašuje ali so bila stanovanja prijavljena v likvidacijsko maso oziroma ali je bil postavljen izločitven zahtevek. Kako to, da lastništvo ni bilo pravočasno urejeno?!

**ODGOVOR:**

Pravilno je ugotovljeno, da je Občina Šempeter-Vrtojba lastnica treh stanovanj na Ulici Ivana Suliča. Na dveh stanovanjih vknjižba res ni urejena, ker je lastninska pravica zapisana kot: Družbena lastnina v uporabi: Splošno gradbeno podjetje Gorica, p.o. Nova Gorica.

Občina stanovanj ni prijavila v kakršnem koli postopku družbe SGP Gorica d.d. - v likvidaciji in tudi ne razpolaga z informacijo, da jih družba SGP Gorica d.d. – v likvidaciji, vodi v svojih evidencah, kot lastno premoženje. Občina pa ju vodi kot lastno premoženje in tudi daje v najem.

Postopek vknjižbe je v reševanju. Ker sodelovanje z SGP-jem ni vedno enostavno, upamo, da v tej zadevi ne bo potrebno sprožiti postopka za dokazovanje lastninske pravice pred sodiščem, kot je bilo potrebno za zemljišča na Ulici Ivana Suliča.

Zahvaljujemo se vam za podano opozorilo, zaradi nujnosti ureditve navedene zadeve.

---

**D)** Svetnik Makovec je podal sledeče vprašanje in pobudi:

- Kdo so bili člani komisije (predvsem tisti iz občine), ki je odločala o poslovnih subjektih, ki so oddajali in prejeli nepovratna sredstva. Katera podjetja in s.p. so pridobili ta sredstva in kateri niso bili izbrani.

**ODGOVOR:**

Župan je s sklepom št. 01116-4/2011-1 z dne 2. 9. 2011, imenoval Komisijo za izvedbo postopka Javnega razpisa za dodeljevanje finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v sledeči sestavi:

1. Mag. Peter Ptičak, predsednik komisije – predstavnik občine
2. Klavdij Lasič, član komisije – občinski svetnik, član komisije za gospodarski razvoj
3. Matej Koglot, član komisije – član komisije za gospodarski razvoj
4. Marjan Vodopivec, član komisije – predlagan s strani Območne obrtno-podjetniške zbornice Nova Gorica
5. Anita Manfreda, članica komisije – predstavnica občine

Postopki za dodelitev nepovratnih sredstev so še v teku – rok za pritožbe na odločbe, izdane skladno z razpisom 7. 11. 2011 še ni potekel, zato informacij o prejemnikih sredstev še ni mogoče posredovati. Izbrani prejemniki sredstev morajo račune poravnati do 30. 11. 2011 in jih na občino dostaviti najkasneje do 5. 12. 2011. Po tem datumu bodo sredstva upravičencem dejansko tudi nakazana. Informacija o rezultatih razpisa bo posredovana na odbor za gospodarski razvoj in občinski svet po zaključenih postopkih.

Pripravila: Anita Manfreda





- Župan naj občinski svet bolj ažurno informira o tem, kaj se dogaja na občini in tudi o tekočih dogodkih. S precej informacijami člani občinskega sveta niso seznanjeni pravočasno, da bi lahko poglobili in se lažje odločali.

ODGOVOR:

Župan občinski svet informira o vsem, kar se dogaja na občini in se tiče občinskega sveta. Pripravljen je vedno odgovoriti tudi na kakšno drugo vprašanje in dati tiste informacije, do katerih imajo prosilci po poslovniku ali kakšnem drugem predpisu pravico. Prav tako dajem tudi druge splošne informacije, če me svetniki zanje zaprosijo in ne predstavljajo poslovnih ali kakšnih drugih skrivnosti.

- Ulico na Pristavi naj se vsaj osvetli s kakšno žarnico, če že drugo ne bo narejeno. Obljube o ureditvi te ulice segajo že v čas prejšnjega župana, a se tudi sedaj tam nič ne dela.

ODGOVOR:

Problematika ulice Na Pristavi mi je relativno dobro poznana, saj tudi sam tam živim. Za ulico imamo praktično končano projektno dokumentacijo. Zatika se pri soglasjih železnice. Nimam pa nikakršnega smisla ulice prenavljati, dokler se ne konča kanalizacija, ki je predvidena v projektu z novo čistilno napravo. Glede žarnic je moj podatek, da svetijo vse. V kolikor katera ne, se lahko kdorkoli obrne na sodelavca za gospodarske javne službe Igorja Uršiča, ki bo naročil, da se stvar uredi. Na javni razsvetljavi Na Pristavi so se v zadnjem letu dvakrat izvedla vzdrževalna dela v nekaj dneh po prejetem obvestilu, da z njo nekaj ni v redu. Postavljati nove svetilke, ne da bi ulico urejali celovito pa spet nima nikakršnega smisla.

- 
- m) Svetnica Žigon, predsednica Sveta zavoda KŠTM, je povedala, da se je Svet zavoda KŠTM sestal ta teden na redni seji. Dana je bila pobuda članov sveta zavoda, da bi javni zavod KŠTM prevzel v upravljanje Mladinski center, ker so menili, da je bil tudi s tem namenom sam zavod KŠTM ustanovljen.

*Podan je bil tudi pisni predlog svetniške skupine SD:*



## Svetniška skupina SD Šempeter-Vrtojba

Svetniška vprašanja in zahteve v skladu z 22. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba

11. redna seja občinskega sveta, 27.10.2011

.....  
Županu Občine Šempeter-Vrtojba

### VPRAŠANJA

#### **Vprašanje št. 1**

Kdaj je bilo pridobljeno oz. izdano UPORABNO DOVOLJENJE za Mladinski center v Vrtojbi?

#### **Vprašanje št. 2**

Kdaj so bila zaključena gradbena dela po pogodbi na objektu Mladinski center v Vrtojbi in izvršena primopredaja objekta po zaključku vseh del?

#### **Vprašanje št. 3**

Ali in na podlagi katerih aktov že nekateri posamezniki in organizacije uporabljajo nove prostore v Mladinskem centru v Vrtojbi?

*Odgovore na vprašanja pričakujemo na naslednji redni seji občinskega sveta.*

### ZAHTEVE

#### **Zahteva za posredovanje podatkov št. 1**

Do naslednje seje občinskega sveta zahtevamo specifikacijo vseh stroškov organizacije in izvedbe občinske prireditve » Boreljada« v letu 2011.

ŠKE SKUPINE

ODGOVOR:

- na vprašanje št. 1

Uporabno dovoljenje je bilo pridobljeno 28. 7. 2011.

- na vprašanje št. 2

Primopredaja objekta po zaključku vseh del je bila 11. 8. 2011.

Sestavil: Bogdan Nemeč

- na vprašanje št. 3

Objekt se uporablja od pridobitve uporabnega dovoljenja dalje. Podlaga je občinski pravilnik, sprejet na 6. redni seji, dne 5. maja 2011 in se imenuje Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba.



Občina  
Šempeter-Vrtojba

OBCINA ŠEMPETER - VRTOJBA  
OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA

EVIDENCA PRORAČUNSKIH POSTAVK IZ DK

Datum: 23.11.2011  
Stran: 1

Leto	Številka plana	Šifra in naziv proračunske postavke	Šifra in naziv objekta	Datum	Namen	Priljubljen znesek	Znesek po veljavnem priljubljenju	Povabljen znesek	Znesek v DK oz. Plačan znesek	Vr. št.	Ord.
2011	1										
<b>041807</b>											
Boreljada											
Konto: 402999/10 Boreljada											
SM: 0000100 Uprava											
SN: 041807 Boreljada											
Referent: 0000024 Peter Pircak											
0						6.000,00	6.400,00			P	0
PR-2089/2011		06.09.2011			PELOZ			212,74	212,74		
PR-2113/2011		06.09.2011			VITEL			120,00	120,00		
PR-2117/2011		12.09.2011			IN MEDIA			109,44	109,44		
PR-2131/2011		12.09.2011			KOLP GORNIK			140,00	140,00		
PR-2146/2011		12.09.2011			AA MEDIA			320,62	320,62		
PR-2152/2011		09.09.2011			KTD LOKOVEC			200,00	200,00		
PR-2181/2011		11.09.2011			MARKO ZORN			1.620,00	1.620,00		
PR-2186/2011		07.09.2011			COPIKRAF			562,00	562,00		
PR-2173/2011		16.09.2011			IN MEDIA			84,66	84,66		
PR-2183/2011		15.09.2011			ADENDA			330,00	330,00		
PR-2184/2011		15.09.2011			NADJA KOGLJOT			542,00	542,00		
PR-2207/2011		23.09.2011			FOTO ZAVDLAV			886,70	886,70		
PR-2220/2011		23.09.2011			ADCO&DIXI			159,98	159,98		
PR-2288/2011		11.10.2011			ADCO&DIXI			311,88	311,88		
PR-2282/2011		03.10.2011			LEONE			93,83	93,83		
PR-2283/2011		26.09.2011			GASTRUM			1.734,50	1.734,50		
PR-2296/2011		30.09.2011			VI AVDIO FILM			72,00	72,00		
PR-2499/2011		24.10.2011			STIL LINE			216,00	0,00		
PR-2674/2011		31.10.2011			PEK BRUMAT			293,25	0,00		
<b>SKUPAJ 041807</b>											
Boreljada											
						6.000,00	8.400,00	7.989,61	7.490,35		
<b>SKUPAJ 2011</b>						6.000,00	8.400,00	7.989,61	7.490,35		

OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA  
OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA

EVIDENCA PRORAČUNSKIH POSTAVK

Datum: 23.11.2011  
Stran: 1

Leto	Številka plana	Konto	Stroškovni nadlec	Posredni znesek	Znesek po veljavnem proračunu	Posredni znesek	Prejeli obremenitev	Znesek v DK oz. plečni znesek
2011	1							
041807	Borovjaca	40299910 (41807)		6.000,00	8.400,00	7.999,63	208,48	7.570,35
						JM prorač.: N.2011-504:		
						208,48		<i>Brunner</i>
				Račun za JM N-2011-496: PR-2011-2099:	212,74			
				Račun za JM N-2011-473: PR-2011-2113:	120,00			
				Račun za JM N-2011-482: PR-2011-2117:	109,44			
				Račun za JM N-2011-487: PR-2011-2131:	140,00			
				Račun za JM N-2011-491: PR-2011-2146:	320,62			
				Račun za JM N-2011-499: PR-2011-2152:	300,00			
				Račun za JM N-2011-485: PR-2011-2161:	1.620,00			
				Račun za JM N-2011-490: PR-2011-2166:	552,00			
				Račun za JM N-2011-482: PR-2011-2173:	84,66			
				Račun za JM N-2011-493: PR-2011-2183:	330,00			
				Račun za JM N-2011-512: PR-2011-2184:	542,00			
				Račun za JM N-2011-514: PR-2011-2207:	896,70			
				Račun za JM N-2011-480: PR-2011-2220:	159,98			
				Račun za JM N-2011-480: PR-2011-2268:	311,00			
				Račun za JM N-2011-500: PR-2011-2282:	93,83			
				Račun za JM N-2011-541: PR-2011-2293:	1.734,50			
				Račun za JM N-2011-472: PR-2011-2296:	72,00			
				Račun za JM N-2011-515: PR-2011-2409:	216,00			
				Račun za JM N-2011-474: PR-2011-2674:	293,26			
<b>SKUPAJ 2011 1</b>				<b>6.000,00</b>	<b>8.400,00</b>	<b>7.999,63</b>	<b>208,48</b>	<b>7.570,35</b>

n) Svetnik Frančeškin je podal sledeče vprašanje:

- Na eni izmed prvih sej občinskega sveta v tem mandatu je podal pobudo, da se spominski obeležji na tlakovanem placu v Vrtojbi, premesti na sredino placa (t.i. »ladje«), ker sta obe obeležji zaparkirani in se ju ne vidi. Takrat mu je bil dan odgovor, da se bo zadeva preučila in ga zato zanima, kaj je na tem, saj se približuje praznovanje 70-letnice osvobodilne fronte v Vrtojbi.

Župan je odgovoril, da so to pobudo takrat podal tudi iz zveze borcev. Dal jo je v reševanje prejšnjemu tajniku občine in tudi Krajevni odboru naselja Vrtojba. Ne ve točno, kje se je ustavilo – glede stroškov premestitve se ne bi smelo, ... morda se je glede lokacije, kje točno naj stojijo. Bodo še enkrat preverili.

ODGOVOR:

V zvezi s to problematiko pričakujem, da se sestanejo pobudniki in krajevni odbor in mi krajevni odbor pripravi neko stališče, ki bo zgodovinsko in tudi sicer utemeljeno.

- Ali župan oziroma občinska uprava razmišljajo tudi v smeri, da bo najverjetneje potrebno odkupiti objekt bivše trgovine Mercator v Vrtojbi, kar bo tudi pomenilo precejšen znesek in se je potrebno na to pripraviti.

Župan je odgovoril, da je Mercator d.d. objavil namero oz. razpis in zbira ponudbe najugodnejšega ponudnika. Občina ponudbe ne bo dala. Občina ima predkupno pravico, o čemer so družbo Mercator d.d. že obvestili in mora ona občini dati ponudbo preden sklene pravni posel. Dal je tudi navodilo, da se planira sredstva za leto 2012 (enkrat toliko, kot je bila izklicna cena za zbiranje teh ponudb) za nakup tega objekta.

- Glede dejavnosti v Mladinskem centru je bil s strani Doris Jarc opozorjen na to, da bo morala vaje, ki bodo tam potekale z njeno skupino, plačevati.

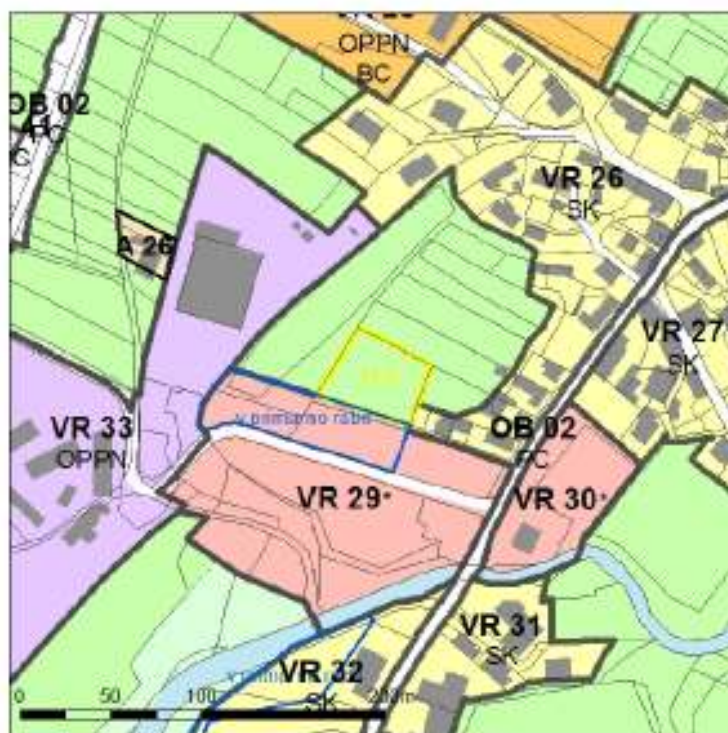
Župan je odgovoril, da glede dejavnosti v MC to ureja pravilnik, ki ga bo potrebno spremeniti, ker očitno ni še dovolj življenjski. Ni smiselno, da morajo društva za vaje toliko plačevati, saj so zanje ti stroški previsoki. Vsekakor bo občina pripravila spremembe pravilnika in kompleksno reševala probleme MC (vprašanje hišnega reda, stroškov itn).

---

## PRILOGA 2

48. stran gradiva (*Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgledni dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba, v času med 30. 5. 2011 in 16. 9. 2011*)

Zap. št.	Pripomba	Zadeva	Datum
52	110	ŠE-23	16.9.2011
<b>Pripomba:</b>	Občan želi enak status zemljišča parcele 3189, ki je kmetijsko zemljišče in parcele 3190, ki je namenjena centralnim dejavnostim, zaradi dostopnosti in funkcionalnosti uporabe. Občan je lastnik obeh zemljišč.		
<b>Pripomba se nanaša na:</b>	izvedbeni del NRP EUP: Parcele: VRTOJBA (2316): 3189		
<b>Stališče:</b>	Pripomba se ne upošteva.		
<b>Obrazložitev stališča:</b>	Pripomba se nanaša na izvedbeni del OPN, grafični del, namenska raba prostora. Sprememba iz kmetijskega v stavbno zemljišče.  Pripomba se ne upošteva. Območje je namenjeno potrebam socialnega centra, predvsem parkiriščem, kolesarski stezi in peš hodniku ter otroškemu igrišču. Če bodo potrebe večje, se bo obseg stavbnega zemljišča v bodoče povečal. Za pobudnika bo čez načrtovano območje omogočen dostop do kmetijskih površin v zaledju.		



se nadomesti s sledečo:

Zap. št.	Pripomba	Zadeva	Datum
82	110	ŠE-23	16.9.2011
<b>Pripomba:</b>	Občan želi enak status zemljišča parcele 3189, ki je kmetijsko zemljišče in parcele 3190, ki je namenjena centralnim dejavnostim, zaradi dostopnosti in funkcionalnosti uporabe. Občan je lastnik obeh zemljišč.		
<b>Pripomba se nanaša na:</b>	izvedbeni del NRP EUP: Parcele: VRTOJBA (2316): 3189		
<b>Stališče:</b>	<b>Pripomba se ne upošteva.</b>		
<b>Obrazložitev stališča:</b>	Pripomba se nanaša na izvedbeni del OPN, grafični del, namenska raba prostora. Sprememba iz kmetijskega v stavbno zemljišče.  Pripomba se ne upošteva. Območje je namenjeno potrebam socialnega centra, predvsem parkiriščem, kolesarski stezi in peš hodniku ter otroškemu igrišču. Če bodo potrebe večje, se bo obseg stavbnega zemljišča v bodoče povečal. Za pobudnika bo čez načrtovano območje omogočen dostop do kmetijskih površin v zaledju.		

