



Številka: 01101-23/2011-23
Šempeter pri Gorici, 27. 10. 2011

Z A P I S N I K
10. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
22. september 2011



Šempeter pri Gorici, 22. september 2011

Z A P I S N I K

10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 22. septembra 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Tjaša Frelj, Ada Filipič, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Karmen Gerbec.

OBČINSKA UPRAVA: Peter Ptičak – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Mateja Mislej – finančnica, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Igor Uršič – višji svetovalca za gospodarske javne službe, Nataša Bratuž – dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Mykhaylo Madan – Glasbena šola Nova Gorica.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 9. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 9. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

ZAPISNIK 9. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu Glasbene šole Nova Gorica za leto 2010 - informacija
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 - skrajšani postopek
4. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca oktobra 2011 dalje – *informacija*
5. Razveljavitev pravilnika o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin
6. Predlog za delitev premoženja in obveznosti ter ukinitve zavoda ZIC

Župan je odprl razpravo na dnevni red.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

- a) **Svetnica Pavlin** je podala sledečo pobudo, ki jo je že podala tudi na Odbor za okolje in prostor:

»ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR

Obračam se na vaš odbor kot svetnica v občini Šempeter-Vrtojba in kot mama prvošolčka, ki obiskuje osnovno šolo Ivana Roba v Šempetru, ker menim, da se mora problematika parkirnih mest ob osnovni šoli začeti reševati.

Starši, ki vozimo otroke v šolo, moramo prvošolce pripeljati do razreda. To pomeni, da moramo avto parkirati in ga zapustiti za nekaj minut. Pred osnovno šolo je zjutraj dobesedno »kaos« kateremu se je težko izogniti. Hkrati opažam, da so vsi tisti otroci, ki jih starši spuščajo iz avta, da do šole tečejo sami, ogroženi, saj se avtomobili in učenci prepletajo med sabo.

Moje razmišljanje gre v smeri ureditve krožnega prometa, saj starši otroke le dostavijo do šole, medtem, ko prvošolčke starši spremljamo v šolo. Mogoče so na voljo tudi kakšne druge rešitve, ki bi bile izvedljive. »Več glav več ve«.

Na vaš odbor se obračam z željo, da mojo pobudo obravnavate in o problematiki parkirnih prostorov ob osnovni šoli Šempeter tudi spregovorite (mogoče tudi najdete kakšno rešitev) in nato o zadevi obvestite občinski svet občine Šempeter-Vrtojba.«

(Vir: e-pošta svetnice Pavlin z dne 15.9.2011)

in predlagala, da se to obravnava na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta.

2. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU GLASBENE ŠOLE NOVA GORICA ZA LETO 2010 – informacija

Mykhaylo Madan, direktor Glasbene šole Nova Gorica, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je dejala, da je v poročilu razbrala, da se z leti povečuje vpis v nadstandardni program (posledično višja šolnina) in zato prosila za pojasnilo razlike od standardnega programa.



Direktor glasbene šole je odgovoril, da se nadstandardni program oblikuje na podlagi dogovora s soustanovitelji, ker se ga ne da financirati iz sredstev glasbene šole. Nadstandardni pomeni, da gre za program ki ga ni v osnovnem učnem načrtu nižje glasbene šole (jazz oddelek, oddelek zabavne glasbe). Tega poučevanja ministrstvo ne financira. Soustanovitelji krijejo tega polovico in se ostalo iz šolnine tistih, ki obiskujejo ta program. Zahteva se, da mora učenec javno nastopiti najmanj enkrat letno.

Svetnik Kragelj je vprašal za obrazložitev tega kako se predvideva ali načrtuje reševanje prostorske problematike v podružnični glasbeni šoli v Šempetru, saj je bilo v poročilu podano, da ima ta zelo slabe delovne pogoje – predvsem ropot in so najverjetneje tudi drugi standardi pod nivojem.

Župan je želel seznaniti občinski svet in ravnatelja glasbene šole z novimi dejstvi v zvezi z nakupom objekta za potrebe podružnične glasbene šole, o čemer bo na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta pripravil točko dnevnega reda. Med ponudbami prostorov so bili ostali manj primerni iz vidika lokacije in je tako občina v pogovorih za prostore na Cesti goriške fronte 11 (prostori nad bivšo sejno sobo). Cenitve so pripravljene in se dogovarjajo o možnosti parcelacije. Lastnik je objekt pripravljen prodati in tudi sam predlaga parcelacijo na zunanjih površinah (vključeno bi bilo tudi parkirišče zadaj) in prostori, ki jih ima sedaj v najemu ŠENT. Pozvane so bile k prispevanju tudi sosednje občine, a odgovora o tem še niso prejeli. Menjava za zdajšnje prostore podružnične glasbene šole ni mogoča, ker tega zakon ne dopušča v takem primeru, ko je razlika vrednosti nepremičnin večja kot 20%. Zadevo bo potrebno izpeljati najprej z nakupom in nato prodajo (najverjetneje javna dražba). Tudi potencialni prodajalec zagotavlja, da je zainteresiran za odkup sedanjih prostorov podružnične glasbene šole.

Oba prostora so si skupaj ogledali in je objekt, kjer se sedaj nahaja glasbena šola, zelo dobro vzdrževan, a precej star (zgrajen po 1. svetovni vojni), medtem ko je objekt, kamor bi jo preselili, precej mlajši in bolj kvaliteten. Nadeja se, da bi to izpeljali še v letošnjem letu, saj sredstev v proračunu za leto 2012 za to ni dovolj (bo pripravil predlog, da zagotovijo dodatna sredstva). Soglasje za kredit 250.000,00 eur (na 5 let), ki je bil predviden v letošnjem proračunu, je občina že dobila.

Svetnica Žigon je direktorja vprašala ali razpolaga s podatkom o tem, koliko otrok ki obiskujejo osnovno glasbeno šolo, nadaljuje to izobraževanje na srednji glasbeni šoli v Ljubljani.

Direktor glasbene šole je odgovoril, da se ne odločajo le za Ljubljano, saj je srednja glasbena šola tudi npr. v Kopru. Letno se tja uvrsti pet do sedem njihovih dijakov. Po zaključku srednješolskega izobraževanja je teh možnosti še več in ve za nekatere njihove bivše učence, ki študirajo tudi v tujini (Dunaj, ZDA itn).

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu Glasbene šole Nova Gorica za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

SKLEP JE BIL SPREJET.¹

¹ Številka: 01101-21/2011-1



3. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

- skrajšani postopek

Mateja Mislej, finančnica, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala stališče odbora:

Informacijo o spremembah proračuna glede na veljavni proračun je podala ga. Mateja Mislej, dodatne obrazložitve pa tudi župan. Člani odbora so med drugim razpravljali o nakupu prostorov stare občine za glasbeno šolo in menili, da je pred nakupom potrebno pridobiti historiat in druge natančne podatke glede lastništva tega objekta in s tem preprečiti morebitne zaplete za občino pri nakupu ali kasneje. Odbor je razpravljal tudi o potrebnosti revitalizacije obnovljenega šempetrskega trga, ki mu je potrebno dati vsebine in turistično dogajanje, tudi z pridobitvijo evropskih sredstev za te namene.

Člani OGR so soglasno sprejeli dva sklepa in sicer:

SKLEP ŠT. 1:

OGR daje občinski upravi in občinskemu zavodu KŠTM pobudo, da zavod KŠTM pripravi idejno zasnovo in predlog vodenja organizacije dejavnosti, ki se bodo dogajale na obnovljenem šempetrskem trgu v smislu turistične dejavnosti in revitalizacije občinskega središča. OGR pričakuje povratno informacijo do konca leta 2011.

SKLEP ŠT. 2:

OGR predlaga občinskemu svetu, da odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu občine Šempeter-Vrtojba sprejme.

Skladno z določilom 142. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, je župan vložil amandma k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 kot sledi:

Amandma župana:

Predlagamo, da se proračunska postavka 043030 (konto 4205) Rekonstrukcija in dozidava Mladinskega centra v Vrtojbi poveča za 13.062,48 eur. Za ta isti znesek se zmanjša proračunska postavka 041603 Pokopališče Vrtojba (konto 4205).

Sredstva na postavki 041603 v letošnjem letu ne bodo porabljena. Izvedba del se predvideva v naslednjem letu. Sredstva na postavki 043030 so usklajena z zahtevki z refundacijo za evropska sredstva.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da se v predlogu rebalansa ukinja postavka namenjena za nakup neprofitnega stanovanja, kar so ona z nekaj svetniki z amandmaji vnesli v proračun za leto 2011. Vprašala je ali se odvijajo kakšne aktivnosti glede razreševanja te problematike: glede že obstoječih stanovanj ali eventualnega nakupa novih stanovanj.

Na Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, ko so obravnavali tematiko neprofitnih stanovanj, jim je bilo rečeno, da jih ima občina v lasti preko 20. Po vpogledu v podatke so ugotovili, da so nekatera stanovanja zelo velika in jih koristi tudi po le en uporabnik. Predlagali so, da se preveri ali so še podani pogoji, ki so takrat opravičevali oddajo teh stanovanj upravičencem in po potrebi to revidira. Čeprav se problematike reševanja stanovanjskega vprašanja ne tako javno izpostavlja, vendar je prisotna.

Zaprosila je, da se seznanitev s to tematiko uvrsti na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta.

Župan je odgovoril, da se niso odločali za nakup novih stanovanj, saj imajo po sprejetju novega OPN namen obnoviti in usposobiti za bivanje dve stanovanjski enoti. Občina je dobila nazaj še eno hišo, ki je bila nekomu dana v dosmrtno uporabo. Potrebno se bo odločiti tudi glede varovanih stanovanj v SCV.

Za eno od naslednjih sej občinskega sveta bodo pripravili poročilo na to temo (število stanovanj, zasedenost, velikost itn).

Regina Dragoljević, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je povedala, da so vsa stanovanja zasedena. Bila so pregledana in opravljen popis o tem kdo jih zaseda. Uskladiti morajo še z upravljavcem Dom stanovanjsko gospodarstvo d.o.o. Istočasno se opravljajo tudi cenitve stanovanj, da bo imela občina urejen popis premoženja.

Svetnica Bizjak je prosila za obrazložitev zelo nizke realizacije proračunske postavke: *povečevanje zaposljivosti – javna dela*.

Župan je odgovoril, da obžaluje da ta postavka ni bila dovolj realizirana, kar je bila naloga prejšnjega tajnika občine. Ne ve točno kaj je bil razlog, da je bilo temu tako: ali se izvajalci niso prijavili na razpis, ali niso dobili odobreno itn. Sredstva bo občina poskusila v večji meri izkoristiti, lahko tudi sama kot partner - da se nekaj ljudi zaposli na način javnega dela, a je za to potrebno najprej določiti smisel in področje tega javnega dela, da bo od tega imela javnost korist, za kar bo poskrbel novi tajnik občine.

Svetnik Makovec je vprašal po razlogu zakaj do sedaj stanovanja v občinski lasti niso bila popisana in površina ni poznana?

Župan je odgovoril, da je bilo potrebno stanovanja oceniti v smislu koliko so dejansko vredna, zato da občina vzpostavi pravilne računovodske evidence, kar dosedaj ni bilo v celoti urejeno in kar je ugotovilo tudi Računsko sodišče RS.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma, ki ga je vložil župan:

Predlagamo, da se proračunska postavka 043030 (konto 4205) Rekonstrukcija in dozidava Mladinskega centra v Vrtojbi poveča za 13.062,48 eur. Za ta isti znesek se zmanjša proračunska postavka 041603 Pokopališče Vrtojba (konto 4205).

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 11 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 4 |

AMANDMA JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011, vključno s pripadajočimi prilogami.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 11 |
| PROTI | - |

| | |
|----------|---|
| VZDRŽANI | 4 |
|----------|---|

SKLEP JE BIL SPREJET.²

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011.

2.
O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.

3.
Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4.
Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 11 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 4 |

SKLEP JE BIL SPREJET.³

4. točka dnevnega reda

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU OD MESECA OKTOBRA 2011 DALJE

– informacija

Igor Uršič, višji svetovalec za gospodarske javne službe, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

5. točka dnevnega reda

RAZVELJAVITEV PRAVILNIKA O NAČINU ODDAJANJA POSLOVNIH PROSTOROV V NAJEM IN O DOLOČANJU NAJEMNIN

Regina Dragoljević, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je podala obrazložitev (v gradivu).

² Številka: 01101-21/2011-2,3

³ Številka: 01101-21/2011-4

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je zapustil sejo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin z dne 31. 3. 2011 se razveljavi.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

| | |
|-----------|-----------|
| ZA | 14 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

SKLEP JE BIL SPREJET.⁴

6. točka dnevnega reda

PREDLOG ZA DELITEV PREMOŽENJA IN OBVEZNOSTI TER UKINITEV ZAVODA ZIC

Župan Milan Turk je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Valenčič se je vrnil na sejo.

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora:

»Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo se je seznanil s predlogom župana za delitev premoženja in obveznosti ZIC in s stališčem soustanovitelja – Kampa d.o.o. do predloga župana.

Direktor družbe Kampa d.o.o. je na seji povedal, da se s predlogom za delitev premoženja in obveznosti ZIC v globalu strinja. Občina naj bi po delitvi postala lastnica objekta A ter določenega števila stanovanj v objektu B.

Direktor družbe Kampa d.o.o. je pojasnil, da je v.d. direktorja ZIC posredoval zadnji poziv Domu upokojencev Nova Gorica k sklenitvi pogodbe in da vzporedno potekajo pogajanja tudi z drugim potencialnim ponudnikom.

Predsednica odbora je direktorja družbe Kampa d.o.o. vprašala glede veljavnosti predpogodbe, ki naj bi zavezovala Dom upokojencev Nova Gorica k sklenitvi pogodbe za najem prostorov za ceno 8,5 EUR za m² in ali so v ZIC-u sprožili aktivnosti za morebitno iztožljivost le-te.

Direktor družbe Kampa d.o.o. je pojasnil, da ZIC še vedno vztraja na stališču, da je predpogodba iztožljiva.

Po razpravi je na odboru prevladalo stališče, da je potrebno v prvi vrsti zasledovati cilj, zaradi katerega je občina šla v ta projekt, to je zagotovitev prostorov za institucionalno varstvo naših občanov, zato odbor apelira na ZIC, da do razrešitve vprašanja lastništva, resno nadaljuje z aktivnostmi-pogajanja z Domom upokojencev Nova Gorica tako glede cene kot vsebine najema in Domu upokojencev Nova Gorica posreduje konkretno ponudbo, ki bo opredeljevala kaj je predmet najema za predlagano ceno.

Po zaključku razprave je odbor sklenil, da soglaša s 1. in 2. točko sklepa k 6. točki dnevnega reda in predlagal, da se ZIC-u naloži, da vodi aktivnosti v smeri pogajanj z Domom upokojencev Nova Gorica za določitev nižje cene od enostransko predlagane 8,5 EUR.«
(Vir: zapisnik 7. seje odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, 19. 9. 2011)

⁴ Številka: 01101-21/2011-5

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je podala mnenje odbora:

»Obrazložitev gradiva za sejo občinskega sveta in predlog občine je podal župan, ki je poudaril, da gradivo ne vsebuje vseh potrebnih podatkov za pripravo predloga za delitev premoženja in obveznosti ZIC. Te podatke bo potrebno pridobiti v fazi priprave pogodbe o delitvi, če bo od občinskega sveta dobil tako pooblastilo. Župan je člane OGR opozoril tudi na sklep Računskega sodišča za izvedbo popravljalnih ukrepov v smislu, da ZIC ne sme biti registriran za opravljanje pridobitnih dejavnosti, kar pa izgradnja SCV je. Zato predlaga občinskemu svetu delitev premoženja in obveznosti ZIC-a.

Svoje videnje in predlog delitve je podal tudi g. Marc Andrej kot predstavnik soustanovitelja ZIC-a (Kampe) in kot predstavnik izvajalca del pri investiciji v SCV.

Predsednica Odbora je članom na kratko obnovila dogajanja v zvezi z ustanovitvijo zasebnega zavoda ZIC in dala predlog delitve premoženja in obveznosti ZIC v razpravo.

Člani odbora so v razpravi ugotavljali, da bi se očitno dalo investicijo izvesti bolj poceni in da obstaja realna možnost, da se najemnina in 8,5 € spusti na 6 € ali na neko drugo višino, ki je sprejemljiva za DUNG. Nujno bi bilo zato izvesti pregled izvajanja projekta ZIC, zagotovo najeti izvedenca gradbene stroke in strokovno utemeljiti razlike v vrednosti investicije in vrednosti GOI del, kot so prikazane v gradivu. Župan bi moral svetnikom pri odločanju o delitvi ZIC postreči z neodvisnim strokovnim poročilom, saj se svetniki ne morejo odločati na osnovi mnenj in predvidevanj obeh soustanoviteljev ZIC, posebno zato ne, ker sta si ti dve mnenji nasprotujoči. Zelo težko bo najti kompromis na način, da bo zaščiten javni interes in interes bodočih stanovalcev doma, saj je interes občine v bistvu enak interesu DUNG (primerna oskrba za sprejemljivo ceno), interes zasebnega partnerja Kampe pa je dobičkonosnost posla in ustrezno visok donos na kapital. Ga. Filipič je poudarila, da bo kot svetnica vztrajala na reviziji projekta, ki jo je predlagala že na seji 17.2.2011 (pregled projektne naloge, spremembe projektne naloge, skladnost projektov s projektno nalogo, spremembe projektov, primerjava pogodbenih in dejansko izvedenih del, ovrednotenje manj vrednih materialov...) saj bi le tako na nepristranski način ugotovili, kje so razlogi za previsoko ceno in za neustreznost storitve SCV, zaradi katere je DUNG dokončno odstopil od najema Vrtojbe.

G. Marc je dopustil možnost, da bi najemnina znašala 6 EUR/m² ali manj, kot je bila določena z predpogodbo o najemu, vendar nanjo ne bo pristal iz razloga, ker zahteva dogovorjeno najemnino iz predpogodbe. Povedal je, da ima ZIC že drugega najemnika, ki bo pridobil dovoljenje za delo in župan ga je opozoril, da mora k drugemu najemniku dati soglasje tudi občina, sicer bo Kampe občini odškodninsko odgovorna.

Odbor je ugotovil, da bi sicer lahko DU Vrtojba deloval samostojno s koncesijo ali dovoljenjem za delo, vendar bi to pomenilo samo, da je rešen problem MDDSZ in DUNG, nikakor pa s tem ni rešen problem občine. Koncesionar ali drug izvajalec bi namreč plačeval najemnino 8,5 €/m² in bi imel tudi višje fiksne stroške poslovanja zaradi samostojne ekipe – to pa pomeni, da bi cena oskrbe bila le še višja kot če bi Vrtojbo najel DUNG - to pa ni sprejemljivo za občino in občane kot bodoče stanovalce doma. Glede na to, da je DUNG 14.9.2011 ZIC-u sporočil, da je določitev o ne-najemu Vrtojbe dokončna, je ga. Filipič opozorila na veliko nevarnost, da po propadlih pogajanjih o najemu (ki so trajala sedem mesecev), ni več mogoče, da bi Vrtojba delovala v javni mreži kot zunanja enota DUNG-a, ampak bo mogoča samo za stanovalce dražja koncesija ali dovoljenje za delo, kar pa pomeni, da občina ni zaščitila javnega interesa.

Odbor je ugotovil, da je ZIC zelo kompleksen in predvsem za občino zelo težko rešljiv problem. Zasebni partner svoj problem lahko relativno hitro in enostavno reši, vendar bo šlo to na škodo občine in bodočih stanovalcev doma. Nobenih dodatnih stroškov (revizij in cenitev) ni potrebno naročati, če se izpolni osnovni namen, zaradi katerega je občina vstopila v projekt SCV, to je, da se DU Vrtojba da v najem DUNG. Zato je OGR soglasno sprejel :

SKLEP:

Zavod ZIC naj **takoj** obnovi pogajanja z DUNG in Zavodom Dutovlje za najem Vrtojbe, da se zaradi nezasedenosti objekta ne bo ustvarjala gospodarska škoda. V pogajanjih **morajo** pogajalci oblikovati najemnino in ostale pogoje najema, ki so sprejemljivi za najemjemalca, saj je to v javnem interesu.

OGR zaradi možnosti nadaljnjih zapletov pri reševanju tega problema tudi predlaga občinskemu svetu sprejem obeh predlaganih sklepov župana ob dodatnem sklepu, da mora predlog pogodbe o razdelitvi premoženja in obveznosti ZIC temeljiti na izvedeniškemu mnenju glede gradbenega in finančnega poteka investicije in utemeljenosti nastalih stroškov.«

(Vir: zapisnik 7. seje odbora za gospodarsko razvoj, 20. 9. 2011)

Župan je prebral odstopno izjavo svetnika Humbert Zvonka Mavriča z mesta predsednika Sveta zavoda ZIC:

Občina Šempeter – Vrtojba
Trg Ivana Roba 3 a
5290 Šempeter pri Gorici

Šempeter pri Gorici, 22.9.2011

Županu mag. Milanu Turku

ODSTOPNA IZJAVA

Podpisani H. Zvonko Mavrič z današnjim dnem nepreklicno odstopam kot predstavnik Občine Šempeter – Vrtojba v Svetu Zavoda za izgradnjo centra socialnih dejavnosti Vrtojba.

Moj nepreklicni odstop je utemeljen s spoznanjem, da Svet Zavoda, kljub mojemu trudu, v nasprotju s svojimi pristojnostmi ni imel možnosti, da odloča ali podaja mnenje k ključnim odločitvam, ki so pripeljale do stanja projekta SCV, ki smo mu priča danes. Navajam samo nekatere:

- V obdobju med 2. sejo dne 2.2.2009 in 3. sejo dne 26.10.2009 je namreč brez vedenja ali soglasja Sveta zavoda prišlo do spremembe lastništva enega od ustanoviteljev ZIC (26.5.2009) in do podpisa Predpogodbe o najemu med ZIC in Domom upokojencev Nova Gorica (27.7.2009), ki je glavni razlog za nastale zaplete v zvezi z najemom.
- Ravno tako Svet zavoda ni prejel poročila od direktorja ZIC-a o stroških poslovanja ZIC-a oz. poročila o poslovanju, ki smo ga zahtevali na 3. seji ZIC-a
- Dom upokojencev Nova Gorica je 15.9.2011 na ZIC naslovil dopis, v katerem ZIC-u sporoča, da ponovno in dokončno sporočajo svojo odločitev iz julija 2011, da objekta v Vrtojbi ne nameravajo najeti. Čeprav je bil prejemnik tega dopisa ZIC in gre za usodno informacijo glede projekta SCV, o tem nisem bil obveščen.
- Tudi sicer ima v svetu zavoda ZIC večino članov zasebni soustanovitelj Kampa d.o.o., ki preko v.d. direktorja vodi ZIC, kar je vseskozi omogočalo neustrezno obveščenost mene kot predsednika Sveta zavoda. Podobno je bilo tudi v času prvega direktorja ZIC-a.

Statut ZIC-a, sprejet 8.7.2010, mi v 3. alineji 20. člena sicer omogoča pisno odpoved mandatu brez obrazložitve.

S spoštovanjem.

H. Zvonko Mavrič



V vednost: v.d. direktorju ZIC-a g. Boštjanu Jerončiču

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je podala sledečo pobudo:

»Na današnji seji bomo obravnavali predlog za delitev premoženja in obveznosti Zavoda za izgradnjo Centra za socialne dejavnosti v Vrtojbi (v nadaljevanju: ZIC). Kot občinska svetnica že dalj časa opozarjam na nevarnost, da bo objekt v Vrtojbi ostal prazen oz. da ga bo najel najemnik, ki ne bo zagotavljal cene oskrbe, ki bi jo bili uporabniki sposobni plačevati.

Dom upokojencev Nova Gorica je ZIC-u v preteklem tednu ponovno dokončno sporočil (prvič že julija 2011), da objekta v Vrtojbi ne namerava najeti. Vemo, da so pogajanja o najemu, ki so trajala sedem mesecev propadla, ker ni prišlo do soglasja o predmetu najema in o višini najemnine, ki je bila za DUNG (in zato tudi za uporabnike) previsoka. Zaradi nevarnosti takega scenarija, ki je vseskozi izhajal iz stališč večinskega zasebnega lastnika ZIC in tudi prejšnje občinske oblasti, sem v tem mandatu podala županu dve pobudi, in sicer:

- Za 2. sejo dne 2.12.2010 in
- Za 3. sejo 17.2.2011.

V pobudah sem predlagala, da občina svojemu pogajalcu v ZIC-u poda jasen mandat, o kakšni višini najemnine se lahko pogaja in da občina takoj naroči finančno in gradbeno revizijo projekta SCV, saj je bila izvedba le-te v takratni fazi gradbenih del lažja kot je danes.

Ker moji pobudi nista bili sprejeti, je Skupnost-neodvisna lista dne 4.5.2011 sklicala tiskovno konferenco, saj smo ocenjevali, da zadeva ZIC postaja tako akutna, da je ne bo več mogoče rešiti brez škode za javni interes, torej za bodoče stanovalce doma upokojencev v Vrtojbi. Ponovno smo poudarili potrebnost izvedbe revizije projekta in od občine zahtevali, da od ZIC-a zahteva javno predstavitev razlogov za previsoko ceno najema v višini 8,5 EUR/m² in točno opredelitev predmeta najema za to ceno.

Zelo me je skrbel scenarij, (ki se je na žalost uresničil), da bo DUNG dokončno odtopil od najema Vrtojbe. Za propad pogajanj nosita odgovornost oba pogajalca, vendar je potrebno poudariti, da je v tem primeru DUNG zastopal tudi interese uporabnikov, torej tudi interese občine. Kot je predstavnik Kampe d.o.o. potrdil na 7. seji odbora za gospodarski odbor, pa je Kampa (in s tem ZIC) zastopala predvsem interes donosa na kapital in povrnitev vložka (tako investicije kot nakup Kampe). Pogajanja so propadla predvsem zato, ker ZIC ni bil pripravljen znižati cene najema in je na ceni vztrajal



zato, ker je bila taka predhodno dogovorjena in ne zato, ker je iz stroškovnih razlogov ne more znižati (po izjavi na OGR dne 20.9.2011). Ker bo Kampa zaščitila svoj zasebni interes v tem projektu (te pravice ji nihče ne oporeka), bo iskala drugega najemnika, ki bo Vrtojbo najel po ceni 8,5 EUR/m², morebiti pa tudi druge rešitve, ki ne bodo prijazne bodočim stanovalcem. Obratovanje Vrtojbe kot samostojnega doma upokojevcev s koncesijo ali dovoljenjem za delo bi pomenila še višjo ceno od sedaj predlagane, zato je to lahko rešitev za Kampo, nikakor pa ne za občino.

PREDLOG ŠT. 1

Zaradi zaščite javnega interesa je edina prava rešitev problema ZIC ta, da DU Nova Gorica najame objekt v Vrtojbi in da za doseg tega cilja ZIC obnovi pogajanja in ter zniža najemnino. Objekt v Vrtojbi ne more ponuditi kvalitete oskrbe, ki bi bila potrebna za današnji čas, lahko pa za dano kvaliteto oskrbe ponudi ustrezno (nizko) ceno najema.

V gradivu za 10. sejo občinskega sveta dne 22.9.2011 so jasno prikazane tudi razlike v vrednosti investicije, kot jo prikazujeta Kampa in Občina, ki pa (še) niso podkrepljene z ustreznimi listinami.

PREDLOG ŠT. 2:

Zaradi velike verjetnosti večmilijonskih razlik v vrednosti investicije in zaradi nepreglednosti pri izvedbi investicije in pri spremembi programa, je danes moj predlog po izvedbi revizije še toliko bolj utemeljen. Zato ponovno predlagam izdelavo revizije, ki naj ugotovi :

- 1. Odstopanja investicije od projektne naloge in ali so bile te spremembe sprejete na ustreznih organih v skladu s sprejetimi akti investitorja – ZIC-a.**
- 2. Vrednost izvedenih sprememb manj oz. več del glede na sprejeti program investicije ter vrednost sprememb v vgrajenih materialih glede na predvidene materiale v projektu za izvedbo del**

Občina bo namreč kot soinvestitor lahko odgovorno odločala o svojem bodočem ravnanju glede rešitve problema ZIC šele ob koncu investicije in to takrat, ko bo imela podatek strokovnjaka, **ali je bila investicija zgrajena v skladu z zastavljenim programom** in ali je **izvajalec vgradil ter obračunal količine in kvaliteto materialov v skladu s projekti, odobrenimi na pristojnem organu ZIC**. Glede na vlogo izvajalca v tem primeru, ko je istočasno tudi nadzorni inženir (po pogodbi tudi izvajalec nadzora in dobave materialov in montaže) menim, da je izvedba revizije nujno potreba in bi morala biti predvsem v interesu župana, ki se je znašel v izredno težki situaciji poiskati rešitev za že pred dvema leti nastali problem.«

(Vir: e-pošta svetnice Filipič z dne 22.9.2011)

Župan je dejal, da se strinja z večino podanega svetnice Filipič, vendar se je pri tem želel opredeliti do sledečega:

- na navedbo: »V pobudah sem predlagala, da občina svojemu pogajalcu v ZIC-u poda jasen mandat, o kakšni višini najemnine se lahko pogaja in da občina takoj naroči finančno in gradbeno revizijo projekta SCV, saj je bila izvedba le-te v takratni fazi gradbenih del lažja kot je danes.«

Župan jasnega mandata o ceni ni mogel podati, dokler ni pridobil dovolj podatkov, da je vedel vsaj kakšni so približno ekonomski parametri te investicije. S tem je seznanil predsednika Sveta zavoda ZIC, Andreja Marca in še nekatere, ki so bili blizu tem pogajanjem. V.d. direktorja se tega ni želel udeležiti. Občina ponudbe DU NG ne more dati, ker jo poda lahko le direktor zavoda, ki je pa noče dati in trdi, da je 8,5 eur/m² prava cena.

- glede revizije: naročen je bil strokovnjak gradbene stroke, ki gradnjo spremlja. Tveganje pri predlagani reviziji je naslednje:

- čeprav občina lahko sama naroči revizijo, bi ta pomenila visoke stroške in bi se le stežka izvedla, ker razpolagajo s premalo dokumentacije;

- zasebni partner se lahko ne bi strinjal z izsledki revizije, a občina bi jo morala plačati in bi na koncu v vsakem primeru morali na sodišče, ki bi najverjetneje določilo sodnega izvedenca za gradbeno stroko. Tudi njega bi bilo potrebno (za isto stvar) po razglasitvi sodbe plačati (sodišče bi določilo razmerje razdelitve stroškov med občino in zasebnim partnerjem). Županov motiv zakaj ne bi naročali velike in obsežne revizije je bil le ta, da si ne bi občina delala nepotrebnih stroškov;

- v primeru, da se z zasebnim partnerjem dogovorijo in s pogodbo uredijo kakšnega cenilca oz. strokovnjaka bi najeli za to, da ugotovi dejansko vrednost objektov, je pa to drugače – seveda ob pogoju, da se zasebni partner s pogodbo zaveže, da bo to tudi zanj zavezujoče (kar v današnjem predlogu predlaga tudi župan).

- predlog št. 1 v celoti podpira;

- predlog št. 2 vsebuje kar nekaj stvari, ki jih ni mogoče realizirati iz razlogov:



- projektna naloga ne obstaja;
- dokumentacija je zelo pomanjkljiva.

Svetnica Filipič je dejala, da je njen predlog podan v smislu da občina ugotovi kako je investicija potekala, kaj se je dogajalo in kje so rezerve. Občina nima podatkov in še danes ne vedo kaj je vložek zasebnega partnerja 700.000,00 eur. Predvsem pa zato, ker Svet zavoda ZIC o ključnih zadevah ni odločal. Občina mora imeti razjasnjeno kako stojijo zadeve in koliko kaj stane, preden gre v kakršno koli dogovarjanje.

Župan je dejal, da je zbral podatke, ki jih je zasebni partner težka občasno dostavljal, in nato ta zbir poslal v potrditev zasebnemu partnerju, da se opredeli, da so v tem zbrane vse sklenjene pogodbe. Na podlagi teh je župan naredil tabelo v gradivu in to predstavlja vrednost investicije po podatkih zasebnega partnerja! V gradivu je župan zapisal tudi, da trdi da te pogodbe niso bile v celoti uresničene, saj je bilo izvedeno manj del, kot je bilo določeno v pogodbah in še marsikaj drugega. To trdi na osnovi tega kar je sam zaznal:

- streha na objektu B ni bila zgrajena kot je bila predvidena v pogodbi, ampak je bila spremenjena in preprojektirana;
- ni bilo narejenih 60 enakih stanovanj, ampak 38 različnih;
- itn.

Na način kot so bile gradbene pogodbe sklenjene, bo tudi sodišče težka ugotovilo koliko manj, ker v pogodbi ni njegovih cen. Določeno ima »funkcionalni ključ v roke« in zaradi tega so župana strokovnjaki gradbene stroke opozorili, da bo zelo težko priti do rezultatov. Zato bi občino taka revizija stala preveč in ocenjuje, da je smotrno malo še počakati in ugotoviti, kaj od tega lahko občina doseže.

Ko bo objekt zgrajen, ga mora pregledati strokovnjak gradbene stroke, ki zna oceniti koliko je vreden, in strokovnjak finančne stroke oz revizor, ki bo pregledal poslovnem knjige zavoda ZIC glede najetih kreditov:

- kako so bili najeti in kako so bili črpani
- kako so bili plačani in čemu so bili namenjeni
- ali so bili še komu drugemu dani kakšni krediti zavoda ZIC, za katere npr. občina sploh ne ve
- ali obstajajo še kakšne skrite obveznosti ZIC, za katere občina ne ve.

Dokler občina nima teh podatkov, ne morejo ocenjevati koliko je to premoženje vredno in koliko je obveznosti zavoda ZIC. To bodo morali urediti s pogodbo o delitvi.

Občina mora o tem poslati na Računsko sodišče RS odzivno poročilo in bodo oni ocenili, ali so ukrepi, ki jih je občina sprejela zadostni ali ne. Rezultate teh ukrepov bodo prišli čez čas preveriti. Nato bodo podali porevizijsko poročilo, v katerem bodo lahko predlagali tudi razrešitev koga, če ni naredil tistega kar bi moral.

Svetnica Filipič je dejala da je seznanjena s tem, da je bil projekt za izvedbo del narejen brez cen in so bile spremembe v projektiranju, kar omogoča bistveno cenejšo izvedbo. Zato je takrat predlagala, da se, dokler objekt še ni končan, lahko to pregleda na način:

- pogodbeni predračun (če obstaja);
- naredi se izmere in kontrolira z obračunsko knjigo gradbenih del.

Na odboru so se pogovarjali tudi o tem, da revizija sploh ne bi bila potrebna, če bi ZIC oddal DU v najem po sprejemljivi ceni.

1.344.000,00 eur neznanega vira je kredit stanovanjskega sklada RS, kjer je imel ZIC težave tudi za varovana stanovanja, zato ker ni imel odobritve MDDSZ in pogodbe o opravljanju socialnih storitev v teh stanovanjih.

Svetnica Osvald je pozvala svetnico Filipič, naj tudi ostale člane občinskega sveta seznanijo z dokumenti (neznanega vira?), o katerih govori. Predlagala je, da naj se raje osredotočajo v



dosego ciljev. Ni se smotrno usmerjati zgolj v višino najemnine, ampak je potrebno opraviti analizo tega, koliko je občanov, katerih bivanje bi občina sofinancirala, in se ne toliko ukvarjati s tistimi iz okoliških občin. Čeprav podpira da so socialni, a se je pri tem potrebno vprašati kaj to sploh pomeni v strukturi cene.

Župan je dejal, da ko je prišel do podatkov o številu sklenjenih pogodb in za katera dela, je po izračunu ugotovil, da bi bila najemnina lahko precej nižja. Da bi pokrili stroške kapitala, kreditov in obresti za kredite na dobo 20 let, bi to lahko storili tudi s precej nižjo najemnino (brez da bi oporekali sami višini investicije). Zasebni partner tega noče, ker trdi da ima za tako najemnino podpisano predpogodbo, in da ima sedaj drugega ponudnika za tisto ceno. Zanj bi bilo nesmotrno, da odda po nižji ceni.

Ne prizna tega koliko je imel stroškov za gradnjo in bi svoj delež prodal občini po tržni ceni. Istočasno pa se strinja tudi s tem, naj občina odda dom po nižji ceni, njemu pa plača razliko.

Svetnik Frančeškin je želel preveriti, ali potem to pomeni, da bi občina plačala zasebnemu partnerju razliko do višine, ki bi bila nesporna za obe strani (npr od 7 eur/m² do 8,5 eur/m²). Ali to pomeni, da občina plača to razliko sama sebi?

V primeru, da bi zasebni partner pristal na cenitev, ki traja cca. 5-6 mesecev, bo zadeva potem razjasnjena, a se je potrebno ob tem vprašati, kakšen bo strošek zaprtega doma v tem obdobju. Menil je, da bo s tem narejena bistveno večja škoda.

Župan je svetniku Frančeškemu odgovoril, da cca. 45% plača občina sebi in 55% zasebnemu partnerju. Strošek zaprtega doma nosita soinvestitorja, vendar ne vidi smotra v tem, da bi en investitor plačeval drugemu investitorju razliko.

Po ceni, ki jo je župan izračunal, se tudi zasebnemu partnerju povrne kapital na 20 let, a ta zasleduje ekstra profit. Se je pa strinjal s tem, naj se DU čim prej odda DU NG v najem za tisto nesporno ceno, ki nobenemu ne povzroča škode. Nato naj se ugotovi koliko bo kdo dobil. Če bo občina vzela objekt v svojo last, bo lahko določila tudi nižjo najemnino.

Zasebni partner je kredite, ki jih je imel odobrene s strani banke, najverjetneje že počrpal in je bil to likvidni denar, ki ga je on pobral. Nič ga ne bi motilo, če bi se dela na SCV ustavila in bi tam nastajala škoda ter se krediti ne bi vračali in bi banka zasedla premoženje, saj je on dela opravil in jih dobil tudi plačana, kar je bil njegov glavni cilj in ga je realiziral! Kar bo še naprej prejel, bo pomenilo le še dodaten zaslužek.

Pomembno je, da se DU čim prej konča in odda v najem DU NG. Ob tem težko razume predstavnike DU NG, ki se obnašajo neodgovorno, saj gre po podatkih zasebnega partnerja za 12,5 mio eur. Zasebni partner je najprej govoril o 10,5 mio eur in je nato samoiniciativno, brez da bi o tem kogarkoli vprašal, povečal stroške investicije. Župan trdi, da ti stroški v resnici sploh niso nastali, ker to utemeljuje zasebni partner z različnimi pogodbami, ki jih sploh ni izvedel (razlike, ki so prispevale k nižji ceni in se razlikujejo od tistega, kar je napisal v ponudbo: streha je ravna namesto trikotna, niso vgrajene lite plošče ampak prefabricirane, asfalt ni dvoslojni ampak drugačna mešanica itn).

Svetnik Šinigoj je dejal, da mu je Andrej Marc na Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, na njegovo vprašanje o tem ali so kontaktirali DUNG glede tega kaj je zanje sprejemljiva cena najema (če že ni 8,5 eur/m²) odgovoril, da o tem ni prejel nobene povratne informacije.

Župan je dejal, da ima tudi sam izkušnje z zahtevnostjo kakršnega koli dogovarjanja z Marcom, ki je DU NG postavljala nesprejemljive pogoje in se jim posmehoval.



Svetnik Frančeskin je predlagal, da se za določeno časovno obdobje izračuna primerjavo stroška zaprtega DU in plačevanja razlike zasebnemu partnerju.

Župan je dejal, da je zasebni partner to že izračunal in hoče zaslužiti na račun razlike, čeprav mu ne pripada. Župan take pogodbe z njim se more skleniti, ker tega tudi Računsko sodišče RS ne bi odobravalo.

Svetnica Filipič je želela odgovoriti na očitke, da projekt SCV (glede potreb po DU itn) ni bil predstavljen občinskemu svetu, saj je to storil na 10. seji občinskega sveta 18. 10. 2007 takratni direktor DU NG in takratni lastnik družbe Kampa d.o.o., Vasja Medvešček.

Glede plačevanja razlike je najlažje, da bi jo občina plačevala, zato da prepreči neko škodo - če se seveda tako odloči. Vendar se je pri tem potrebno zavedati, da če občina sofinancira bivanje, mora to storiti trajno za vse stanovalce. Ne gre za to, da bi sedaj enkratno neko razliko nadomestili. Je pa Andrej Marc na odboru povedal, da bi bilo sprejemljivo tudi 6 eur/m² in temu ni osporaval, da se mu ne bi izšlo, ampak on zagovarja 8,5 eur/m², ker mu pripada na podlagi tega kar je bilo določeno v predpogodbi. Ve se pa, da je bila ta cena izračunana glede na potrebne kredite in ne cene oskrbnega dne.

Svetnica Bizjak je menila, da je neproduktivno na pamet kritizirati opravljeno delo, materiale itn., zlasti ker na seji ni prisotnega predstavnika investitorja. Dva člana občinskega sveta sta v Svetu zavoda ZIC, od tega je en predsednik, ki je na današnji seji odstopil z obrazložitvijo, da ni bil seznanjen z dogajanjem. Čudi jo, da je bilo to storjeno šele po dobrem letu takega stanja, ko se nič ne dogaja in o ničemer ni obveščen - pa še to le ker občino računsko sodišče prisili k temu, da nekaj v zvezi z ZIC ukrenejo. Računsko sodišče ne govori o nobeni delitvi premoženja, čeprav je to ena od možnosti, ampak o tem, da je potrebno pristopiti k uskladi dejavnost v Aktu o ustanovitvi zasebnega zavoda ZIC.

Ali bodo predstavniki občine v Svetu zavoda ZIC prevzeli kakšno odgovornost za kar (ni)so počeli, saj se prepogosto dogaja, da se tovrstno člansko tretira le kot neko prestižno funkcijo. Neodgovorno je, da o vseh teh zapletih ustanovitelja (občine) niso pravočasno obveščali.

Menila je, da je v celotni zgodbi zelo pomembna predpogodba, na kateri je bazirala celotna zgodba ZIC. Sprejeti stališče predsednika Sveta zavoda DU NG, da ta predpogodba ne velja, in to brez da bi se ZIC potrudil pridobiti neko mnenje oziroma delovati v smeri, da iztoži to predpogodbo, je neodgovorno! Rešitve tudi z delitvijo ne bo. Ne vidi razloga zakaj ne izkoristiti tega, kar je bilo podpisano in se ne kar tako predati. Vsa današnja diskusija glede višine cene najema in kritja razlike je popolnoma neproduktivno početje, ker ima družba Kampa d. o. o. 55% delež in ona odloča. Svetnika Mavriča je nagovorila, da čeprav je odstopil, naj pojasni ali je o teh zapletih obveščal župana in zakaj o tem ni bil seznanjen občinski svet, da bi lahko pravočasno ukrepali, ko bi se mogoče dalo še kaj ukreniti, če je predpogodba potekla brez da bi se vložilo neko sredstvo, da se jo iztoži.

Župan je dejal, da tudi če bi se občina odločila da toži DU NG, bi to pomenilo daljše obdobje, v katerem bi bil objekt prazen. To ni rešitev, ker bo nastala škoda, ki jo bo moral nekdo plačati. Potrebno je poskrbeti za to, da se dom vseli takoj za tem, ko bodo prejeli uporabno dovoljenje. To bo občina storila takoj za tem, ko bo premoženje razdeljeno.

Svetnica Filipič je dejala, da že 2 leti trudoma pridobiva informacije in o teh zapletih obvešča občinski svet. V tem mandatu je že na 2. redni seji 2. 12. 2010 podala pobudo, s katero je opozarjala, da obstaja velika nevarnost, da do izteka veljavnosti predpogodbe zadeva ne bo rešena. V predpogodbi je bil določen skrajni rok oktober 2010 za podpis najemne pogodbe z DU NG in določilo, da mora biti v najemni pogodbi določen začetek najema 1. 1. 2011. Če pride pri pridobitvi uporabnega dovoljenja do zamude več kot 60 dni (1. 3. 2011), lahko



najemodajalec odstopi od pogodbe. Rok se je iztekel, a občinski svet ob tem, ko je na to opozarjala, ni pokazal zanimanja.

Svetnica Bizjak je podala vsebino zapisnika Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo z dne 7. 3. 2011, na seji katerega so prisostvovali tudi predsednik sveta ZIC Zvonko Mavrič in v. d. direktorja ZIC Boštjan Jerončič. Na odboru jim je bilo takrat povedano, da je predpogodba še veljavna in iztožljiva, zato so sklenili pozvati predstavnike občine v svetu ZIC, naj nekaj ukrenejo v smeri, da bo pogodba o najemu z DU NG tudi sklenjena, a od takrat ni bilo narejeno nič.

Župan je dejal, da predstavniki občine v Svetu zavoda ZIC dejansko niso imeli možnosti nič narediti, ker so v manjšini in predvsem za to ker nimajo pristojnosti (npr. ponudbo drugemu zavodu lahko poda le direktor). Zasebni partner je zmeraj uveljavljal svoj prevladujoči vpliv in Sveta zavoda ZIC pogosto o stvareh ni niti obveščal.

Svetnik Mavrič je dejal, da se je udeleževal vseh sestankov, verjel v možnost uspeha pogajanj in spremljal stvari kolikor jih je le lahko, čeprav kljub nenehnim zahtevam, ki jih ima vse dokumentirane, za marsikatero zadevo sploh ni vedel in žal druga stran ni bila pripravljena udejanjati tistega, kar so se dogovarjali. Pogajanj so se izogibali tudi predstavniki iz ministrstva in DU NG in še danes ni razčiščeno niti glede tega, kaj pomeni oz vsebuje cena 8,5 eur/m². Gotove stvari so izvedeli naknadno... Že od začetka so se prikrivale stvari in dokumenti. Glede celotne zadeve so se pojavljala različna, nasprotujoča si mnenja, ki so tudi njega begala, a se je bil primoran odločiti in je zato zaupal strokovnjaku dr. Aleksiju Mužini. Sedaj pa se je izkazalo, da so imeli prav tisti, ki so ves čas opozarjali na nepravilnosti.

Še vedno pa meni, da je edina rešitev v tem, da pride do najema s strani DU NG in DU Dutovlje, saj prazen dom pomeni najdražjo opcijo in je potrebno zasledovati osnovni cilj, zaradi katerega so se sploh odločili za SCV.

Svetnica Pavlin je vprašala glede možnosti delitve premoženja, ko bi se nato oddalo dom v najem DU NG, ali so ti sploh še zainteresirani za to in pripravljeni ponovno pristopiti k pogajanjem? V obratnem primeru bo premoženje razdeljeno in bo tako občina dobila le dodatne dolgove in prazen DU... Ni bilo govora o tem, koliko časa bo to trajalo in kaj bi to pomenilo za sam proračun itn.

Župan je odgovoril, da občina o tem nima nikakršnih zagotovil in ne sklenjene predpogodbe. Ker gre za premoženje občine, s katerim danes efektivno ne more upravljati, bo to lahko storila po delitvi. Tudi sedaj, ko občina ni neposredno lastnik, jo obveznosti zavoda ZIC ravno tako bremenijo. Razlika bo le v tem kdo bo s tem premoženjem lahko razpolagal.

Ker še ne razpolagajo s točnimi zneski, je že ves čas zagovarjal, naj medtem ZIC sklene pogodbo o najemu z DU NG in se zmeni za nesporni znesek. V znesku, ki ga je župan izračunal, so zajete vse površine in vsi zunanji prostori.

Svetnica Oswald je dejala, da se je občina takrat s socialno noto odločila za javno-zasebno partnerstvo in se je ob tem potrebno zadevati, da se je zasebni partner za to odločil pa iz razlogov kapitala. Če zasledujejo skupni cilj, naj preverijo glede višine anuitete, ki jo občina financira za svoje občane, in bo tako iz tega kapitala imela kaj več, medtem ko naj ostale občine same poskrbijo za svoje občane. Morajo slediti kapitalu, da bi tako lastnim občanom lahko več dali.

Podžupan Fornazarič je dejal, da se je izkazal občutek, ki ga je ves čas spremljal, t.j. da je bil projekt narejen z namenom, da z njim le precej zasluži peščica. Ugotavljajo tudi, da je razlika v

gradbeni ceni, ki jo vsiljuje zasebni partner, od tiste, ki jo sami ugotavljajo, kar nekaj mio eur. Za takšno razliko meni, da bi bilo najprimerneje preko sodne poti ugotoviti dejansko ceno objekta, stroške gradnje itn. Najdražja opcija ne pomeni 4 ali 6 mesecev zaprt dom, ampak nedoločen čas plačevanja višine najema 8,5 eur/m², ki lahko traja tudi 20 let.

Svetnik Valenčič je dejal, da je potrebno razlikovati sledeče:

- o čemer danes sklepajo: iščejo rešitve kako izpolniti zahteve iz revizijskega poročila Računskega sodišča RS

- zavedati se, da jih čakajo dolgotrajni postopki razreševanja celotne problematike.

Predlog o razdelitvi premoženja, ki ga je prejel občinski svet, izhaja tudi iz aktov, ki so jih sprejemali ko so ustanavljali ta zavod. Ni pa to edina možnost. Zaveda se, da me morejo ostati s takim predmetom poslovanja skupaj v ZIC, ampak obstajajo še druge alternative (npr: lahko bi še ostali skupaj z zasebnim partnerjem in ustanovili d.o.o.; občina bi lahko sama potem ustanovila javni zavod; itn). O tem velja razmisliti iz razloga kako se izogniti preveliki obveznosti občine oz proračuna, tudi do obveznosti iz tega naslova. Ni zanemarljivo, da sedaj občina preko zavoda odgovarja s svojim vložkom in ne s svojim premoženjem.

Da do najema ne prihaja je poleg omenjenih (ZIC, zasebni partner, občina, on takrat kot župan itn) zelo pomembno vlogo odigral tudi DU NG. Na ministrstvu je bila junija 2009 dogovorjena najemnina 8,5 eur/m². Na enem njegovih redkih kontaktov z zasebnim partnerjem od kar ni več župan, mu je jasno povedal kaj je vključeno v 8,5 eur/m² (zasebni partner je celo zahteval več), saj je bila na ministrstvu takrat jasno povedana zgornja meja najemnine, na katero je ministrstvo tudi pristalo. To je bil zgornji platform, kar pomeni, da je to najemnina vključno z vsem maksimumom.

Še danes ne razume zakaj je DU NG postopal na način, kot je postopal. Lahko razmišlja o tem, da je bilo to v dobri veri, ker so ocenili da je najemnina previsoka... A če ne bi bila z DU NG takrat podpisana predpogodba, se občina za investicijo sploh ne bi odločila. Tudi ZIC je kredite na banki dobil na osnovi predpogodbe.

Tudi sam je izrazil skrb nad tem, ker ZIC ni ukrepal in se ni odločil za tožbo zoper DU NG, ko se je ta enostransko opredelil, da ne sprejme in prekinil pogajanja. Opozoril je na to, da je potrebno zaščititi premoženje občine in da je potrebno ukazati direktorju ZIC, da mora tožiti DU NG. Na ZIC bi morali sprejeti tak sklep in to naložiti direktorju.

Ponovil je, da je nujno potrebno tožiti DU NG na izpolnitev pogodbe, če za to ni prepozno. Če pa je ta možnost zamujena in bodo iz tega naslova posledice, bo zanje moral nekdo odgovarjati. Lahko se odločijo za možnost, kot jo je predlagal župan, da se najprej dobi neka začasna rešitev, da DU ne bi bil zaprt, in določi najemnina, ki se jo pozneje, ko se ugotovi dejansko stanje, korigira.

Nikakor ne nasprotuje vsem potrebnim revizijam, z namenom da se ugotovi dejansko stanje in se stvari celovito razčistijo. Absolutno pa nasprotuje temu, da zasebnik zasluži več kot mu pripada, na osnovi tistega, kar je bilo zmenjeno takrat, ko je bila podana predračunska ocena projektantov, izdelana in podpisana pogodba.

Pri osnovnem predlogu župana je zadržan le iz razloga, ker občina prevzema odgovornost tudi za obveznosti. Če bi to ostalo v neki drugi organizacijski obliki, občina ne bi bila dodatno izpostavljena in te obveznosti ne bi prevzela.

Župan je dejal, da je zadnje izpostavljeno svetnika Valenčiča težko izvedljivo, saj obstaja rastoča hipoteka nad vsem premoženjem. Možno je imeti javni zavod, a mora biti neprofitni. Možnost d.o.o. pa ne, saj je najverjetneje isto kot zasebni zavod.

Na osnovi predpogodbe je res vse ostalo sklenjeno in se je žal na osnovi te preprodajala tudi družba Kampa d.o.o.. Cena 8,5 eur/m² za tako kvadraturu, kot je bila predvidena, znese 300 eur/posteljo/mesec, kar je znatno predrago. Zavod ZIC tudi nikoli ni upošteval Standarda ISO, ampak je »napihnik« površine, da so lahko povečali zneske. Zavod ZIC tudi ni izpolnil



predpogodbe, saj ni končal objekta v predvidenem roku, čeprav je imel za to zagotovljena sredstva. Gradbene pogodbe, ki jih ima sklenjene izvajalec s podizvajalci in vsebujejo penale, niso enake tistim, ki so sklenjene med izvajalcem in ZIC.

Precej stvari ni urejenih in so posledica tega, da javno-zasebno partnerstvo ni bilo sklenjeno skladno z zakonom. Ne partnerji in ne izvajalci niso bili izbrani z razpisom...

Svetnik Valenčič je dejal, da je on videl dokument (aneks), s katerim so bili ZIC podaljšani roki za izpolnitev pogodbe, ki ga je podpisal takratni direktor DU NG Vasja Medvešček.

Pomembno je tudi izpostaviti sledeče: zelo negospodarno je od DU NG, ki ves čas spremlja kaj se dogaja, da odstopijo od zadeve takrat, ko je stvar končana! Od prvega dne vedo kaj se dogaja in kakšna bo najemnina.

Ministrstvo je od ZIC zahtevalo spremembo projektov in njihovo uskladitev s standardi. Projekti so bili nato spremenjeni, usklajeni in potrjeni s strani ministrstva, da odgovarjajo! Zato ne more sprejeti tovrstnega obnašanja DU NG, saj bi se o tem lahko opredelili takoj ali kmalu po tem!

Pred volitvami je predsednik Sveta DU NG Aldo Trnovec pozval okoliške občine naj se vključijo v razreševanje tega problema, a se o tem danes ne pogovarjajo več. V vseh okoliških DU je cca. 30 občanov iz Občine Šempeter-Vrtojba. To pomeni, da bo tu še 70 občanov iz drugih občin, katere naj subvencionirajo njihove občine. Dokler je bil še direktor DU NG Medvešček, je delal na nalogi s strani ministrstva, da poenoti cene v novo adaptiranem DU NG, Podsobotinu in v Vrtojbi. Kar bi bilo odstopanj, pa naj bi subvencionirale občine. Naj se oživi ta pobuda in dogovorijo med šestimi župani, kako bodo tudi ostali prispevali.

Župan je dejal, da Svet zavoda DU NG trdi, da takratni direktor DU NG ni imel pooblastila, da podpiše podaljšanje predpogodbe. Gre za kompleksno zadevo in bo poskušal kar je v njegovi moči, da v pogovorih z DU NG, Svetom DU NG in predvsem ministrstvom, pride do napredka.

Zelo enostavno je možno znižati ceno najema DU, a zasebni partner ni pripravljen odstopati od dobička, kot si ga je on zamislil.

Svetnik Lasič je dejal, da je zasebni partner, ko je odkupil delež v ZIC, s tem odkupil tudi določila Akta o ustanovitvi ZIC, ki v drugem členu določa, da cilj opravljanja teh dejavnosti ni pridobivanje dobička!

V gradbeništvu se cena dela zadnji dve leti niža, medtem ko jih je on znatno povišal, saj je to sam vodil, ker je bil istočasno v vlogi investitorja in izvajalca, ki si sam postavlja cene.

Presunilo ga je ravnanje zasebnega partnerja na Odboru za gospodarski razvoj, ki je jasno nakazal, da se z občino ni pripravljen pogajati in ji je ponudil naj sprejme kar jim on ponuja, saj bo v obratnem primeru tako ali tako naredil po svoje.

Dom je bil začetka predviden kot tak, da bo voden in v njem osebje iz DU NG. DU v Vrtojbi ima le delilnico in v njem ni predvidene kuhinje. Če bo občina čakala s praznim domom npr šest mesecev in se medtem DU NG odloči za najem katerega drugega DU, bodo tako ostali brez nič, saj bodo brez osebja in bo vse manjkajoče stvari potrebno dopolniti, kar bo posledično pomenilo še višjo ceno najema. Naj se čim prej dogovorijo, da DU NG zasede ta dom in se ostale stvari zmenijo pozneje...

Svetnica Filipič je izpostavila dejstvo, da je DU NG odpovedal najem DU Vrtojba. Menila je, da se pri iskanju rešitev sploh ne smejo pogovarjati o subvencijah bivanja, saj investicija ni taka, ki bi zahtevala subvencioniranje, ker bi to pomenilo trajno subvencioniranje, in to za vse svoje občane, ne glede na to v katerih domovih bodo, in tudi tistim, ki si bi dom lahko sami plačevali. Cena mora biti taka, da jo ljudje lahko plačujejo brez subvencije, ker se bo povsem verjetno problem zaostroval in bo občina iz drugih razlogov primorana subvencionirati. V DU



Podsobotin, kjer je cena najema 7,5 eur/m², je DU NG najel vse v celoti in je to zaključena celota. Po njenem vedenju in pisanju medijev pa ZIC ni nikoli preciziral kaj je tisto kar daje v najem, čeprav je bil večkrat pozvan, da poda celovito ponudbo.

Želela je opozoriti še na to, da se že dlje časa pripravlja gradnja DU v Desklah. Z dnem, ko je prenehala veljati predpogodba o najemu (kot trdi DU NG), se lahko DU NG pogaja tudi z drugimi in ne več le z njimi. Potrebno je hitro ukrepati, ne postavljati pogojev in se zmeniti, v izogib temu, da ne bo kmalu podpisano pismo o nameri za drugi DU, ki se gradi.

Župan je menil, da če bi bil problem le finančne narave, bi bilo to rešeno s sprejetjem ponudbe zasebnega partnerja, ki ponuja občini plačilo vrednosti zemljišča. Občina pa mora zasledovati namen projekta, zaradi katerega se je zanj odločila!

Svetnik Mavrič je menil, da je problem rešljiv le na način, da se obnovi pogajanja z DU NG. Nemogoče se je pogajati na dosednji način, ko je prihajal na pogajanja v. d. direktorja po navodilih zasebnega partnerja. Svet Zavoda ZIC pri odločanju ni imel nobene vloge. Pri pogajanjih je imel občutek, da se nočejo dogovoriti in razen njega in nekaterih redkih posameznikov, ostali niso imeli čistih namenov, vključno z DU NG. Potrebno je doseči, tudi na ministrstvu, da rezultat ne bo odvisen zgolj od trme nekaj ljudi!

Svetnik Frančeškin se je strinjal s povedanim svetnice Filipič, da nevarnosti obstajajo in se bodo tudi zgodile, v kolikor ne ukrepajo. Čeprav se strinja s predlogom župana, je pa bil njegov dodatni predlog podan ravno iz razloga, če se predlog župana zakomplicira pri zasebnemu partnerju in izhodiščna cena zanj ne bo sprejemljiva. Lahko je tudi cena npr 7 eur/m² samo za ta čas, dokler občina ne dobi uradne cenitve. Potem ta cena lahko pade tudi na 5 eur/m², seveda ob pogoju, da zasebni partner pristane na uradno cenitev. V teh šestih mesecih bi občina plačevala to razliko ZIC.

Svetnik Kragelj je želel izpostaviti, da vsak morebiten dogovor, ki bi ga občina uspela doseči z DU NG ali ministrstvom, dejansko ne zavezujejo ZIC, da to izpelje. Edino možnost vidi v tem, da občina čim prej pride do lastništva (večinskega ali v celoti) DU in nato z njim upravlja kot z zavodom, kar bi morali vzpostaviti že ob začetku projekta.

Župan je dejal, da je zasebni partner ponudil tudi možnost, da občina odkupi njegov delež, s to razliko, da je on pripravljen delež občine odkupiti po ceni kot je bil vložen, medtem ko pa je svoj delež pripravljen prodati za 20% več od tistega, kar je vložil.

Svetnik Makovec je menil, da je žalostno da se mora občinski svet nekaj mesecev pred otvoritvijo DU soočiti s tovrstnimi težavami, za katere ne bi smeli dopustiti, da je do njih prišlo. Vedno bolj opaža, da je bil sam projekt najverjetneje nastavljen na način, da se tako zalomi in se bo nekdo ob tem okoristil.

Obžaluje da na seji občinskega sveta ni lastnika, v.d. direktorja ali drugega predstavnika, ki bi lahko pojasnila navedbe, da so bili vgrajeni slabši materiali.

Svetnik Mavrič je bil predsednik sveta ZIC in se ves čas izgovarjal, da za stvari ni vedel in ni imel informacij. Moralno z njegove strani bi bilo, da bi že takrat odstopil in ne šele sedaj, ko občini grozi računsko sodišče RS itn.

Ves čas se na seji prikazuje, da bo občina z delitvijo premoženja nekaj pridobila, a se ob tem sploh ne omenja vseh obveznosti, ki pomenijo finančni riziko občine in ga bodo tako prevzeli direktno nase. Potrebno bi bilo najti druge rešitve. Sam je predlagal, da bi sestavili pogajalsko skupino, ki bi bila bolj agresivna in prodorna. Na Odboru za gospodarski razvoj je tudi predlagal, da dajo nemudoma DU v začasno obratovanje in se pri tem dogovorijo za neko srednjo vrednost, kjer bi vsak malo popustil. V tem vmesnem času se išče primerno rešitev.



Zavzema se za revizijo ali vsaj zadosten nabor podatkov, na podlagi katerih se bo občinski svet lažje odločal glede te delitve.

Svetnica Filipič je želela izpostaviti, da je pri vsem tem potrebno osredotočiti tudi na prebivalce DU, ki so že pred več kot pol leta podpisali izjavo, da se bodo preselili v DU Vrtojba in sedaj trepetajo, ker so takrat predvidevali da bo cena enaka tisti v DU NG in niso vedeli, da bodo morali tam plačevati 300,00 ali 400,00 eur več.

Korektno bi bilo tudi, da bi omogočili predstavnikom s strani DU NG da povedo, kaj se je dogajalo na pogajanjih.

Svetnik Valenčič je v zvezi z navedbo svetnice Filipič o tem, da subvencioniranje ni praksa, prisotne nagovoril k temu, naj zahtevajo od DU NG podatke o tem, koliko občin v Sloveniji subvencionira najemnino v zadnjih letih zgrajenih DU, ki so bili zgrajeni pretežno z zasebnim kapitalom. Sam ve za najmanj 10 občin, ki subvencionira najemnino v DU. To pa je izpostavil le v kontekstu, da bi bilo primerno, da se na to temo dogovarjajo na nivoju šestih občin.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba nalaga županu, da pripravi in z zasebnim partnerjem v Zavodu za izgradnjo socialnega centra Vrtojba družbo Kampa d.o.o. ter Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba uskladi pogodbo o delitvi premoženja in obveznosti Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba med Občino Šempeter – Vrtojba, družbo Kampa d.o.o. in Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba.

Usklajeno pogodbo sprejme Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba.

2.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba nalaga županu, da pripravi in z zasebnim partnerjem v Zavodu za izgradnjo socialnega centra Vrtojba družbo Kampa d.o.o. po delitvi premoženja in obveznosti Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba akt o prenehanju Zavoda za izgradnjo socialnega centra skladno s 35. členom Ustanovitvenega akta zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbe o ureditvi razmerij med ustanovitelji.

Usklajeni akt sprejme Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba.

3.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

| | |
|-----------|----------|
| ZA | 8 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 7 |

SKLEP JE BIL SPREJET.⁵

Župan je prebral dopis zasebnega partnerja, prejetega na dan seje občinskega sveta:

⁵ Številka: 01101-21/2011-6



MARC GRADBENO PODJETJE d.o.o.

Vipavska cesta 004 J

SI-5270 Ajdovščina

tel.: +386 5 364 43 50

fax.: +386 5 364 43 56

email: info@marc-gp.si

www: <http://www.marc-gp.si>

matična št.: 5377897

ID za DDV: SI34679529

-

TRR Abanka: 05100-8010776789

OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA

CESTA GORIŠKE FRONTE 11

5290 ŠEMPETER PRI GORICI

poštna: 11090-Andrej Marc

v roke: OBČINSKI SVET

dopis št.: 11090-0009250

za objekt: IZGRADNJA SOCIALNEGA CENTRA VRTOJBA

Zadeva: CSD VRTOJBA

Pozdravljeni !

Ker je gradnja objekta CSD v Vrtojbi v zaključni fazi in so bili občini Šempeter Vrtojba naloženi popravljalni ukrepi s strani računskega sodišča vas seznanjemo, da se tudi mi strinjamo z delitvijo premoženja in obveznosti ZICa v vrtojbi. Glede na sestanke na odborih za gospodstvo in socialo občine Šempeter Vrtojba predlagam, da se občinski svet Občine Šempeter Vrtojba opredeli tudi do naslednjih vprašanj in s tem prevzeme občina Šempeter Vrtojba odgovornost, ki jo kot sostanovitelj ZICa ima:

1. Ali se strinjate, da ZIC odda prostore, ki so namenjeni oskrbi za dom starejših občanov drugemu ponudniku glede na to, da je DUNG predpogodbo odpovedal in je navedel, da prostorov ne bo najel.
2. Ali se strinjate, da bodo osnove za delitve obveznosti in vložkov cenitve zapriseženih sodnih cenilcev in so metode cenitve za oba partnerja enake ter zavezujoče.
3. Ali se strinjate, da morata oba partnerja zagotavljati vsa sredstva, ki so potrebna za nemoteno poslovanje zavoda in niso bila zajeta v investicijo.
Tu predvsem smatramo stroške neodbitnega DDV in stroške financiranja za čas gradnje.

Naši odgovori na vsa zgoraj navedena vprašanja so pritrdilni v celoti.

Zanima nas tudi ali je občina Šempeter Vrtojba zainteresirana za odkup deleža, ki ga imamo v ZICu saj naš delež prodajamo oz. ga bomo verjetno zastavili.

V kolikor se ne bomo z vaše strani prejeli nobenih jasnih odgovorov bomo ukrepali skladno z veljavno zakonodajo, sprejetimi dogovori in pogodbami.

Razumeti morate naše stališče saj smo v projekt vložili preko 2,6 mio eur in nas zavlačevanje na projektu lahko pripelje v brezizhodne položaj in bomo določene ukrepe prisiljeni izvesti.

To sporočilo vam pišem v imenu podjetja Marc g.p. d.o.o., ki je 100% lastnik podjetja KAMPE d.o.o.

S spoštovanjem,
Andrej Marc
(mobitel: 41660331)

V Ajdovščini, dne 22. 09. 2011.

in celotno obrazložitev ter dodaten predlog sklepa, ki ga je na podlagi tega dopisa župan danes pripravil in posredoval občinskemu svetu:



Šempeter pri Gorici, 22. september 2011

OBČINSKEMU SVETU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

OBRAZLOŽITEV DODATNEGA GRADIVA
PREDLOG ZA DELITVE PREMOŽENJA IN OBVEZNOSTI TER UKINITEV
ZAVODA ZIC

22. 9. 2011 je direktor družbe Marc gradbeno podjetje d.o.o. na občino naslovil dopis, ki je v prilogi. Zasebni partner v Zavodu za izgradnjo Socialnega centra Vrtojba je sicer družba Kampa d.o.o., ki pa je v 100% lasti družbe Marc gradbeno podjetje d.o.o., direktor obeh družb pa je isti: g. Andrej Marc.

Občinskemu svetu Občine Šempeter – Vrtojba zastavlja štiri vprašanja in prosi za odgovor.

1. Ali se strinjate, da ZIC odda prostore, ki so namenjeni oskrbi za dom starejših občanov drugemu ponudniku, glede na to, da je DUNG predpogodbo odpovedal in je navedel, da prostorov ne bo najel.
2. Ali se strinjate, da bodo osnove za delitve obveznosti in vložkov cenitve zapriseženih sodnih cenilcev in so metode cenitve za oba partnerja enake ter zavezujoče.
3. Ali se strinjate, da morata oba partnerja zagotavljati vsa sredstva, ki so potrebna za nemoteno poslovanje zavoda in niso bila zajeta v investicijo. Tu predvsem smatramo stroške neodbitnega DDV in stroške financiranja za čas gradnje.
4. Zanima nas tudi ali je Občina Šempeter - Vrtojba zainteresirana za odkup deleža, ki ga imamo v ZICu saj naš delež prodajamo oz. ga bomo verjetno zastavili.

V zvezi s prvim vprašanjem predlagam občinskemu svetu, da se s tem ne strinja, dokler ne ugotovimo dejanskega pravnega stanja v zvezi z odpovedjo dosedanjih potencialnih najemnikov. v.d. direktorja Doma upokojencev Nova Gorica je po zame sicer neuradnih podatkih na dopustu. Zdi se mi korektno, da bi stališča zavoda DUNG podal sam, kot zavodov zastopnik. V primeru, da bodo stališča taka, kot jih navaja g. Marc, bom kot župan opravil razgovor še pri predstavnikih ustanovitelja zavoda DUNG, to je Republike Slovenije, na Ministrstvu za delo družino in socialne zadeve. Enako bi rad stališča preveri tudi pri Socialno varstvenem zavodu Dutovlje. Zasebni partner tudi občine ne želi seznaniti s tem, kdo je »drugi ponudnik«.

V zvezi z drugim vprašanjem lahko najprej rečem, da je nekoliko nejasno. Razdelimo si lahko le premoženje in obveznosti zavoda, vložkov se ne da deliti, pač pa je potrebno stvarni vložek zasebnega partnerja Kampa d.o.o. še ugotoviti, ker ga ustanovitveni akt zavoda ZIC ne opredeljuje natančno. Da nam pri ugotavljanju vrednosti premoženja zavoda ZIC pomagajo zapriseženi strokovnjaki se v načelu strinjam, katere stroke pa ta hip ni mogoče natančno reči. Po moji hitri presoji bomo potrebovali strokovnjaka gradbene stroke in ekonomske stroke oziroma revizorja. Enakost partnerjev je nujna, zavezujoče mnenje, ki bi ga taki strokovnjaki podali tudi, sicer bodo nastali samo dodatni stroški.

V zvezi s tretjim vprašanjem bi rad občinski svet opozoril, da za kaj takega trenutno ne vidim nikakršne zakonske podlage. Zavod ZIC namreč po ugotovitvah računskega sodišča ne deluje na zakonitih podlagah. Vsako nadaljnje vlaganje javnih sredstev v tak zavod, bi bilo nezakonito. Posebej pa v okoliščinah, ko dejansko stanje premoženja in obveznosti ni jasno izkazano. Trdim tudi, da osnov za povečanje potrebnih sredstev za investicijo ni, saj se dejansko ni izvedlo več, pač pa manj del, ki so bila po mojem prepričanju tudi cenejša.

V zvezi s četrtem vprašanjem pa občinskemu svetu predlagam, da izkaže interes za nakup ustanoviteljskih pravic v zavodu ZIC. Zasebni partner mora pri tem ravnati skladno s 25. členom ustanovitvenega akta zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba«

in pogodbo o ureditvi razmerij med ustanovitelji. Zasebnega partnerja opozarjamo tudi na določilo zadnjega odstavka 2. člena Dodatka št. 1 k ustanovitvenemu aktu zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbe o ureditvi razmerij med ustanovitelji, ki pravi:

Ustanovitelja družbi Kampa d.o.o. in Piramida – Impex d.o.o. svojega ustanoviteljskega deleža v zavodu ne smeta zastaviti brez soglasja Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba. Do izročitve novih vložkov zavodu v celoti ni dopustno delno zastaviti ustanoviteljskega deleža (ustanoviteljskih pravic)

Občinskemu svetu predlagam, da obravnava in sprejme predlagani sklep.

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- predlog sklepa
- dopis družbe Marc gradbeno podjetje d.o.o. z dne 22. 9. 2011

Številka: 01101-20/2011-6



Gradivo za 6. točko DN

Na podlagi 7., 20., 21., 29. in 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. [94/2007-UPB2](#), [27/2008](#) Odl.US: Up-2925/07-15, U-I-21/07-18, [76/2008](#), [100/2008](#) Odl.US: U-I-427/06-9, [79/2009](#), [14/2010](#) Odl.US: U-I-267/09-19, [51/2010](#), [84/2010](#) Odl.US: U-I-176/08-10) in 14. člena Statuta Občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS, št. 88/04, 74/05, 132/06 in 94/09) je Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na __. seji, dne _____, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba za enkrat ne soglaša z oddajo prostorov, ki so namenjeni domu upokojencev »drugemu ponudniku«.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba nalaga županu, da pripravi in z zasebnim partnerjem v Zavodu za izgradnjo socialnega centra Vrtojba družbo Kampa d.o.o. ter Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba uskladi pogodbo o delitvi premoženja in obveznosti Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba med Občino Šempeter-Vrtojba, družbo Kampa d.o.o. in Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba. S to pogodbo se uredi kakšne cenitve in druge strokovne pomoči bodo za to potrebne. Usklajeno pogodbo sprejme Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba ugotavlja, da občina izpolnjuje vse svoje zakonske in s pogodbami določene obveznosti do zavoda ZIC. Zagotavljanje dodatnih javnih sredstev zavodu, za katerega je računsko sodišče ugotovilo, da ne deluje na zakonitih podlagah, ni mogoče.

Občina Šempeter – Vrtojba je zainteresirana za odkup ali delni odkup ustanoviteljskih pravic v zavodu ZIC. Zasebni partner mora pri tem ravnati skladno s 25. členom ustanovitvenega akta zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbo o ureditvi razmerij med ustanovitelji. Zasebnega partnerja opozarjamo tudi na določilo zadnjega odstavka 2. člena Dodatka št. 1 k ustanovitvenemu aktu zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbe o ureditvi razmerij med ustanovitelji.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Številka: _____
Šempeter pri Gorici, _____

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Svetnica Bizjak je v zvezi s podanim predlogom sklepa izrazila pomislek v točki 1., in ne zato, ker bi želela dati ZIC proste roke, da odda prostore kateremukoli drugemu ponudniku.



Opozarja na to, da se s sprejetjem takega sklepa utegne zgoditi morebitna odškodninska odgovornost občine kot soustanovitelja, ker bodo preprečevali ZIC, da odda te prostore v najem za neko ceno, če ne bodo sami istočasno zagotovili sprejemljivega najema odkar bo DU odprt. V sklep bi dodala sledeče:

»Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba za enkrat, do ugotovitve dejanskega pravnega stanja v zvezi z odpovedjo predpogodbe s strani DU NG, ne soglaša z oddajo prostorov, ki so namenjeni domu upokojencev« drugemu ponudniku».

Tako obstaja vsaj neka varovalka v točki 1.

Župan je dejal, da to določilo lahko dodajo, čeprav ta ničesar ne spremeni. Zasebni partner občine s tem, da obstaja drugi ponudnik, noče seznaniti.

Svetnica Bizjak je menila, da če se postavijo na stališče da je poziv zasebnega partnerja neresen, svetuje da se sploh ne opredeljujejo do tega predloga, ker v trenutku, ko občina reče »ne«, prevzema neko potencialno odškodninsko odgovornost.

Svetnik Mavrič je izpostavil, da je ZIC enako Kampa d.o.o., kajti kar bo ZIC sklenil, je za to odločila družba Kampa d.o.o.!

Svetnik Valenčič je dejal, da se ne strinja s podanim svetnika Mavriča, saj ima ZIC svoje organe: Svet zavoda ZIC in predsednika, ki lahko sklicuje seje sveta zavoda, predlaga in odloča ter o tem vodi zapisnike. Če družba Kampa d.o.o. kot večinski lastnik v ZIC dela škodo drugemu družbeniku v tem zavodu, so te zadeve lahko zmeraj iztožljive. Zadeva ni tako enostavna in ne drži navedba, da on vse odloča in oni ne morejo nič!

Župan je dejal, da v izogib temu, da bi mu zasebni partner očital, da so ga že v štartu zavrnil, uporabil termin »za enkrat«, saj občinski svet sklep lahko spreminja kadar hoče.

Svetnica Bizjak je vprašala ali ima podlago v zakonodaji možnost odkupa ustanoviteljskih pravic v zavodu ZIC? To opozarja zaradi navedbe v tretjem odstavku, ki je malo protislovna, da *»Zagotavljanje dodatnih javnih sredstev zavodu, za katerega je računsko sodišče ugotovilo, da ne deluje na zakonitih podlagah, ni mogoče.«*

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da če bi odkupili delež, to stanja občine ne poslabša, ker bo imela tako večji vpliv in lažje ubranila svoje premoženje. Že o tem, da je občina lastnik takega zavoda, je računsko sodišče RS ugotovilo, da to ni zakonito stanje in ne bo dokler bo obstajal na tak način. Čista rešitev v zvezi s tem ne obstaja in se mu o tem niso znali opredeliti niti na računskemu sodišču... Župan pa ne podpira sprejema novih pravnih obvez, da bi morali v ZIC vlagati.

Svetnica Filipič je vprašala ali je potrebno, da občina sedaj izrazi interes za odkup, ker ocenjuje da bi to lahko storili pozneje, ko bodo bolje seznanjeni s tem.

Župan je svetnici Filipič odgovoril, da 25. člen Ustanovitvenega akta zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbo o ureditvi razmerij med ustanovitelji predpisuje, kako mora partner to uresničiti. Zasebni partner mu je zadnjič že na osnovi ene e-pošte rekel, v kateri mu je napisal, da ne vidi možnosti da bi odkupili družbo Kampa d.o.o., da je občina s tem izgubila predkupno pravico?! ... Občina mora izražati interes, da ne bo zasebni partner rekel, da lahko proda komur hoče! Celó izjavlja da bo zastavil, čeprav mu ustanovitveni akt to preprečuje!



Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, upoštevajoč pripombo svetnice Bizjak:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba za enkrat, do ugotovitve dejanskega pravnega stanja v zvezi s predpogodbama dveh potencialnih najemnikov, ne soglaša z oddajo prostorov, ki so namenjeni domu upokojencev »drugemu ponudniku«.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba nalaga županu, da pripravi in z zasebnim partnerjem v Zavodu za izgradnjo socialnega centra Vrtojba družbo Kampa d.o.o. ter Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba uskladi pogodbo o delitvi premoženja in obveznosti Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba med Občino Šempeter – Vrtojba, družbo Kampa d.o.o. in Zavodom za izgradnjo socialnega centra Vrtojba. S to pogodbo se uredi kakšne cenitve in druge strokovne pomoči bodo za to potrebne. Usklajeno pogodbo sprejme Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba ugotavlja, da občina izpolnjuje vse svoje zakonske in s pogodbami določene obveznosti do zavoda ZIC. Zagotavljanje dodatnih javnih sredstev zavodu, za katerega je računsko sodišče ugotovilo, da ne deluje na zakonitih podlagah, ni mogoče.

Občina Šempeter – Vrtojba je zainteresirana za odkup ali delni odkup ustanoviteljskih pravic v zavodu ZIC. Zasebni partner mora pri tem ravnati skladno s 25. členom ustanovitvenega akta zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbo o ureditvi razmerij med ustanovitelji. Zasebnega partnerja opozarjamo tudi na določilo zadnjega odstavka 2. člena Dodatka št. 1 k ustanovitvenem aktu zasebnega zavoda »Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba« in pogodbe o ureditvi razmerij med ustanovitelji.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|--|-----------|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 11 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 4 |
| SKLEP JE BIL SPREJET.⁶ | |

Svetnik Kragelj je zapustil sejo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, ki ga je sprejel Odbor za gospodarski razvoj:

1.

Zavod ZIC naj takoj obnovi pogajanja z DUNG in Zavodom Dutovlje za najem Vrtojbe, da se zaradi nezasedenosti objekta ne bo ustvarjala gospodarska škoda. V pogajanjih morajo pogajalci oblikovati najemnino in ostale pogoje najema, ki so sprejemljivi za najemjemalca, saj je to v javnem interesu.

Predlog pogodbe o razdelitvi premoženja in obveznosti ZIC mora temeljiti na

⁶ Številka: 01101-21/2011-15

izvedeniškemu mnenju glede gradbenega in finančnega poteka investicije in utemeljenosti nastalih stroškov.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

| | |
|-----------|----------|
| ZA | 9 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 5 |

SKLEP JE BIL SPREJET.⁷

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- priloga 1: Odgovori na pobude in vprašanja 9. redne seje občinskega sveta

⁷ Številka: 01101-21/2011-16

PRILOGA 1

Številka: 01101-20/2011-7

Šempeter pri Gorici, 19. september 2011

ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 9. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 8. 9. 2011

A. Svetnica Gerbec je podala sledeče:

Pobuda 1:

Glede na dopis Mestne občine Nova Gorica o nameravani ukinitvi financiranja določenih prog mestnega avtobusa dajem pobudi, da se pristopi tudi k drugi mogoči rešitvi avtobusne povezave med Šempetrom in Vrtojbo in sicer tako, da se od različnih avtobusnih prevoznikov pridobi ponudbe za opravljanje voženj – morda z mini avtobusom ali kombijem na relaciji Vrtojba – Šempeter ob urah, ki bi se ujemale s prihodi in odhodi nekaterih avtobusov v Novo Gorico.

ODGOVOR: pred preučitvijo možnosti za uvedbo dodatnega prevoznika na relaciji Šempeter – Vrtojba je potrebno z MONG uskladiti predloge za spremembo vozniških redov mestnega avtobusa, ki sta ga podala oba koncedenta, ker je koncesijska pogodba za opravljanje dejavnosti mestnega potniškega prometa še vedno v veljavi. MONG od nas pričakuje odgovor zato bi bilo koristno, da bi »skupina za oblikovanje voznege reda mestnega avtobusa« predlog pregledala in pripravila predlog, ki bo osnova za pogajanja Občine Šempeter-Vrtojba z MONG.

Pobuda 2:

Stanovalci stanovanjskega bloka Ivana Suliča 12 so me opozorili na problem in sicer, da je ob stanovanjskem bloku Ivana Suliča 12b je postavljen otok za odpadke. Na otoku je 6 zelenih kontejnerjev za mešane odpadke. Prostor je tako zapolnjen. Pred parkirnim prostorom na prostem so postavljeni 3 kontejnerji: za steklo, za plastiko in za papir. Z uvedbo ločevanja odpadkov, pa so tja postavili še kontejner za kmetijske odpadke in 3 kante za gospodinjske odpadke. Se pravi, da nekje na prostem stoji za en otok kontejnerjev. To pa je grdo, nehigiensko in še kaj. Gospodinjski odpadki smrdijo, se scejajo po dvorišču, kjer se igrajo otroci. Kontejner za kmetijske odpadke večinoma rabijo stanovalci vrstnih hiš, ki si urejajo vrtove, stoji pa na našem parkirnem. **Zaradi navedenega dajem pobudo, da se uredijo ekološki otoki tako,**

- da bi bili vsi kontejnerji postavljeni samo na otokih;
- glede na to, da jih je premalo, da se poveča število otokov za kontejnerje oz. se jih pač postavi manj ter poveča pogostost odvoza
- Da se kontejnerje s komunalnimi odpadki zamenja z drugimi primernejšem, saj se okrog njih širi neznošen smrad .

ODGOVOR: glede te pobude je se občinska uprava obrnila na Komunalo Nova Gorica d.d., ki v občini Šempeter-Vrtojba izvaja gospodarsko javno službo zbiranja in odvoza odpadkov. Skupni predlog za rešitev problema je:

- Predlagamo umik dveh zelenih 1100 litrskih zabojnikov za mešane komunalne odpadke in v notranjost kontejnerskega mesta postavitev namenskega rjavega 1100 litrskega zabojnika za zelene vrtno odpadke in treh 120 litrskih posod za biorazgradljive kuhinjske odpadke.

- Na levi strani kontejnerskega mesta bi bilo potrebno narediti plato za postavitev kontejnerjev za ločene frakcije odpadkov (papir, embalaža, steklo). Potrebno bo požagati še nekaj vej, ki so v napoto.
- V primeru, da bi prišlo do povečanih količin odpadkov, se Komunala obvezuje, da bo povečala frekvenco praznjenja posameznih frakcij odpadkov.

Pobuda 3:

Svetnica Gerbec je podala pobudo v imenu svetnika Frančeškina:

Želel bi obrazložitev, kaj se trenutno dogaja v prostorih zaklonišča v MC v Vrtojbi, ali so predvidena dela v objektu zaključena oziroma v kateri fazi so. Prav tako bi želel vedeti čemu in komu bodo prostori namenjeni.

Kratka obrazložitev vprašanja:

Konec meseca maja je bilo s strani predsednika KO Vrtojba uporabnikom zaklonišča naročeno naj se zaklonišče izprazni, ker se bodo prostori urejali vzporedno s kulturno dvorano in bodo nadalje služili kot servisni prostor kulturni dvorani. Po mojem skromnem mnenju, kakor tudi mnenju projektanta, je to popolnoma nepotrebno, oziroma bi se o morebitnih potrebnih dodatnih prostorih dalo na drugi način dogovoriti. Za tedanje uporabnike prostorov je bila ta novica zelo neprijetna, kajti s tem bi praktično izgubili osnovne pogoje za njihovo ustvarjanje. Potrebno je omeniti, da so prostor v zaklonišču, katerega so mimogrede sami dodatno uredili in akustično opremili, uporabljali izključno za glasbeno ustvarjanje in učenje, člani mednarodno uveljavljene jazz zasedbe KOMBO Zlatka Kaučiča, doma iz občine Šempeter-Vrtojba. Zasedba je dobitnik mnogih domačih in mednarodnih nagrad na tem glasbenem področju. Izdala je kar nekaj CD zgoščenk z avtorsko glasbo, v mesecu juliju je v Cankarjevem domu v družbi najboljših svetovnih jazz izvajalcev otvorila Jazz festival Ljubljana 2011, za kar so poželi mnoge pohvale in našli svoj prostor na naslovnici časopisa DELO. Njihov vodja gospod Zlatko Kaučič je kot večini znano eden od letošnji dobitnikov PREŠERNOVE NAGRADE.

O vsem navedenem je bil s strani korisnikov prostorov obveščen in tudi za pomoč zaprosen župan Milan Turk. Ker do danes na prošnjo še ni bilo odziva postavljam to svetniško vprašanje.

Zgoraj navedeno mi daje dvom, upam, da se motim, da je izpraznitev zaklonišča bila naročena z drugimi nameni in brez vednosti župana.

Se zahvaljujem za odgovor.

Prosim, da dopis z dne 20.4.2011 priložite kot prilogo svetniškemu vprašanju.



Priloga:

UPORABA PROSTOROV V KULTURNEM DOMU V VRTOJBI

Za:
OBČINA ŠEMPETER VRTOJBA / KO VRTOJBA
(g. Ivo Podbersič)

Datum: 20.4.2011, Vrtojba

Zadea: Poziv k izpraznitvi prostorov za glasbene vaje v vrtojbenski dvorani (zaklonišču)

Pred nekaj dnevi sem prejel ustni poziv g. Iva Podbersiča, da naj izpraznimo prostor v zaklonišču v kulturnem domu Vrtojba. Že nekaj časa naj bi bilo obvestilo s pozivom o izpraznitvi prostora zalepljeno na vratih prostora. Zaradi prepovedanega vstopa na gradbišče in zaklenjenih vhodnih vrat prenovljenega vhoda, ni bilo mogoče z moje strani se o tem seznaniti.

Pred leti sem zaprosil za prostor za glasbene vaje in po več dogovorih tudi pridobil. V zameno sem se včlanil v CZ občine Šempeter-Vrtojba. Tam sem prevzel vlogo poveljnika zaklanjanja. Po večdnevnem strokovnem izobraževanju na Igu(LJ), sem uradno pridobil naziv poveljnika zaklanjanja, konkretno za zaklonišče v Vrtojbi. V zameno za prostor sem se ponudil za katerokoli brezplačno glasbeno sodelovanje ali nastop za potrebe občine ŠV.

Prostor za glasbene vaje smo pridobili z notranjo pregrado s predelnimi stenami. V času planiranja te ureditve prostora sem se ustrezno seznanil z morebitnimi težavami, zaradi preurejanja notranjih prostorov v zaklonišču. S strani stroke, mi je bilo ustno potrjeno da, je taka predelava notranjih prostorov dobrodošla, saj v primeru konkretne rabe zaklonišča predstavlja prednosti (lahko se loči ženske in moške, starejše, poškodovane,...). Spalnilal sem tudi sam potek priprave prostora v primeru nujne rabe-uporabe zaklonišča.

V tem prostoru sva potem skupaj z Markom Lasičem začela z glasbenimi vajami. Povdarjam, da je ta prostor izključno za izvajanje glasbenih vaj (skupinsko in posamezno)! V tem času sva z Markom L. resnično veliko izvajala vaje in sodelovala z drugimi glasbeniki. To so naprimer bili: glasbena skupina Avtomobili, Tinkara Kovač, Neisha, The Pokerheads, Kombo Zlatka Kaučiča, Ikebana, gostili smo TV ekipo iz POP Tv-ja ki je posnela reportažo in še veliko posameznih projektov tako z domačimi kot tujimi glasbeniki. Skratka prostor je resnično služil svojemu namenu!

Resnično veliko razočaranje je nastopilo, ko sem izvedel, da je potrebno prostor izprazniti in ga porušiti. Prostor je zelo primeren za tovrstno uporabo ker: se nahaja v domačem kraju, ponuja možnost uporabe v vseh urah, ne da bi na ta način nekoga motilo. Zaradi posebnih vakuskih vrat v zaklonišču ni mogoče, da bi prišlo do motenj med uporabo ostalih prostorov v dvorani, kakor tudi zunanje okolice (sosedov). Prostor se nahaja kjer je umetnost na voljo občanom, kar pomeni da smo lahko tam na razpolago mi kot glasbeniki in naša glasbena oprema. Glede na to, da se nov objekt namenja za kulturne prireditve vse vrst, sem mnjenja, da je ta prostor za glasbene vaje še vedno primeren.

Kot občan, uporabnik prostorov, poveljnik zaklanjanja me zanima ali obstaja dovolj konkreten razlog za tako ureditev. Namreč, ta prostor je resnično veliko doprinesel razvoju in bogatenju glasbene kulture v občini. Da ne bom preveč pisal o moji in Markotovi glasbeni poti, vam lahko to posebej predstavimo. Mogoče le nekaj ključnih: Letos junija otvorjamo Jazz festival Ljubljana v galusovi dvorani (Cankarjev dom) z zasedbo Kombo Zlatka Kaučiča, ki je med drugim letošnji nagrajenec prešernovega sklada. Poleg tega imamo redne nastope drugod po Sloveniji in v tujini (jazz festival v Itajji-Sardenija, Udine Jazz, nastopi v kulturnem domu v italijanski Gorici,....).

Želel bi se sestati z nekom od odgovornih in prisluhniti ter sodelovati pri mojih in vaših predlogih. Vprašanj imamo veliko, željo pa še vedno samo eno. Prosimo, da nam dovolite da se vam konkretno predstavimo, da predstavimo naše dosežke in predvsem to, kaj vam lahko ponudimo v zameno vam kot upraviteljem in vsem ostalim občanom. Ker je o tem težko napisati vse na list papirja, vas naprošam za sestanek, kjer lahko spregovorimo nekaj več.

Z željo po uspešnem in prijetnem sodelovanju Vas lepo pozdravljam!

Andrej Frančeškin

KONTAKT:
Andrej Frančeškin
Ul. Zapučke 26, Vrtojba
5290 Šempeter pri Gorici
TEL: 051 414 902
E-mail: franceskin@gmail.com

ODGOVOR:

Raba zaklonskega v Mladinskem centru v Vrtojbi še ni urejena. Ga je pa potrebno urediti in prenoviti. Žal ta dela niso bila predvidena v okviru dosedanje naložbe. Ko jih bomo naročili in opravili (lahko pa tudi že prej), nameravam imenovati dovolj široko komisijo, ki bo pripravila predlog rabe vseh prostorov v Mladinskem centru. Upam in verjamem, da se bodo potrudili in to pripravili v čim večje zadovoljstvo vseh.

B. Svetnica Pavlin je podala sledeče:

Pobuda 1:

Odbor za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport predlaga, da bi se eno ulico v Šempetru poimenovalo po Fabianiju.

ODGOVOR:

Poimenovanja ulic doslej v naši občini še nismo izvajali. Župan se s takim predlogom strinja, pristojnost to sprejeti pa ima občinski svet. Trenutno so vse ulice poimenovane. Pričakujemo konkreten predlog, ki ga bomo pripravili za obravnavo za občinski svet.

Pobuda 2:

Krajani ulice V MLINU prosimo občino za rešitev problemov v naselju:

1. Ponovna postavitve prometnega znaka DOVOLJENA HITROST 10 KM in ležečega policaja v srednji ulici.
2. Ureditev odтока pri kontejnerjih, ker odcedne smrdelce vode ob dežju odteka po ulici.
3. Uvedba razgradljivih vrečk za bio odpadke, ker se širi neznosen smrad.
4. Inšpektorji naj pogosteje kontrolirajo stanje kontejnerskih mest, ki so v glavnem onesnažena in skušajo najti tiste, ki odlagajo odpadke (kartone,...) ob kontejnerjih.
5. Komunala naj ob računih pošlje občanom zgibanko o ločevanju odpadkov.
6. Luči v naselju naj svetijo vso noč, ker se pojavljajo tatvine.
7. Ob Vrtojbi se močno razrašča zelo agresivna rastlina JAPONSKI DRESNIK, ki ima korenine nekaj metrov globoko in ga je skoraj nemogoče uničiti. Z levega brega se je razširil na desni breg, v bližino hiš. Delno bi krotili rast s pogosto košnjo tega dela, kjer se rastlina razrašča.
8. Lastnike živih mej opozorite, da le te redno strižejo, ker imamo ob njih prehode na vrtove.

P.s.: 1. Hvala za mivko na peskovniku.

2. Krajanka iz blokov v bližini pošte je prosila, da bi vrnili klopi ob bivši občinski stavbi.

ODGOVOR NA 1. TOČKO: to pobudo bo na prvi naslednji seji obravnavala komisija za tehnično urejanje prometa Občine Šempeter-Vrtojba. V kolikor bo komisija potrdila, da je pobuda izvedljiva (skladna z veljavno zakonodajo), bo lahko kasneje tudi realizirana. Smiselno pa je preučiti prometno ureditev za celotno ulico V Mlinu.



ODGOVOR NA 2. TOČKO: v najkrajšem možnem času se bo preverilo, če je obstoječ odtok morda zamašen. V kolikor se bo ugotovilo, da ga ni mogoče odmašiti, se bo pristopilo k njegovi sanaciji.

ODGOVOR NA 3. TOČKO: po zagotovilih Komunale Nova Gorica d.d., že od uvedbe posod za biorazgradljive kuhinjske odpadke, vanje stavijo biorazgradljive vrečke, ki zmanjšujejo možnost nabiranja odpadkov na stenah posod.

ODGOVOR NA 4. TOČKO: medobčinski inšpekciji je bilo s strani občinske uprave naročeno, naj pogosteje opravljajo kontrolo vseh ekoloških otokov v občini. Ogledali so si tudi ekološki otok V Mlinu in pripravili nekaj predlogov za njegovo boljšo ureditev, ki pa jim mora preučiti še Komunala in občinska služba za investicije.

ODGOVOR NA 5. TOČKO: po zagotovitvi Komunale Nova Gorica d.d., so gospodinjstva v občini že prejeli dve zloženki – ekološki otoki in zbirni centri. Kateri odpadki spadajo v posamezne posode, pa je prikazano tudi na zadnji strani položnice, ki jo občani prejmejo vsak mesec za poravnavo stroška odvoza odpadkov. Občina razmišlja o uvedbi dodatnih materialov ali artiklov za osveščanje občanov, kako se pravilno ločuje odpadke.

ODGOVOR NA 6. TOČKO: režim ugašanja luči javne razsvetljave v nočnem času je bil na območju občine Šempeter-Vrtojba uveden leta nazaj, zaradi zmanjšanja stroškov za plačilo porabljene električne energije za JR. Občina namerava izdelati študijo oz. načrt posodobitve JR na celotnem občinskem teritoriju (s tem namenom se tudi prijavlja na razpise v zvezi s projekti varčne JR). Mnenje občinske uprave je, da ostane režim JR nespremenjen, dokler ne bo izdelana celovita rešitev za celotno občino Šempeter-Vrtojba.

ODGOVOR NA 7. TOČKO: s strani Hidrotehnika, ki za državo opravlja vzdrževanje struge in brežin Vrtojbe smo prejeli sledeči odgovor: »košnja in sečnja se na potoku Vrtojba od državne meje do konca Vrtojbe (most pred novim domom za ostarele) izvaja strojno oziroma ročno enkrat letno glede na potrjeni in revidirani program s strani MOP-ARSO Nova Gorica. V letošnjem letu se je na območju ulice V Mlinu poleg prej omenjene košnje pozimi izvajal tudi posek prekomerne zarasti«.

ODGOVOR NA 8. TOČKO: pobuda je v realizaciji.

ODGOVOR NA 2. TOČKO pod P.S.: Klop ob bivši občinski stavbi je režijski obrat ponovno namestil takoj po nastopu moje funkcije, ker me je za to zaprosila občanka, ki se mi je kasneje tudi zahvalila. Kolikor sem obveščen ta klop še vedno stoji. V kolikor želijo občani še kakšno dodatno klop na kakšnem drugem mestu, naj se prosim, obrnejo na občinsko upravo ali name s konkretnim predlogom. V kolikor bo v naši moči, jim bomo z veseljem ustregli, nekaj več sredstev za urbano opremo nameravamo zagotoviti tudi v občinskem proračunu za leto 2012.

C. Svetnik Kragelj je dejal, da čeprav se strinja s prejetim odgovorom glede pobude za ureditev križišča na Žnidarčičevi ulici, pa vendar poziva, naj se zavoljo varnosti prouči možnost začasnih rešitev, kot to počno v npr. Novi Gorici, saj gre za izredno nevaren odsek.

Župan je odgovoril, dačasne rešitve pomenijo višje stroške. Vendar pa bodo vseeno proučili ali je možno, v izogib morebitni nesreči.