

Z A P I S N I K

**8. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
7. julij 2011**

Številka: 01101-19/2011-1
Šempeter pri Gorici, 8. 9. 2011

Z A P I S N I K

8. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 7. julija 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Tjaša Frelj, Ada Filipič, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Dragan Valenčič in Radoš Frančeskin.

OBČINSKA UPRAVA: Blanka Gaber – zunanja sodelavka za urbanizem, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Bogdan Nemec – višji svetovalec za investicije, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Nataša Bratuž – dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Uroš Saksida – VIRS, Sergej Racman – v imenu lastnikov družbe in investitorja, Urša Zupan - v imenu posloводства družbe vlagateljice, Miha Dobrin - v imenu biroja Arhitekti Dobrin, d.o.o., Davorin Vidmar – po pooblastilu investitorja

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnikov 5., 6. in 7. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 5. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 5. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 6. redne seje.

Svetnik Kragelj je predlagal, da se povzetek pri obravnavi 3. točke dnevnega reda (*Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja pokopališč v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010*):

»**Svetnik Kragelj** je vprašal koncesionarja o tem ali razpolagajo s kronološko primerjavo kvalitete opravljenega dela različnih upravljavcev pokopališča (leta nazaj je to upravljala krajevna skupnost (s pogodbeno zaposleno osebo), nato je prevzel Režijski obrat in sedaj to izvaja koncesionar družba Komunala NG d.d.).

Takratna krajevna skupnost je dosledno upoštevala Pravilnik o pokopu in najemu grobnega prostora (Uradne objave št. 17/2001 z dne 12. 7. 2001) in ga zanimala, ali se sedanja praksa od tedanje razlikuje v delu, ki določa kdo ima pravico biti pokopan na tem pokopališču, saj so se že takrat soočali s prostorsko stisko. Ali je takratni pravilnik sestavni del koncesijske pogodbe in ali koncesijo izvajajo na način, kot je ta določal?

Direktor družbe Komunala NG d. d. je dejal, da je prostora na pokopališču v Šempetru na razpolago zelo malo in o njem skupaj z režijskim obratom, po nekem vrstnem redu, določajo kdo je lahko tam pokopan. Ostale se pokoplje ali na pokopališču v Vrtojbi ali na drugih pokopališčih.«

nadomesti z besedilom:

»

Svetnik Kragelj je vprašal koncesionarja o tem ali razpolagajo s kronološko primerjavo kvalitete opravljenega dela različnih upravljavcev pokopališča (leta nazaj je to upravljala krajevna skupnost (s pogodbeno zaposleno osebo), nato je prevzel Režijski obrat in sedaj to izvaja koncesionar družba Komunala NG d.d.).

Takratna krajevna skupnost je dosledno upoštevala pravila o tem, kdo je lahko pokopan na šempetrskem pokopališču. Občina je tudi sprejela pravilnik, ki je urejal upravljanje s pokopališčem. Ta je točno določal, kdo ima pravico do pokopa na tem pokopališču.

Zanima ga, ali se sedanja praksa od tedanje razlikuje v delu, ki določa, kdo ima pravico biti pokopan na tem pokopališču, saj so se že takrat soočali s prostorsko stisko. Ali je pravilnik, ki ureja upravljanje pokopališča, sestavni del koncesijske pogodbe in ali koncesijo izvajajo na način, kot je ta določa?

Direktor družbe Komunala NG d. d. je odgovoril, da je pravilnik občine, ki ureja pokope in najeme grobnih polj, sestavni del koncesijske pogodbe in ga Komunala upošteva.

«

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, spremenjen in dopolnjen s pripombami svetnika Kraglja.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 6. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 7. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 7. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal spremembe in dopolnitve dnevnega reda na način:

- ✦ 7. točko DN (*Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2011/2012*) se prestavi na mesto 5. točke DN
- ✦ 5. točka DN (*Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti*) se prestavi na mesto 10. točke DN
- ✦ dodatna točka se umesti na mesto 6. točke DN: (*ENOTNA POJASNJEVALNA PRILOGA h Konvenciji in k Statutu EZTS-ja »Območje občin: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)« / »Territorio dei comuni: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)«*)
- ✦ dodatna točka se umesti na mesto 7. točke DN (*Revizijsko poročilo Računskega sodišča RS (pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter-Vrtojba v letih 2008 in 2009)* – informacija)
- ✦ ostale točke se smiselno preštevilčijo

Predlagani dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske (VIRS Primorske) za leto 2010 – *informacija*
3. Mnenje k pristopu novega soustanovitelja zavoda VIRS
4. Sofinanciranje študija multimedijske komunikacije do leta 2015
5. Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2011/2012
6. (dodatna) točka: Enotna pojasnjevalna priloga h Konvenciji in k Statutu EZTS-ja »Območje občin: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)« / »Territorio dei Comuni: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)«
7. (dodatna) točka: Revizijsko poročilo Računskega sodišča RS (Pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter-Vrtojba v letih 2008 in 2009)
8. Informacija o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta Smete v Šempetru pri Gorici – *informacija*
9. Odlok o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba – *druga obravnava*
10. Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti
11. Priznanja in nagrade Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2011

Župan je odprl razpravo na dnevni red.

Svetnik Makovec je predlagal umik iz dnevnega reda točke št. 10 (*Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti*) iz sledečih razlogov:

- Poročilo protikorupcijske komisije (ki se prepleta z istimi zemljišči in istimi osebami), iz katerega je bilo razbrati toliko nepravilnosti, da bo morda kdo (ali je že) kaznovan tudi z zaporno kaznijo...
- S projektom so bili individualno in podrobno seznanjeni že vsi člani občinskega sveta
- Projekt temelji zaenkrat zgolj na retoriki in za projekt še niso urejena zemljišča
- Nevednost investorjev glede tega kakšno zemljišče kupujejo
- Glede na vložke investorjev in specifičnost projekta je občinskemu svetu nepotrebno že danes sprejemati predlagani sklep o podeljevanju koncesije, saj imajo za to odločitev še čas in se to lahko prestavi na naslednjo sejo občinskega sveta
- Smotrno je počakati še na druge ponudnike, s katerimi bi se dalo morda kaj uskladiti
- itn.

Obravnavi ne nasprotujejo, a predlagajo da se jo umesti na eno od naslednjih sej, ko bodo razjasnjena izpostavljena dejstva.

Občina Šempeter-Vrtojba
Mag. Milan Turk, župan
Trg Ivana Roba 3/a
5290 Šempeter pri Gorici

1. julij 2011

Zadeva: **Predlog za umik 5. točke dnevnega reda**

Spoštovani!

V gradivu za 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba smo člani občinskega sveta prejeli tudi predlog sklepa za izdajo soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti družbi Altea lacta d.o.o. na območju bivšega MMP Vrtojba in sicer na zemljiščih, ki so bile last Občine Šempeter – Vrtojba.

1.7.2011 je bilo na spletni strani Računskega sodišča RS objavljeno revizijsko poročilo glede ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter – Vrtojba, iz katerega je razvidno, da je Računsko sodišče RS med drugim ugotovilo tudi nezakonnosti v postopku prodaje teh zemljišč.

Računsko sodišče RS Ti je kot županu Občine Šempeter-Vrtojba, naložilo izdelavo odzivnega poročila.

Podpisani člani občinskega sveta zahtevamo od Tebe kot župana, da v okviru svojih pristojnosti storiš vse za zaščito interesov občine, ki je bila zaradi ugotovljenih nezakonnosti v postopku, oškodovana. Zahtevamo tudi, da v svojstvu župana, ki je prvi varuh zakonitosti v občini, od organov pregona zahtevaš poročilo, kaj so na podlagi prejema kazenske ovadbe storili in v kakšni fazi se zadeva nahaja.

Predlagani sklep o izdaji načelnega soglasja z lokacijo tudi sicer nima nobene pravne veljave.

Projekt je bil posameznim članom občinskega sveta pred sejo občinskega sveta že predstavljen. V tem trenutku potencialni investitor razen predpogodbe za nakup dela zemljišč, ne razpolaga z dejstvi, na podlagi katerih bi kot člani občinskega sveta karkoli sklepali.

V izogib nepotrebnim zapletom na sami seji občinskega sveta Te obveščamo, da predloga dnevnega reda s 5. točko, ne bomo podprli.

Lep pozdrav,

Člani občinskega sveta:

Aljoša Makovec, Barbara Pavlin, Borut Šinigoj, Katjuša Bizjak, Jožef Batistič

Svetnica Filipič je dejala, da se ne strinja s predlogom za umik točke (*Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti*) iz dnevnega reda iz sledečih razlogov:

- čeprav drži, da so prejeli poročilo Računskega sodišča RS (in NE Komisije za preprečevanje korupcije), pa enako kot neodvisna lista Skupnost tudi ona meni, da je nove projekte potrebno obravnavati ločeno in neodvisno od »starih grehov«. Na odboru za gospodarski razvoj je bila o tem podana predstavitev in bi tam svetnik Makovec, v kolikor bi se odbora udeležil, morda prejel informacije, ki jih sedaj izpostavlja.
- Ne gre za podeljevanje koncesije, ampak za le izraz načelnega stališča o tem, ali projekt uživa pozitivno vzdušje. Ko bo podjetje zaprosilo za koncesijo Vlado RS, se bo na zaprosilo vlade občinski svet opredelil o podaji (ali ne) soglasja k opravljanju igralniške dejavnosti, in to Vladi RS in ne podjetju. Danes se o tem ne odloča.
- Glede na poročilo Računskega sodišča RS ocenjuje kot zelo neodgovorno, da bi sedaj zaradi starih grehov (ki jih bo potrebno razrešiti zgolj s tistimi, ki so bili v te vpleteni), vpletali v to tudi nove investitorje, ki se pojavljajo. Pošteno bi bilo, da bi se zlasti zavedajoč se gospodarske stagnacije, ki so ji priča zadnjih cca. 15 let, usmerili v naprej, da lahko



zagotovijo razvoj v občini in da stare probleme, ki so sedaj potrjeni tudi s strani računskega sodišča, rešujejo ločeno.

Svetnica Gerbec je dejala, da se strinja s podanim svetnice Filipič. K temu je želela še dodati, da v roku enega meseca ne bodo razpolagali z več informacijami od tistih, ki jih imajo sedaj. Pri pravniki se je pozanimala o možnostih rešitve problema, ki ga navaja revizijsko poročilo Računskega sodišča RS glede te nepremičnine. Zagotovili so ji, da gre tam za odškodninske tožbe, ki niso vezane več na lastnino.

Menila je, naj točka dnevnega reda ostane, saj vsak zamujen projekt posledično pomeni izgubo za občane. Ko nek potencialni investitor poskuša najprej raziskati splošno naklonjenost do projekta pa tega občinski svet noče ne uvrstiti in ne obravnavati, se s tovrstnim obnašanjem občinskega sveta do investitorjev odganja tudi druge morebitne bodoče investitorje.

Svetnica Bizjak, ena izmed podpisnikov predloga za umik točke iz DN, je v imenu ostali podpisnikov predloga želela objasniti, da ne nasprotujejo samemu projektu. Predstavniki družbe so se že ločeno najavili pri vsakomur izmed članov občinskega sveta in predstavili projekt.

Računsko sodišče RS je ugotovilo nezakonnosti v samem postopku. Prijavo o sumu kaznivega dejanja je podala tudi protikorupcijska komisija in je stvar v postopku na Policijski upravi v Novi Gorici. Posli, ki so posledica kaznivih dejanj (če bo kaznivo dejanje slučajno dokazano) so nični! Ne gre za odškodninsko odgovornost. Občina ima v tem postopku status oškodovanca. Od župana pričakujejo, da bo storil vse za zaščito interesov občine.

Župan naj od organov pregona zahteva poročilo o tem kaj so na podlagi kazenske ovadbe storili, ker je od tega preteklo že precej časa, ter v kakšni fazi se zadeva nahaja, saj je brez tega neodgovorno sklepati karkoli glede novih projektov. Predlagan sklep o izdaji nekega načelnega soglasja z lokacijo nima pravne veljave in je to v tej fazi zgolj prikrivanje nekih pravih problemov, ki končno dobivajo neke epilog.

Župan je svetnico Bizjak nagovoril, naj mu v ozigib morebitnim nejasnostim pojasni, v katerem postopku so bile nezakonnosti povezane s temi ljudmi, ki bodo predstavljali projekt (10. točka DN) na današnji seji.

Svetnica Bizjak je županu odgovorila, da v zvezi s preprodajo zemljišč, na katerih (na delu zemljišč) naj bi se ta projekt gradil oz razvejal.

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da nezakonnosti, ki naj bi se zgodile in jih je ugotovilo računsko sodišče, so se zgodile leta 2004 in 2005. Tisti, ki bodo danes predstavljati svoj projekt, jih pri tistih zadevah ni bilo in popolnoma nekorektno je njim podtikati neke nezakonnosti!

Svetnica Bizjak je županu odgovorila, da ne govorijo o nobeni odgovornosti oseb, ki predstavljajo projekt. Ona govori o statusu zemljišč, na katerih naj bi se odvijali ti projekti. To je pomembna zgodba. Tu je v ozadju občina in njeno premoženje.

Svetnik Mavrič je v imenu svetniške skupine SD povedal, da so proti umiku točke iz dnevnega reda. Potrebno je ločiti med točkama dnevnega reda *Revizijsko poročilo Računskega sodišča RS* in predstavitvijo projekta na MMP. Ne vidi razloga zakaj nekoga, ki želi občinskemu svetu nekaj razložiti, odganjati. Po tem, ko jim bo predstavljeno, se bo občinski svet lahko odločil ali jim ustreza ali ne.

Svetnica Filipič je dejala, da se načelno in na pravni ravni strinja s svetnico Bizjak, saj so dolgo dokazovali te nepravilnosti. Sedaj se je po sedmih letih računsko sodišče le premaknilo in povedalo da je bilo narobe. Strinja se, da je to potreba rešiti in tudi iz tega razloga so te afere pogrevali v javnosti.

Tožbe že tečejo in so dolgotrajne, ampak si zaradi tega ne smejo privoščiti, da bi naslednjih 10-15 let odvrčali potencialne investitorje. Apelira na zdravo pamet članov občinskega sveta: pred volitvami so vsi kandidati zagovarjali mnenje, da bodo spodbujali gospodarski razvoj. Investitorji se pojavljajo in se bo poleg tega investitorja pojavil še kdo drug. Lahko se zgodi, da bodo s takimi stališči, ki nimajo z realnim življenjem prav nobene veze, ostali brez vseh potencialnih investitorjev, ker ko se za tak način enkrat razve, bodo šli drugam.

Glede tega kaj naj župan ukrene, je želela povedati, da je ona 3. maja 2011 poslala županu pisno vprašanje o tem kakšen je rezultat predkazenskega postopka, kakšne so aktivnosti okrožnega tožilstva, in od njega zahtevala, da pridobi te informacije. Takrat se ji ni hotel nihče izmed nekaterih podpisanih v pobudi za umik točke, pridružiti na to temo. Župan je te informacije pridobil in ji tudi odgovoril, da mu je policija odgovorila (24. 5. 2011), da so v fazi predkazenskega postopka in da čakajo na izsledke računskega sodišča. Predkazenski postopek usmerja okrožno državno tožilstvo. Ko bo zadeva zaključena, bodo na Okrožno državno tožilstvo v Novi Gorici podali ustrezen ukrep. Odgovorila je tudi državna tožilka (z datumom 3. 6. 2011), da je od policije zahtevala dopolnitev prijave.

Sedaj pa vsi pričakujemo, da bodo ti organi na to temo nekaj naredili.

Seznanjena je bila, da je župan 27. 5. 2011 od družbe Projekt d.d. zahteval izpolnitev pogodbe. Ker izpolnitev pogodbe lahko poteka na različne načine in je to sedaj stvar dogovora.

Ponovno je apelirala na člane občinskega sveta naj ne glasujejo za umik točke iz dnevnega reda, ker ne vidi nič napačnega v tem, da jim gostje predstavijo, kaj bi oni radi naredili v občini Šempeter-Vrtojba. Ne vidi neposredno nobene zveze z izpostavljenimi aferami na MMP, ki jih bo občina vsekakor morala rešiti. Še težje rešljiva pa je zadeva ZIC.

Svetnik Makovec je želel replicirati svetnici Filipič da pozna stvari zelo podrobno in je bil osebno seznanjen s tem projektom, kot so bili verjetno seznanjeni tudi ostali člani občinskega sveta. Umik točke je predlagal iz razloga, ker so bili že često izigrani na taisti način - nekdo rabi koncesijo in začne ne da bi imel v lasti zemljišča in ne da bi imel projekt v rokah. Bilo mu je rečeno, da je bila mapa, ki je bila predstavljena članom občinskega sveta, pobrana iz interneta. V neki določeni točki mu je bilo tudi rečeno, da sploh ne rabijo tistega casinoja, saj da se oni borijo za nekaj drugega... Čeprav gre za milijone in velike projekte, pa ni jasno kje je tu temelj?! A je sploh že zemljišče v rokah tega investitorja? Je kje denar rezerviran? Je projekt že kje malo bolj razgrajen? Tega v razgovorih ni zaznal oziroma mu ni bilo povedano.

Poleg povedanega pa podpisani za umik točke zagovarjajo stališče, da se tam na tem mestu, kjer je bilo občinsko premoženje oškodovano, to povrne. Kako bodo to dosegli, če že sedaj dopuščajo, da se naprej preprodaja? Kdaj bo občina prišla nazaj do tistega, za kar je bila tam oškodovana?

Zaključil je s tem, da je nesmiselno še enkrat poslušati tisto, kar so svetniki že tako vse slišali. Sklep pa bi bil lahko oblikovan na način, da je občinski svet sprejel informacijo o tem in ne da nekaj podeljujejo.

Svetnica Gerbec je izpostavila, da gre v priloženem gradivu le za načelno mnenje k podeljevanju koncesije, za kar je prosil investitor. Koncesijo pa podeljuje Vlada RS in bo občina k temu pozvana s strani vlade, da bo kot lokalna skupnost izdala svoje mnenje. Takrat bodo o tem glasovali.

Koncesijo se odobri podjetju in ne lokaciji ali lastniku. Ta parcela ne bo več v lasti občine. Meni, da občini tudi ni v interesu pridobiti lastnino na tej parceli, ampak samo razliko pri oškodovanju družbenega premoženja. To je pa izvedljivo z odškodninsko tožbo na prvega kupca in je pri tem vseeno, če je ta parcela medtem večkrat prodana.

Svetnik Batistič, en izmed podpisnikov predloga za umik točke, je dejal, da je bil pozitivno presenečen nad tem, da je bil povabljen na osebno predstavitev tega projekta. Ko pa je videl, da je na to temo točka dnevnega reda, ki govori o soglasju, da je to zelo zmotilo iz preprostega

razloga, saj se od vsakogar, preden zaprosi za neko tako soglasje, zahteva da ima urejene določene zadeve. Kot osnovo mora imeti urejeno zemljišče, saj ne more biti lastnik nekega soglasja za nekaj, kar še nima v lasti.

V gradivu pa je govora o soglasju, namesto da bi govorili o seznanitvi s tem projektom, ki je lahko še kako zanimiv za občino. Predstavi naj se ga javnosti in preveri odziv občanov. V skupinski razpravi se lahko postavijo še marsikatera vprašanja, ki so dobrodošla za vse. Dobro bi bilo vedeti, kaj bo občina od tega zanimivega in velikega projekta imela (koliko zaposlenih občanov, vplivi na infrastrukturo, na šolstvo, na otroško varstvo, za zdravstvo, itn). V tem smislu je marsikaj za doreči in tudi marsikaj za počakati, preden bodo lahko ta projekt potrdili. Strinja pa se, da občina rabi nek napredek in pozdravlja to da se je končno nekdo nekaj spomnil.

Danes pa naj si občinski svet na to temo vzame še nekaj časa, ker je prehitro in preuranjeno – lahko tudi do septembra. S tem dajo možnost temu ponudniku, da jim lahko še marsikaj prinese na sejo občinskega sveta in da se tudi člani občinskega sveta na to pomembno temo sestanejo na odborih, saj se dosedaj niso sestali. Predlog umika točke so vložili predvsem zato, da pridejo stvari bolj jasne in bolj pripravljene na sejo občinskega sveta.

Župan je opomnil, da se vsebinska vprašanja obravnavajo pri točki dnevnega reda in ne pri predlogu dnevnega reda. Če bodo točko uvrstili na dnevni red, bodo takrat o tem vsebinsko razpravljali.

Svetnica Bizjak je dejala, da gre pri predlagani točki dnevnega reda za načelno soglasje z lokacijo. To zemljišče pa je v podrobnih prostorskih načrtih že opredeljeno za igralniško dejavnost, tako da res ne vidi razloga da bi moral občinski svet sprejemati neke sklepe, katere se bo potem interpretiralo na tak ali drugačen način, kot se je v praksi te občine že pogosto dogajalo.

Župan je dejal, da je delno res, da občina še ni bila seznanjena s temi zadevami. Župan je bil seznanjen s tem da bi imel namen nekdo tam nekaj narediti prvič 16. 12. 2010. Potem so ga obiskali še nekajkrat in imeli vsakič ideje bolj razdelane. Zadnje je bil bolj natančno seznanjen s projektom včeraj, ko so prišli predstavniki te družbe na Odbor za gospodarski razvoj, a tega kar so pripravili za današnjo sejo še ni videl. Arhitekti bodo predstavili vse kar jih bo zanimalo in odgovarjali na vprašanja, tako da se mu zdi skrajno neprimerno, da se jim tega ne omogoči. Odločitev o tem in sprejemanje sklepov pa je vedno izključna pravica občinskega sveta. Župan je pripravil samo predlog, ki je oblikovan na osnovi vloge družbe Alea Iacta d.o.o., ki jo je naslovila na občino, na občinski svet, ki je pristojen za reševanje takih stvari. Župan je dolžan dati točko na dnevni red, za kar meni da je naredil korektno. Korektno je tudi, da občinski svet vlogo, ki jo nekdo nanj naslovi obravnava in o njej sprejme tako ali drugačno stališče oziroma sklep. Če želijo drugačen sklep, naj ga predlagajo potem v razpravi in ga bo dal na glasovanje.

Strinja se s predlagatelji za umik točke iz dnevnega reda v delu, da sklep v predlogu v samih postopkih nima nobenega pravnega učinka in to vedo tudi predlagatelji.

Kakšne pogoje mora nekdo izpolnjevati (glede zemljišč, soglasij in ostalega) da lahko pridobi koncesijo, določa Zakon o prirejanju iger na srečo in drugi podzakonski predpisi, ki to natančno opisujejo. Koncesijo podeljuje vlada in občina samo v postopku podeljevanja koncesije vladi izda soglasje ali pa ne, da jim tako koncesijo lahko poda. Tudi sam se strinja, da bi bila koristna javna obravnava preden bi občinski svet sprejemal kakršen koli resen sklep, tudi o tem, ali se soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti vladi poda ali ne. Pripravljen jo je tudi organizirati. V vlogi je zapisano isto kot se glasi naslov točke DN. Važno je kar je v sklepu in predlagani sklep ne nikomur vnaprej daje kakršnekoli pravne moči, da lahko karkoli tam naredi ali ne naredi. Seznanil jih je še s tem, da v kolikor bodo želeli ta projekt podpreti, bo moral občinski svet spreminjati precej prostorskih aktov, pri čemur bodo imeli vsakič oni zadnjo besedo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog svetnikov Makovec, Šinigoj in Batistič ter svetnic Bizjak in Pavlin, da se točko št. 10 (*Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti*) umakne iz dnevnega reda.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	5
PROTI	9
VZDRŽANI	-

SKLEP NI BIL SPREJET.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog dnevnega reda 8. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, vključno s spremembo in dopolnitvijo dnevnega reda, ki jih je podal župan.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	9
PROTI	-
VZDRŽANI	5

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

A. Svetnica Gerbec je podala sledeče:

PREDMET: točka 1. Dnevnega reda 8. seje Občinskega sveta občine Šempeter – Vrtojba – vprašanja in pobude svetnikov

1. Pobuda, da uredi promet skozi naselje Podmark v zvezi s 1.7.2011 sprejetim Zakonom o pravilih cestnega prometa

Nevzdržne prometne razmere – pomanjkanje parkirnega prostora – skozi naselje Podmark so tako županu kot vsem članom občinskega sveta že dalj časa poznane. Zakon, ki je bil do sedaj v veljavi je parkiranje vozil ob robu cestišča dopuščal pod pogojem, da je bilo od parkiranega vozila pa do konca cestišča 3 m. Tak pogoj je bil na cesti skozi Podmark izpolnjen. S 1. 7. 2011 pa je bil sprejet Zakon o pravilih cestnega prometa, ki v 4. Točki določa Ustavitev in parkiranje je prepovedano :.....12. na vozišču v naselju, kjer poteka dvosmerni promet in ločilne črte niso vrisane

Zato dajem pobudo, da se uredi enosmerni promet skozi naselje Podmark, vsaj za toliko časa, dokler ne bo izdelana dokončna ureditev prometa, saj bi v nasprotnem primeru prišlo do prevelikega pomanjkanja parkirnih prostorov.

2. Pripombe, za ureditev dela ulice Padlih borcev brez izhoda

Prebivalci tega dela ulice predlagajo, naj se ob predvideni kolesarski stezi postavijo cvetlična korita, izhod tega dela ulice na glavno ulico ima premajhen lok in je treba izhoditi po tretoarju, nasproti izhoda na glavno ulico naj se postavi zrcalo, ker ta del ulice ni osvetljen predlagajo osvetlitev z avtomatsko svetilko, zahtevajo, da ima sladoledni vrt zaprt izhod na slepo ulico ter prepoved parkiranja motornih koles in koles na zid občinske stavbe ter ob izhodu te slepe ulice na glavno cesto.

Zato dajem pripombe na ureditev tega dela ulice in vprašujem župana ali mi lahko pove, kdaj in kako je predvidena ureditev teh nekaj metrov slepe ulice, ki je sicer res med stanovanjskimi hišami, vendar pa le v centru mesta.

3. Vprašanje glede ureditve avtobusnega prevoza na relaciji Šempeter – Vrtojba, ki bo usklajen z urniki uporabnikov – občanov ter da se razširi javni prevoz na relacije Laze oz. Pod Lazami ter Griči in Zapučke

Pobudo glede ureditve avtobusnega prevoza med Šempetrom in določenimi zaselki v Vrtojbi sem podala že na 2. Seji občinskega sveta. Bila je oblikovana skupina za dogovarjanje z podjetjem Avrigo. S predstavnikom tega podjetja smo imeli sestanek in se dogovorili, da nam do 26. 4. 2011 pošlje pripravljen predlog voznega reda ter stroške, ki bodo s tem povezani. Na šesti seji občinskega sveta 5. 5.2011 je predstavnik Avrige zatrdil, da pripravljajo spremembo voznega reda in potem vse tiho je bilo oz. ne še tisti avtobus, ki je vozil skozi Podlaze ob 6.25 uri, ker so poletne počitnice ne vozi več. **Ker mi je bilo zagotovljeno, da bom lahko v pripravah voznega reda aktivno sodelovala sedaj sprašujem ali se ni v tem času nič zgodilo in občinski mlini meljejo še počasneje kot sodni, ali pa ste me iz tega projekta izločili in ste o tem odločili oz. sprejeli določene ukrepe sami.**

4. Pobuda za ureditev okolice v naselju Podmark ter pobuda za občasni pregled na parc. št. 114/1 k.o. Šempeter, ki naj ga opravlja režijski obrat

Zamenjati raztrgano mrežo na otroškem igrišču, zamenjati betonski jašek na pešpoti, odstraniti uvelo in nevarno drevje in vejevje na parc. št. 114/1 k.o. Šempeter,

S spoštovanjem,

Karmen Gerbec
Članica občinskega sveta

Svetnica Gerbec je v odsotnosti vodje civilne iniciative, svetnika Frančeškina, podala še sledečo pobudo:

Preverjala je lastništvo marketa v Vrtojbi, ki je v zemljiški knjigi vpisan na Mercator d.d.. Razpolaga le z neuradnimi podatki ki jih mora še preveriti o tem, da naj bi se tisto zaklonišče financiralo iz prispevkov stanovalcev. Iz tega vidika ocenjuje, da ima vsaj občina pravico do lastnine na tem marketu. Potrebno bi bilo preveriti pravno podlago, same vknjižbe Mercatorja na tem marketu in se potruditi in zagotoviti (morda tudi s kakšnim posredovanjem občine), da bi Mercator d.d. dajal v najem prostore ali prodal – da bi dovolil in omogočil, da bi pa nekdo drug izvajal to dejavnost naprej, vendar pod bolj sprejemljivimi pogoji. Glede na to, da je populacija v Vrtojbi precej starejša, je tam kar potreben market.



Župan je odgovoril, da je zadnja informacija s strani Mercatorja d.d. ta, da je več ponudnikov, ki so pripravljeni market sprejeti v franšizo. Mercator d.d. se bo z njimi do konec julija ali avgusta dogovoril in do takrat je tudi podaljšal obratovanje. Zemljiškoknjižno stanje je občina začela preverjati, a zaradi dopustov niso še uspeli dovolj natančno pregledati kako je lastništvo prehajalo. Če je bil objekt prodan, bo težko dokazovati lastništvo.

Svetnica Filipič je dodala, da so sklicali sestanek stanovalcev v Podmarku in je bilo precej poenoteno mnenje o tem, da se uredi enosmerni promet.

Župan je odgovoril, da bodo prejeli pisni odgovor.

B. Svetnik Kragelj je podal sledeči pobudi:

Pobuda 1:

Vprašanja in pobude svetnikov, 8. seja občinskega sveta dne 2.6.2011

Krožno križišče

Pred kratkim sta bili v križišču Žnidarčičeve in Goriške ceste dve prometni nesreči. Na srečo brez hujših posledic za udeležence v prometu. Prometne nesreče v tem križišču so zelo pogoste. Nevarnosti so izpostavljeni tudi pešci na pločnikih, saj sem bil priča prometnim nesrečam, v katerih so z vozili zapeljali na pločnik.

Upam, da projekt urejanja krožnih križišč obstaja in če je tako, predlagam, da se z aktivnostmi pospeši. Pri tem posebej izpostavljam ureditev križišča Žnidarčičeve in Goriške ceste zaradi pogostih prometnih nesreč in velike frekvence prometa. Prosim za terminski plan, iz katerega bi bil razviden potek aktivnosti.

Svetnik
Bogdan Kragelj

Pobuda 2:

Vprašanja in pobude svetnikov, 8. seja občinskega sveta dne 7.7.2011

Postavljam vprašanje v zvezi z urejanjem muzejskega dela Coroninijevega dvorca, torej stavbe v kateri smo. Gre za gradivo, ki se nanaša na »Coroninije« in etnografsko zapuščino g. Hmeljaka, ki se nanaša na Šempeter. Mislim, da so bile v tej smeri že nakazane dobre ideje in dobro bi bilo, da se realizirajo.

Svetnik
Bogdan Kragelj

Župan je odgovoril sledeče:

Pobuda 1: glede krožišč je zaenkrat narejena idejna rešitev (urejanje semaforiziranega križišča in križišča kjer je vhod v bolnišnico). Nadeja se, da bodo to lahko predstavili na sejah v jeseni in če jim bo ideja ustrezala, bodo naročili projektno dokumentacijo. Je vezano tudi na proračun, kjer bodo morali za to zagotoviti sredstva, saj sta obe cesti občinski in zato bremenita v celoti občinski proračun.

Pobuda 2: Glede prostorov v dvorcu je občina prijavljena na projekt (razpis Interreg Cilj 3), ki se vleče že od 2009 dalje. Projekt je prestal administrativno presojo, ni pa še odločitve o tem, ali bodo prejeli sredstva in zato ne izvajajo aktivnosti.

C. Svetnik Šinigoj je postavil vprašanje:

Zadeva: Svetniško vprašanje za 8. sejo občinskega sveta dne 7.7.2011

Opazil sem, da so na različnih lokacijah v občini (na parkirišču pred trim stezo, na Sv. Otu, v Spodnji Vrtojbi) postavljene lesene hišice. Zanima me ali obstaja kakšen koncept postavitve teh hišic, koliko te hišice stanejo in iz katere postavke v proračunu so bile kupljene ter v kakšnem številu?

Borut Šinigoj
občinski svetnik

Župan je odgovoril, da bo prejel pisni odgovor.

D. Svetnica Pavlin je podala sledeče:

Pobuda 1: prejela jo je od stanovalcev Goriške ulice, če lahko opomni občinsko upravo, da je na cesti na Goriški ulici, na levi strani preden se pride do bivšega mejnega prehoda, že od marca visoka trava in neurejen en delček parcele.

Pobuda 2: malo šokirana je bila v tem tednu nad načinom izbire direktorjev javnih zavodov, saj kot zglada se tej občini odvaja neko nova praksa... Pogosto je bilo na seja občinskega sveta izpostavljeno, da člani občinskega sveta ne poznajo kandidatov, ki jih potrjujejo. Ocenila je, da je izbira kandidata za direktorja KŠTM pomembna in se zato odločila, da se kot svetnica in predsednica odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, udeleži predstavitve kandidatov na seji sveta zavoda KŠTM in o tem obvestila predsednico sveta zavoda, svetnico Žigon. Ta jo je dan kasneje (dan izbora) poklicala in obvestila, da so na svetu zavoda ravnokar sprejeli sklep, da bo seja zaprtega tipa. Prosila jo je, naj ji sklep posreduje po e-pošto in ga prejela nekaj pred 16. uro, za katero je bila sklicana seja. V sklepu je pisalo, da so člani soglasno sprejeli sklep ob 15.30, da bo seja zaprtega tipa. To jo je začudilo...

Sprašuje se, zakaj so se odločili da zapro za javnost že same predstavitve programa kandidatov... Sama ni zahtevala, da bi prisostvovala pri odločanju in pri razpravi sami, ampak samo pri predstavitvi kandidatov.

Stališče informacijske pooblaščenke do informacij javnega značaja pravi, da je odprtost delovanja organov javnega zavoda nujna za demokratično družbo. Posameznik, ki ne razpolaga z zadostno količino verodostojnih informacij, težje oblikuje svoje stališče do družbenih aktualnih vprašanj in posledično tudi težje sodeluje pri odločanju v javnih zadevah. Informacije, ki jih imajo organi so praviloma prosto dostopne vsakomur.

Želela je tudi opozoriti na to, da svet zavoda KŠTM ni povabil na predstavitev programa vseh kandidatov, ki so ustrezali razpisnim pogojem. Meni da je izbira kandidata za direktorja zavoda pomembna in da svet zavoda ni dobro opravil svoje naloge. Zato bo v naslednjih dneh podala predlog na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za razrešitev predstavnikov občine sveta zavoda KŠTM.

Svetnica Žigon, predsednica sveta zavoda KŠTM, je svetnici Pavlin replicirala, da glede razrešitve na seji občinskega sveta ne bi komentirala, ker je bil postopek izpeljan v skladu s statutom KŠTM. Svet zavoda KŠTM je deloval po pravilih. Ne drži, da je svetnici dejala, da so se že soglasno odločili da bo seja sveta zaprtega tipa, ampak da ji bo to posredovala do 16.h, ko se bodo sestali. Tudi iz zapisnika je razvidno, da so soglasno sprejeli sklep, da bo seja sveta, na kateri se bo izbiral direktor KŠTM, zaprta za javnost. Tako so se odločili zaradi vseh pritiskov glede izbire kandidata s strani kandidatov ter svetnic in svetnikov. Želeli so da razgovor poteka v miru in brez kakršnih koli pritiskov s strani kandidatov oz katerega koli drugega navzočega.

Svetnica Bizjak je svetnici Žigon replicirala, naj članom občinskega sveta podrobneje pojasni kateri svetniki (ime in priimek) so želeli vplivati in vršili pritisk na svet zavoda, ki je zaradi tega zaprl sejo za javnost, ker je to pomemben podatek in vsi vedo, kaj tako ravnanje svetnika pomeni. Predsednica sveta KŠTM naj se glede tega izjasni, sicer jo bo pozvala na kakšen drugi način.

V vednost je dobila obvestilo, ki ga je neizbrana kandidatka prejela danes, in zato lahko pove, da je bil postopek nezakonito izpeljan. V samem obvestilu predsednica navaja 30 dnevni rok za pritožbo in navaja zakon o delovnih razmerjih. 36. člen.¹ Zakona o zavodih je podlaga za izbiro direktorjev v tem zavodu določa, da morajo biti kandidati o izbiri obveščeni pisno in v določenem roku - ta rok je 15 dni. Kandidat ima pravico pregledati razpisno gradivo. O tem ga je potrebno v sklepu obvestiti, a tega ni bilo. Kandidat ima pravico zahtevati sodno varstvo pri pristojnem sodišču če meni, da je bil kršen bodisi sam postopek in ne le diskriminacija, ki jo navajajo v obvestilu neizbranim kandidatom. Najbolj žalostno je pa to, da neizbranim kandidatom sploh niso povedali koga so izbrali, kar je očitna dolžnost po 36. členu Zakona o zavodih.

Župan je svetnici Bizjak dejal, da če je svet zavoda naredil kakršno koli napako v postopku, ima vsakdo, ki ni izbran in tudi tisti ki je izbran, pravico da se pritoži in da to svoje varstvo zagotovi. Odgovornost nosi svet zavoda. Sklep so že posredovali predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, z namenom, da se uskladi kakšni bodo postopki za naprej. Predlagal je, da tega ne rešujejo na današnji seji, ker ni to točka dnevnega reda in bo uvrstil na naslednjo sejo.

Svetnica Žigon je dejala, da je bila izzvana na zelo na neprimeren način in zato na seji ne namerava odgovarjati na vsa vprašanja, ki jim ta trenutek padejo na pamet...

Svetnica Bizjak je dejala, da ker je danes kot predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pred sejo občinskega sveta (ob 14h) prejela sklep o izbiri, je dolžna opozoriti, da je bil sam postopek izveden nezakonito. Ostajajo spet brez v.d. direktorja KŠTM, ker v tem sklepu, ki ga je prejela, je imenovan tudi v. d. direktorja KŠTM. Kot komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so že začetek leta opozarjali, da že v prejšnjemu sklepu občinski svet k temu ni dal soglasja in glede na potek dogajanj opaža tu neko intenco, da se ta zavod definitivno uniči, kar je bilo tudi nenazadnje že predlagano na prejšnji seji občinskega sveta, ampak smo se nekateri odločili drugače.

¹ 36. člen Zakona o zavodih (ZZ) (Ur.l. RS, št. 12/1991, [45/1994](#) Odl.US: U-I-104/92, [8/1996](#), [18/1998](#) Odl.US: U-I-34/98, [36/2000](#)-ZPDZC, [127/2006](#)-ZJZP)

Organ, ki je pristojen za imenovanje, mora v roku, določenem v razpisu, obvestiti vsakega prijavljenega kandidata o izbiri in ga poučiti, da ima pravico pregledati razpisno gradivo in v petnajstih dneh po prejemu obvestila zahtevati sodno varstvo pri pristojnem sodišču, če misli, da je bil kršen za izvedbo razpisa določeni postopek in da je ta kršitev lahko bistveno vplivala na odločitev o izbiri kandidata ali da izbrani kandidat ne izpolnjuje v razpisu določenih pogojev.

Če imenuje direktorja organ republike, občine ali mesta, se zahteva za sodno varstvo vložijo pri sodišču, pristojnem za upravne spore, ki odloči o zahtevi po postopku, določenem za te spore. V drugih primerih se zahteva za sodno varstvo vložijo pri sodišču, pristojnem za delovne spore.

E. Svetnik Makovec je podal sledeče:

Pobuda 1:

Ureditev ulice Na Pristavi, saj se tam luknje na cesti večajo iz meseca v mesec.

Pobuda 2:

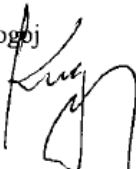
Na 4. seji občinskega sveta je opozarjal na nepravilnosti pri projektu Mladinskega centra v Vrtojbi, da gre za uhajanje nekega denarja oziroma na neko oškodovanje občinskega premoženja. Tudi iz zapisnika je razvidno, da je podal to pobudo in mu je župan odgovoril, da želi konkretno pojasnilo od kje je tistih 100.000,00 eur, na katere se je takrat navajal. Res je, da je on takrat navajal na pamet in ocenjeval, ampak sedaj to konkretno lahko bolj natančno ovrednoti. V tistem trenutku, ko stvari niso bile prav opredeljene in ko vsa dela niso bila natančno popisana, se je pojavil nek manko v višini tistih 400.000,00 eur ali pa 250.000,00. Župan je novinarki na vprašanje kdo bo to kril (vsaj tista sredstva, ki bi jih občina prejela kot nepovratna) odgovoril, da bo ta sredstva krila občina.

To pomeni, da če bi občina v prvi fazi vse natančno popisala, bi bila vsa ta sredstva zajeta v tej postavki in tu se gre ravnati za tam cca. 100.000,00 eur. Tu opaža napako, neko oškodovanje premoženja oziroma malomarno opravljanje dolžnosti. Naproša naj župan glede tega ukrepa, predvsem zato da se ne bodo več pojavljale take anomalije in da se bodo stvari v občinski upravi, na kar stalno opozarjajo, izvajale natančno in tudi skladno z nalogami, ki jih imajo in za katere so plačani uslužbenci. To stvar je on prijavil nadzornemu odboru in čaka, kako se bodo na to odzvali. Njemu se vsota, ki so jo izgubili zaradi nemarnega popisa ne zdi zanemarljiva, da bi to stvar lahko kar tako pozabili.

Župan se je zahvalil za opozorila in dejal, da je tudi sam zadovoljen nad tem da bodo pristojni organi preverili kaj je na stvari. Meni pa, da ni prav in korektno pavšalno ocenjevati kdo je kaj naredil narobe, brez da bi pristojni organi to preverili.

F. Svetnik Lasič je podal tri pobude posameznikov za ureditev kanalizacijskega priključka na hiše:

Pobude:

Prošnja: Ureditev komunalnega odtoka Prosimo vas za ureditev komunalnega odtoka na parceli št. 449 in 452/1 na Vrtnarski ulici 6 v Šempetru. Sedaj imamo greznico, ki jo moramo letno na svoje stroške prazniti, prav tako pa plačujemo tudi komunalne prispevke. Za ugodno rešitev se vam zahvaljujemo. (parcela 2825/1) Cvetka Kogoj 

Prošnja: **UREDITEV KOMUNALNEGA PRIKLJUČKA NA STANOVANJSKO HIŠO**

Prošiva vas za ureditev komunalnega priključka na parceli št. 3024 KO Šempeter. Hiša se nahaja na Žnidarčičevi 11 in do sedaj še ni bila priključena na komunalno omrežje.

Za ugodno rešitev se vam zahvaljujema

LASIČ KLAVDIJ



LASIČ MARIJA

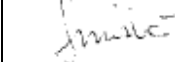


Prošnja: **UREDITEV KOMUNALNEGA PRIKLJUČKA NA STANOVANJSKO HIŠO**

Prosim za ureditev komunalnega priključka na parceli št. 3017/1 KO Šempeter. Hiša se nahaja na Žnidarčičevi 13 in do sedaj še ni bila priključena na komunalno omrežje.

Za ugodno rešitev se vam zahvaljujem

SIMSIČ JOŽEFA



2. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU ZAVODA VISOKOŠOLSKO IN RAZISKOVALNO SREDIŠČE PRIMORSKE (VIRS PRIMORSKE) ZA LETO 2010 – informacija

Uroš Saksida, direktor VIRS, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Bizjak je zapustila sejo.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Sprejme se informacija o Poročilu o delu zavoda VIRS Primorske za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.²

3. točka dnevnega reda

MNENJE K PRISTOPU NOVEGA SOUSTANOVITELJA VISOKOŠOLSKEGA RAZISKOVALNEGA SREDIŠČA PRIMORSKE - VIRS

Uroš Saksida, direktor VIRS, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občina Šempeter-Vrtojba daje pozitivno mnenje k pristopu podjetja Elektro Primorska d.d. k soustanoviteljstvu Visokošolskega raziskovalnega središča Primorske.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.³

4. točka dnevnega reda

SOFINANCIRANJE ŠTUDIJA MULTIMEDIJSKE KOMUNIKACIJE DO LETA 2015

Uroš Saksida, direktor VIRS, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Bizjak se je vrnila na sejo.

Svetnica Osvald je vprašala o tem, kako se lahko po zaključku študija študenti naprej vključujejo v univerzitetni program?

² Številka: 01101-12/2011-1

³ Številka: 01101-12/2011-2

Svetnica Pavlin je vprašala o tem, ali je pred vpisom potrebno opraviti strokovni izpit/e?

Svetnik Šinigoj je vprašal ali je poudarek na software ali hardware.

Uroš Saksida – VIRS je odgovoril, da je predstavljen študij po bolonjski ureditvi uvrščen v 1. bolonjski – visokošolski strokovni. Nadaljevanje ni na univerzitetni ampak na katerikoli magistrski strokovni študij kjerkoli v Evropi. Sprejemni izpiti niso potrebni, saj gre bolj za tehnično usmeritev. Gre za interdisciplinarni študij, kjer se študenti naučijo tako hardware kot software – ni pa poudarka na oblikovanju, ampak je na pripravi tehničnih rešitev hardwaree, kot software rešitev npr. kako teoretično prepoznamo od nekoga obraz na računalniku itn.

Župan je odprl razpravo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občina Šempeter-Vrtojba pristopi k podpisu ANEKSA št. II k Pogodbi o medsebojnem sodelovanju pri vzpostavitvi in izvajanju rednega in/ali izrednega visokošolskega strokovnega študija Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v Novi Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-
SKLEP JE BIL SPREJET.⁴	

5. točka dnevnega reda

SKLEP O SUBVENCIONIRANJU DIJAŠKIH VOZOVNIC V ŠOLSKEM LETU 2011/2012

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Bizjak je vprašala ali so se tudi v drugih občinah odločili za enak odstotek subvencioniranja (40%).

Višja svetovalka za družbene dejavnosti je odgovorila, da so se za 40% odločili ko so začeli subvencionirati. Po občinah je tudi različno, a večinoma ostaja isto.

Svetnica Pavlin je želela pohvaliti storitev, ki je zlasti glede na relativno visoke cene prevozov, zelo dobrodošla. Glede na to, da imajo tisti šolarji, ki se vozijo v NG brezplačen avtobus, je prav da se to subvencioniranje omogoči tudi ostalim, ki se šolajo drugje.

Nadaljnje razprave ni bilo.

⁴ Številka: 01101-12/2011-3

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2011/2012.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.⁵

6. (dodatna) točka dnevnega reda

ENOTNA POJASNJEVALNA PRILOGA h Konvenciji in k Statutu EZTS-ja »Območje občin: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)« / »Territorio dei Comuni: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)«

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Enotno pojasnjevalno prilogo h Konvenciji in k Statutu EZTS »Območje občin: Comune di Gorizia (I), Mestna občina Nova Gorica (SLO) in Občina Šempeter-Vrtojba (SLO)«

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.⁶

7. (dodatna) točka dnevnega reda

REVIZIJSKO POROČILO RAČUNSKEGA SODIŠČA RS (PRAVILNOST DELA POSLOVANJA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V LETIH 2008 IN 2009)

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

⁵ Številka: 01101-12/2011-8

⁶ Številka: 01101-12/2011-9

Svetnica Bizjak je komentirala revizijsko poročilo Računskega sodišča RS na način:

- Izsledki revizije so jasni in dokazujejo precej kršitev poslovanja občine;
- Izsledki potrjujejo vse kar so določeni svetniki opozarjali cel prejšnji mandat, t.j. da se stvari vodijo nezakonito. Po drugi strani pa je to vnovično poročilo nekega organa, ki potrjuje, da ta uprava deluje nestrokovno, če ne celo nezakonito. V primeru nezakonitega zaposlovanja, kar je ugotovil inšpektorat Ministrstva za javno upravo RS (*v nadaljevanju: MJU*) ni zasledila, da bi bili proti komurkoli zavzeti neki ukrepi, čeprav v vsaki ustanovi ali v vsakem podjetju za tako postopanje nekdo odgovarja;
- Glede razpolaganja s premoženjem: projekt, ki bo danes predstavljen, se navezuje tudi na eno pomembno ugotovitev glede zemljišč na mejnem prehodu. Od župana pričakuje, da bo tu prevzel malo bolj aktivno vlogo v dodatnih postopkih ki tečejo, ker revizijsko poročilo je presojalo ravnanje skladno s predpisi. Drugo pa je morebiten sum, kar je potrdila tudi protikorupcijska komisija, glede kaznivega dejanja bivše odgovorne osebe. Predlagala je, da se v sklepu tudi zaveže župana, da prevzame aktivno vlogo v tem postopku in sicer da zastopa položaj občine, ki je oškodovanec v morebitnem kazenskem postopku, pa tudi v fazi preiskave.
- Ugotovitve v primeru ZIC-a so tudi zastrašujoče, zato sprašuje župana ali že kaj razmišlja o tem kaj bodo ukrenili glede ZIC-a. V poročilu je napisano, da morajo to v odzivnem poročilu uskladiti - dejavnost tega zavoda, tako da bo skladna z zakonodajo.

Župan je odgovoril svetnici Bizjak:

- Izvedli bodo kar jim je naložilo računsko sodišče v popravljalnih ukrepih in pripravili odzivno poročilo;
- Čeprav lahko čuti neko zadovoljstvo, ko se je izkazalo da je res tisto, kar so trdili, pa je po drugi strani breme odpravljanja teh nepravilnosti ali pa posledic teh nepravilnosti padlo nanj. Se ne pritožuje in se je za to tudi potegoval in upa da bo uspešen tudi pri odpravljanju teh posledic nepravilnosti;
- Kar se tiče nepravilnosti pri zaposlovanju so bili s strani inšpekcije ugotovljeni prekrški in izdane ustrezne odločbe glede kazni. Organ je svoje napravil in od obeh kaznovanih en ni več uradna oseba, drugi pa je zamenjal službo.
- Glede teh nepravilnosti, ki jih je ugotavljalo računsko sodišče, pa je računsko sodišče samo, tako kot vsi ostali, dolžno podati prijave, v kolikor pri svojem delu naleti na sume kaznivih dejanj. Ve da potekata preiskavi v zvezi s sumom storitve kaznivih dejanj v zadevi zemljišča na bivšem MMP Vrtojba in v zadevi ZIC. Dve prijavi je podala komisija za preprečevanje korupcije na policijo, ki to preiskavo izvaja. Policist ga je tudi že nekajkrat obiskal in mu je bila posredovana dokumentacija, ki jo je potreboval. Zaslišana sta bila tudi dva uslužbenca in je to tudi vse kar lahko v zvezi s preiskavo pove. Prej je bilo že povedano, da je odgovoril tudi svetnici Filipič na njeno vprašanje o tem kako te stvari potekajo. Je pa trdno prepričan, da se izvršna oblast v delo represivnih organov ali pa policije v konkretne postopke ne sme vtikati. Pričakuje da bodo svoje delo opravili.
- Ne ve kaj točno bi pomenilo aktivna vloga v postopkih. V zvezi z zemljišči na bivšem MMP Vrtojba občini računsko sodišče ni naložilo kakšnih posebnih popravljalnih ukrepov. Verjetno ocenjuje, da jih je tudi težko izvesti – karkoli bi že bilo. Kljub vsemu pa je župan po posvetovanje z nekaterimi pravnimi strokovnjaki, ocenil, da je potrebno razčistiti:
 - o ali občina lahko od družbe Projekt d.d., ki je zemljišča kupil, zahteva izpolnitev pogodbe
 - o če družba te izpolnitve ne more izvesti (v primeru, da je to prodano tretjim osebam, najbrž pogodbe ne more izpolniti) ali in kako od te družbe zahtevati ustrezno odškodnino. O tem se bodo še posvetovali.

Zahtevo za izpolnitev pogodbe so preko odvetnika poslali 27. 5. 2011 in jih pozvali, naj odgovorijo v 30-ih dneh. Odgovora ni in glede na to se bodo odločili za naslednje poteze.

Nadeja se, da bodo v zvezi s tem uspešni, se pa z družbo o tem najverjetneje ne bo moč prijateljsko dogovoriti.

- Kar se tiče ZIC-a so zadeve nekoliko drugačne in bo skoraj nemogoče nekatere stvari za nazaj popraviti. S tem, ko sedaj nadzirajo gradnjo in to kar se izvaja, so naredili en kvalitetni napredek v zadevi in dobo tako vsaj razpolagali s podatki o tem. Najverjetneje bo pa občina na koncu v težki situaciji, ko se bo treba z zasebnim partnerjem zmeniti kako si to premoženje razdeliti. Pogodbe in pravni akti so namreč zelo »nedeterminirani«. Sedaj bo potrebno reševati stvari, ki bi morale biti rešene že prej kot je občina sploh vstopila v posel. Upa da se vsi, vključno z zasebnim partnerjem, zavedajo in bodo dovolj preudarni, da si ne bodo dovolili povzročati dodatne škode. S tem bo občinski svet redno seznanjal. Enostavnih rešitev pa v tem primeru ni. Trenutno je želja tudi zasebnega partnerja, da si objekte razdelijo in obe strani sta podali svoje predloge. Sedaj se bo potrebno na to temo dogovarjati, najprej v ožji skupini in nato na občinskem svetu, ki je na strani občine edini pristojen za odločanje. Ta postopek gotovo ne more steči v zelo kratkem času, zato je smiselno da zavod ZIC kljub vsemu prej sklene pogodbo z DU NG in prostore odda v najem. Je pa to nekoliko pogojeno tudi s tem kako si bodo razdelili prostore in na kakšno najemnino bo pristal zasebni partner, ki ima večino in zato določa pogoje, pod katerimi je pripravljen objekt oddati v najem.

Svetnica Bizjak je želela replicirati na izjavo župana o tem, da je tisti, ki je bil poleg bivše odgovorne osebe soodgovoren za nezakonito zaposlovanje v občinski upravi dobil drugo službo, saj ga je občina zaposlila na medobčinski upravi in to za zelo dobro plačo.

Župan je varuh zakonitosti in občina ima v sproženih postopkih na policiji zagotovo status oškodovanca. Zato je tudi predlagala, da se sklep dopolni z dodatno točko, kjer se župan naloži neko aktivno vlogo v tej zadevi.

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da župan ni varuh zakonitosti, ampak je odgovoren za zakonitost. Odgovarjal je po predpisanih postopkih in trdi da ravna zakonito in tudi primerno.

Svetnica Filipič je dejala, da poročilo računskega sodišča na nek način pomeni moralno zmago, saj potrjuje nepravilnosti in nezakonitosti, na kar so nekateri svetniki opozarjali že lani, to je preden so bile storjene. Vendar pa se morajo sedaj soočiti s problemi, ki jih je treba rešiti. Danes na podlagi tega poročila lahko z gotovostjo trdijo, da so bile te nepravilnosti storjene namenoma in da se jim ni moč sklicevati ne na neznanje in ne na dobre namene za skupnost, ker so oni jasno povedali kakšna bo posledica že preden so bile poteze potegnjene.

Izpostavila je enako, kar je že pred dvema letoma: zanima jo odgovornost tistih, ki so to povzročili in trdi, da ta dejanja pomenijo oškodovanje občinskega premoženja. Saniranje tega je padlo na aktualnega župana in ta občinski svet. Ne želi, da bi to vse skupaj zvedenelo. Ne gre se ji za nek revanšizem, da je treba koga peljati v zapor ali mu karkoli narediti, vendar je čas, da se začno vsi skupaj odgovorno obnašati in naredijo tisto, kar je treba narediti. Pričakuje da bo revizijsko poročilo obravnaval Nadzorni odbor Občine Šempeter-Vrtojba, kateri naj do tega zavzame določena stališča in kot organ nadzora sprejme določene sklepe, ki bodo zavezali župana (predvsem) in občinski svet k določenim ukrepom. Zaveda se da je neprijetno vlagati kazenske ovadbe, ampak dejstvo je da je odgovorna oseba tista in to je župan, ki to mora storiti. Res je, da vse to preiskuje policija, vendar ni kazniva samo storitev, ampak tudi opustitev. Ker vedo, da je bilo storjeno neko tako dejanje, potem so dolžni po neki uradni službeni dolžnosti to narediti.

Kar se tiče zemljišč na bivšem MMP Vrtojba ve da ni popravljalnih ukrepov in predvideva da iz razloga, ki ga je že povedal župan. Strinja se, da je treba poskusiti možnost za odškodnino, saj občina od tega, da dobi nazaj v last zemljišča, ne bo nič pridobila in bo tam prazen travnik. Investitorji bodo odšli in je zato treba najti primerno opcijo. Ta zemljišča so bila prodana že pred šestimi ali sedmimi leti.

Z zavodom ZIC je problem večji, zlasti ker je bila napaka storjena že v izhodišču, ker občina ni postala večinski lastnik. Občina ne bi smela prenesti zemljišča na tak način in ZIC bi ne smel biti registriran za opravljanje takih dejavnosti, ki jih sploh ne bi smel opravljati. Pri vsem tem ne gre le za to kako bodo razrešili probleme med občino in Kampo d.o.o. ter mogoče DU NG kot bodočim najemnikom. Gre se za to, da gre pri tem za ljudi, stare praviloma nad 65, bolne in onemogle, ki čakajo da se vselijo v ta dom oziroma po zadnjih informacijah se tega sploh več ne nadejajo. Tudi stanovalci DU NG se že nagibajo k temu, da sploh ni treba več obnavljati DU NG, ker je čisto uredno, ker s to Vrtojbo pa tako ali tako ni nič...

Ko je občinski svet sprejemal projekt izgradnje Socialnega centra Vrtojba (*v nadaljevanju: SCV*), je bilo v prvem projektu predvideno, da bo to socialni center, ki bo vseboval:

- dom za starejše,
- varovana stanovanja,
- center za pomoč na domu,
- dnevni center,
- socialni center,
- pomoč na daljavo,
- negovalno zdravstveni oddelek,
- institucionalno varstvo dementnih in
- dnevno varstvo dementnih, tudi mlajših od 65 let.

Od vsega tega pa je nastal le dom za starejše, ki je zastarel, ni ustrezen, ni primeren za dementne, nima dnevnega centra in je drag, ter varovana stanovanja, ki jih bo prodajal zasebni partner. Ona je vedno trdila, da je ta projekt zrastel z nekimi drugimi cilji in da je bil DU le izgovor, da je šlo lahko preko javnih sredstev.

Čeprav je bil na zadnji seji občinskega sveta podan osnutek prodajne pogodbe, pa le ta ni vsebovala glavnih pomembnih podatkov – bilo je brez cene in brez kvadrature. Predvideva da se pogajanja več ne izvajajo, čeprav formalno še niso bila prekinjena. Tudi če dosežejo, da si občina in Kampa d.o.o objekt razdelita, kaj potem dobi občina?! Dobi zastarel dom, ki nima ustreznih prostorov. Predvideva, da bi Kampa d.o.o. dobila varovana stanovanja, ki stojijo na zemlji, ki jih je vložila v projekt občina. Tudi če se dogovorijo drugače, z vidika uporabnika zadeva na ta način ne bo rešena.

Potrebna je revizija in to ne le gradbena! Treba bi bilo narediti celotno revizijo in ugotoviti sledeče:

- kdo je tisti, ki je te vsebine dal v ta dom in tako spremenil prvi idejni načrt, da v bistvu sploh ni več DU.
- ali je bila projektna naloga narejena skladno s tem programom
- ali so bili projekti narejeni skladno s projektno nalogo
- če so bile spremembe, razčistiti kdo jih je odredil.

Rezultat je viden in zato je treba pozvati vse odgovorne na odgovornost! Vedno se je prikazovalo na način, da npr. dom že stoji in da sedaj ne morejo podirati ali pa da saj že tečejo dela in sedaj tega ne morejo narediti ipd. To je bil pa tudi namen, da se zgradi do te faze, da ne bo nikogar ki bo dovolj junak, da bo rekel da je to treba vse popraviti in ali bo vsa ta popravila plačevala občina..

Pri dogovorih o delitvi objekta z zasebnim partnerjem, ki ima 55%, že v deležu nima občina nobenih pogajalskih izhodišč. Čeprav občina lahko to razdeli in vseli ljudi noter v objekt, ki pa ne bo ustrezen, ki nima nobenih parkovnih površin, čeprav je bilo takrat rečeno, da bodo ljudje lahko celo vrtičke imel itn... Kako bo občina to zadevo rešila, zlasti in predvsem ugodno za ljudi?!

Pridružila se je povedanemu svetnice Bizjak, da je treba na osnovi ugotovitev podati ustrezne ali ovadbe ali karkoli in začeti ukrepati tako kot je prav. Meni da bi to pomenil predvsem velik plus za aktualnega župana, zato ker bi tako ljudje videli, da je bilo vse kar je bilo rečeno lani, mišljeno resno.

Župan je odgovoril, da je dnevni center predviden in dom za starejše ni zastarel, čeprav žal ni najmodernejši. Ustreza vsem tehničnim standardom in je še zmeraj precej boljši kot je v DU NG. Strinja pa se, da je v primerjavi s tem kar so najprej predvideli in tem kar je dejansko narejeno, razlika. Na vse v zvezi s tem se strinja in nima pripomb.

Odgovorni za vse to je zavod ZIC in njegove odgovorne osebe, ki so vse to počeli. Lahko gremo iskati kdo je bila odgovorna oseba takrat in tiste pozivamo na odgovornost. Njegov predlog za razdelitev prostorov je bil približno tak:

Od glavnega vhoda desno v pritličju bi bilo vse dano v najem domu upokojencev NG. Tam bi uredili dnevni center in vse ostalo. Levo od glavnega vhoda na sredini bi imel prostore zavod Dutovlje, še bolj levo pa so prostori namenjeni prodaji. V prvem nadstropju ima nekaj zavod Dutovlje, ostalo dom upokojencev NG itn. Izrazil je tudi željo, da bi bila občina lastnik 10 varovanih stanovanj. O tem se niso še niti začeli pogovarjati.

Obstajata dve možnosti:

- ali se z zasebnim partnerjem skregamo in bo on začel delati stvari po svoje, ker ima prevladujočo moč v zavodu
- ali pa se z njim trudimo in smo potrpežljivi in poskušamo zadeve rešiti tako kot je v našem interesu.

Kar se tiče prijave kaznivih dejanj je že povedal da so prijavljena od Komisije za preprečevanje korupcije. Ne vidim razloga, da bi jih moral še kdo dodatno. Če kdo želi kar se tiče prijave po kazenskem zakoniku, ima enake pravice in dolžnosti kot vsi ostali, tako da lahko mirno to tudi storijo. On je razmislil in ve kaj je zanj dobro in se tudi tako odločil.

Svetnica Gerbec je vprašala ali je občina, ki v tem predkazenskem postopku nastopa kot oškodovanka, uveljavljala kakršno koli odškodnino oziroma ali jo ima namen uveljavljati v teh postopkih do teh odgovornih oseb, v kolikor se bo ugotovilo, da je prišlo do kaznivega dejanja. Že iz revizijskega poročila je razvidno, da je občini škoda nastala.

Podpira predlog svetnice Filipič za celotno revizijo, ker je to način s katerim bo občina ugotovila:

- kdo je dejansko še odgovoren za izvedbo doma starejših občanov oziroma
- katera je tista odgovorna oseba: ali je bil to projektant, ali je bil to nadzornik ki ni opravljal nadzora, ali je bil to v.d. direktor ZIC, ki je sprejemal odločitve drugačne od tistih, ki so bile sprejete na občinskem svetu itn
- na kakšen način se bo ugotovila škoda, ki je bila povzročena (tudi glede škode s prodajo zemljišč na bivšem MMP).

Treba je ločiti med odškodninsko odgovornostjo, ki izvira iz kazenskega postopka, in odškodninskimi tožbami. Ali občina namerava uveljavljati odškodnino in zahtevati škodo, ker škoda je od odgovornih oseb v teh kazenskih postopkih, ki že tečejo.

Župan je odgovoril, da ni strokovnjak za kazensko pravo in bi natančno težko odgovoril na to. Da je občina stranka v teh kazenskih postopkih uradno niso bili obveščeni. Predlagal je, da se razprava o tem raje opravi kje drugje s strokovnjakom za kazensko pravo. Strinja se, da če je občina oškodovana, mora odškodnino zahtevati od tistih, ki so jo oškodovali. V zvezi s pobudo ugotavljanja tega odškodovanja ali nepravilnosti ali česar koli, bo on to pobudo posredoval Nadzornemu odboru občine, ki je primeren in zakonsko predpisan organ, da to ugotovi in upa da bo to lahko tudi opravil, čeprav ne bo imel lahkega dela.

Svetnik Makovec je dejal, da je revizijsko poročilo res šokantno. Vedel je, da se dogajajo hude nepravilnosti in to poudarjal že nekaj let, čeprav o tem ni imel dokazov. Sedaj pa iz tega poročila lahko razbere, da je bil skoraj vsak pravni posel z zemljišči ali katerikoli drug posel na občini slabo izpeljan oziroma da je bila nepravilnost in ne le nepravilnost, ampak gre za problem oškodovanja premoženja. Potrebno je najti odgovorno osebo ki naj tudi odgovarja in

tega ne gre za prestavljanje, da ne bo potem v naslednjem mandatu morda isto. Občinska uprava ostaja enaka in tu so se dogajale tudi neke nepravilnosti v pogodbah, pri neki menjavi zemljišč ni bila pravilno narejena pogodba, pri nekih nakupih itn. Predvideva da tisti, ki je pisal pogodbe, te napisal nestrokovno in bo to tudi v tem mandatu nadaljeval.

Ni potrebno ponavljati kdo je bil glavni akter, saj je to razvidno že iz današnje sestave občinskega sveta. Je pa tudi precej drugih, ki so bili soudeleženi to ni tako nezanemarljiva stvar. Namerava v bodoče tudi predlagati točko dnevnega reda o tem kako naj si občina opere svoje ime v javnosti, saj izpada kot da je tu neka mafajska občina. En dan mediji pišejo o casinojih, drugi dan se piše o nekemu ki je goljufal, tretji dan kako je en prodal zemljišče za 20 enot naslednjič da ta isti v kompaniji proda naprej za 250 enot itn...

Ponovil je, da je potrebno najti krivca, to obelodaniti in priti stvari do konca.

Župan je svetniku Makovcu odgovoril, da pogodbe podpisuje druga oseba in tudi vseh pogodb ne pripravlja ista oseba, ki jih je pripravljala. Napake se delajo in se bodo vedno delale, ker je to človeško, a je pri tem potrebno napake ugotavljati in odpravljati. Župan se bo trudil, da bodo delali zakonito in sprejemal ustrezne ukrepe, da bo delo nadzirano in tu vabi in poziva NO, da svoje delo opravlja in se tudi občinskemu svetu zahvaljuje za opozorila.

Svetnica Bizjak je izrazila začudenje nad tem, da se nekoga ki je delal narobe ali nestrokovno, to sanira na način, da se mu odvzame delo in ga da drugemu, ki je delaven in priden, medtem ko pa ta še vedno vleče plačo. Ali se bo na tak način reševala zadeva v občinski upravo? Prej je župan povedal, sicer brez mikrofona, da je bil Dušan Bremec odgovoren za vse te nezakonite pogodbe o razpolaganju s premoženjem in da te osebe ni več. Ampak ta oseba je in opravlja delo inšpektorja.

Župan je dejal, da je rekel da je on tista oseba, ki pogodb ne pripravlja več in ni rekel da je on pripravljaval vse nezakonite pogodbe. Kar je ugotovilo računsko sodišče je res dokončno, a je treba tudi vedeti kaj je računsko sodišče sploh ugotavljalo. Ugotavljalo ni oškodovanja, ampak je ugotovilo nepravilnosti. Tudi ni ugotavljalo katere osebe so te nepravilnosti naredile. Te stvari se ugotavljajo v drugačnih postopkih.

Svetnica Bizjak je dejala, da svetniki, ki so pristojni za obravnavo tega poročila, v razpravi lahko vprašajo, če te iste osebe, katere naj opredeli župan z imenom in priimkom, opravljajo to isto delo in če so bili deležni kakršnih koli ukrepov za nestrokovno delo v službi.

Župan je odgovoril, da bo sprejel ustrezne ukrepe in se o njih odločil sam.

Svetnik Kragelj je vprašal ali je glede na izsledke poročila računskega sodišča mogoče doseči, da občina postane večinski lastnik v ZIC-a in s tem pridobi moč odločanja. Ali je to poročilo lahko osnova, da se te stvari popravijo? Pri nepravilnostih je najverjetneje težko govoriti o konkretnih osebah, ampak najmanj kaj je se ve, kdo je bil v določenem trenutku odgovorna oseba in ta mora v pravni državi za to nositi tudi posledice. Najmanj kar bi bilo korektno je, da bi ta oseba, če je slučajno član občinskega sveta, odstopil iz tega mesta. V primorskih novicah je bilo rečeno, da bo njemu sodilo ljudstvo, a mu je tudi računsko sodišče in je ta »sodba« sedaj dokončna.

Župan je prosil svetnico Bizjak, naj formulira njen predlog dodatne točke predloga sklepa, ki ga bo dal na glasovanje. Opozoril pa je, da v kolikor bo presodil, da to ni zakonita pravica občinskega sveta da od njega to zahtevajo, tega ne bo izvedel.

Svetnica Bizjak je dejala, da bi dodatna točka glasila: »Župan na podlagi ugotovitev računskega sodišča poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe in o tem seznani občinske svet.«

Svetnica Filipič je obrazložila kako bo glasovala: Sklep bo podprla, ker meni da je dolžnost odgovorne osebe, tako v podjetju kot na občini, da v kolikor izve za kazniva dejanja, jih mora prijaviti in zato meni da je župan tisti, ki mora to narediti.

Župan je ponovil naj razumejo, da so kazniva dejanja že prijavljena. Ali ocenjujejo, da je večja teža tega če jih več prijavi?!

Svetnica Gerbec je dejala, da če jih občina prijavi, se bo ta postopek združil in bo občina stranka v postopku in bo lahko aktivno sodelovala v kazenskem postopku. Občina bo pa stranka v tem postopku tudi v primeru, če bo prijavila, bo nastopala kot oškodovanka. Na podlagi tega bo lažje postavljati sodišču vprašanja in dobivati podatke.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje predlog svetnice Bizjak, da se doda točka 2. v predlagani sklep:

»

2.

Župan naj poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe na podlagi ugotovitev Računskega sodišča RS in o tem seznani občinske svet.«

PRISOTNI: 14

ZA: 9

PROTI: 1

VZDRŽANI: 4

Sklep JE bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje sklep v celoti, vključno s sprejeto dopolnitvijo točke 2.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Sprejme se informacija o Revizijskem poročilu Računskega sodišča RS (Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba), št. 324-4/2010/52, z dne 30. 6. 2011.

2.

Župan naj poda kazensko ovadbo zoper odgovorne osebe na podlagi ugotovitev Računskega sodišča RS in o tem seznani občinske svet.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	1

SKLEP JE BIL SPREJET.⁷

Svetnica Bizjak je dejala, da bi glede na epilog, ki se je zgodil s tem poročilom računskega sodišča in ta predlagani sklep, tu izzvala svetniško skupino SD, če lahko argumentira zakaj ne podpira predloga sklepa, da se poda kazenske ovadbe, ker nenazadnje se določeni člani občinskega sveta tudi v neformalnih pogovorih z nami svetniki večkrat opozarjali, da bodo zahtevali da se odgovornost razčisti.

⁷ Številka: 01101-12/2011-13



Svetnik Mavrič je odgovoril, da iz predlagane dikcije ni razvidno niti zoper koga... Ne more glasovati za nekaj, v kar ni prepričan. Svetniška skupina deluje demokratično in ni nikomur nalagal kako naj glasuje, predvsem pa se o tem sploh niso pogovarjali, ker za to niso vedeli. Imajo se pravico tudi vzdržati.

Župan je dejal, da če bo pri posvetih ugotovil, da če je za občino kakršna koli korist, četudi minimalna, da poda kazensko ovadbo kot občina, bo to naredil. Če pa tega ne bo ugotovil in če še ugotovi, da to ni skladno z zakonodajo, neglede na sklep tega ne bo storil.

Svetnik Mavrič je dejal, da je vedno pripravljen pričati, če bo k temu pozvan. Za vse skupaj so svet zavoda izvedeli takrat ko je bil sprejet tudi statut ZIC, 8. 7. 2010. Prej se je svet ZIC sestel le enkrat in nič o tem niso imeli. Čeprav so večkrat zahtevali da se sestane, vendar dokler ni prišel strateški partner, so jim dejali, da nimajo kaj početi. Naj tisti, ki se s tem ukvarjajo, to presodijo.

8. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH LOKACIJSKEGA NAČRTA SMETE V ŠEMPETRU PRI GORICI - informacija

Strokovna sodelavka za urbanizem, Blanka Gaber, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Bizjak je zapustila sejo.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

9. točka dnevnega reda

ODLOK O DODELJEVANJU FINANČNIH SREDSTEV ZA SPODBUJANJE RAZVOJA PODJETNIŠTVA IN ZAPOSLOVANJA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – druga obravnava

Višja svetovalka za projekte, Anita Manfreda, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je bil odbor pri obravnavi te točke nesklepčen. Prisotni trije člani so bili mnenja, da je odlok primeren in je pomembno da se čimprej opravi razpis in sredstva razdelijo.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin podala amandma k predlogu odloka o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v Občini Šempeter-Vrtojba:

Skladno z določilom 3. odst. 126. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba podpisani člani Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba vlagamo amandma k predlogu Odloka o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v Občini Šempeter-Vrtojba v 38. členu.

Predlagamo, da se 38. člen preoblikuje tako, da glasi:

»Postopek javnega razpisa vodi Komisija za pospeševanje podjetništva in zaposlovanja v Občini Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: komisija), ki jo imenuje občinski svet.

Naloge komisije so:

- priprava meril za ocenjevanje vlog;*
- priprava vsebine javnega razpisa in razpisne dokumentacije;*
- odpiranje vlog;*
- ugotovitev popolnosti in pravočasnosti vlog;*
- pregled in ocenitev prejetih vlog;*
- priprava predloga prejemnikov sredstev in predloga razdelitve razpisanih sredstev;*
- priprava predloga prejemnikov nerazdeljenih sredstev in predloga razdelitve sredstev;*
- vodenje zapisnika o delu komisije.«*

O b r a z l o ž i t e v:

Predlog odloka ne predpisuje meril za ocenjevanje vlog, ki so ključnega pomena za delitev sredstev, temveč to pristojnost prepušča komisiji, ki jo imenuje župan.

Imenovana komisija po predlogu odloka torej ne bo zgolj izvrševala določil odloka kar pomeni, da naloge komisije ne bodo samo izvedbene narave, temveč bo komisija sama oblikovala merila in vsebino razpisne dokumentacije in s tem determinirala način razdelitve sredstev.

Zaradi navedenega sestava komisije ni nepomembna zato predlagamo, da postopek javnega razpisa vodi Komisija za pospeševanje podjetništva in zaposlovanja v Občini Šempeter-Vrtojba, ki jo imenuje občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

Člani občinskega sveta:

- Aljoša Makovec
- Barbara Pavlin
- Katjuša Bizjak
- Borut Šinigoj

Svetnik Lasič je dejal, da na včerajšnji seji odbora za gospodarstvo člani odbora tega amandmaja niso prejeli (le nekaj je bilo rečeno o tem da obstaja) in predlaga da v bodoče to pošiljajo tudi članom odbora. Enako kot prej, se vse predloge podaja na sami seji občinskega sveta in se zato svetniki o tem ne morejo pozanimati in bi se tako lažje odločali.

Svetnica Bizjak je dejala, da je bil amandma skladno s poslovníkom pravočasno posredovan županu.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje amandma svetnic Bizjak in Pavlin ter svetnikov Makovec in Šinigoj:

38. člen naj se preoblikuje tako, da glasi:

»Postopek javnega razpisa vodi Komisija za pospeševanje podjetništva in zaposlovanja v Občini Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: komisija), ki jo imenuje občinski svet.

Naloge komisije so:

- priprava meril za ocenjevanje vlog;
- priprava vsebine javnega razpisa in razpisne dokumentacije;
- odpiranje vlog;
- ugotovitev popolnosti in pravočasnosti vlog;
- pregled in ocenitev prejetih vlog;
- priprava predloga prejemnikov sredstev in predloga razdelitve razpisanih sredstev;
- priprava predloga prejemnikov nerazdeljenih sredstev in predloga razdelitve sredstev;
- vodenje zapisnika o delu komisije.«

PRISOTNI: 14

ZA: 6

PROTI: 6

VZDRŽANI: 2

Amandma NI bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Sprejme se Odlok o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba.

2.

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Pravilnik o dodeljevanju finančnih spodbud podjetnikom za udeležbo na sejnih in razstavah (Uradni list RS, št. 33/2010).

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	9
PROTI	-
VZDRŽANI	5

SKLEP JE BIL SPREJET.⁸

10. točka dnevnega reda

SOGLASJE ZA OPRAVLJANJE IGRALNIŠKE DEJAVNOSTI

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Predstavniki družbe Aleia Iacta d.o.o. Sergij Racman, Urša Zupan in arhitekt Miha Dobrin, so podali obrazložitev (*priloga 1*).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da so na včerajšnji seji odbora za gospodarski razvoj prejeli s strani Sergija Racmana in Urše Zupan precej izčrpno predstavitev projekta. Člane odbora so zanimali predvsem multiplikativni učinki na razvoj gospodarstva v občini (na zaposlovanje, na pridelavo hrane, ker je tu precej velikih površin kmetijskih zemljišč ki propadajo, ker ni ustreznih kupcev ali organiziranega odkupa itn.). Ugotovili so, da gre za turistično nakupovalni kompleks, ki vključuje tudi opravljanje igralništva

⁸ Številka: 01101-12/2011-6 in odlok št.: 01101-12/2011-7

v igralnem salonu. Zahtevali so obrazložitev o tem kar je bilo v medijih zaslediti, t.j. da se bo gradila igralnica ali le igralni salon.

Odbor je obravnaval tudi vse dopise, ki so bili naslovljeni na občino s strani predsednika uprave in sveta delavcev družbe HIT d. d.. Bili so mnenja, da je predstavitev na občinskem svetu in odločitve v zvezi s tem, glede na to da ne odločajo o izdaji soglasja k opravljanju iger na srečo, v pristojnosti občinskega sveta kot suverena organa lokalne samouprave in sprejeli sklep:

Odbor za gospodarski razvoj ugotavlja, da je občinski svet suvereni organ lokalne samouprave in na sejah obravnava točke dnevnega reda, na katerem pa ni nobene točke v zvezi s predlogi podjetja HIT d.d. glede njihovih gospodarskih projektov v naši občini. Odbor je tudi ugotovil, da HIT d.d. ni na Občino Šempeter-Vrtojba naslovil nobene vloge glede tega, zato poziva HIT d.d., da to čimprej stori, glede na to, da so se v medijih pojavili in v teh dopisih informacije o HIT-ovih načrtih, torej pozivamo hit, da to čimprej stori, da bomo lahko o njihovih projektih razpravljali na seji občinskega sveta in na pristojnih odborih in ne v medijih. Ko bomo vlogo HIT-a sprejeli, jo bomo obravnavali po predpisanih postopkih z vso možno naklonjenostjo. To zagotavljamo. Odbor za gospodarski razvoj podpira načrtovan projekt turističnega kompleksa družbe Alea Iacta d.o.o. saj ocenjuje, da je na lokaciji mejnega prihoda Vrtojba potrebno začeti razvijati gospodarske projekte in predlaga občinskemu svetu, da za začetek sprejme predlagani sklep, kot ga predlaga župan, da se strinja z lokacijo za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu na tem kompleksu.

Želela je pa poudariti, da na odboru niso razpravljali o igralnem salonu, ampak o projektu (turističnem, nakupovalnem, zabaviščnem itn) v celoti. Presojali so, da v pogojih svobodne tržne konkurence ni občinski svet tisti, ki lahko ustavlja svobodno gospodarsko pobudo. Pričakujejo pa od vseh akterjev v lokalnem okolju, da jim predstavijo projekte, kar čakajo že nekaj let, in gotovo jih bodo obravnavali na enak način in podprli, če bodo ocenili, da to pospešuje gospodarski razvoj.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je predlagateljem postavila sledeča vprašanja glede projekta:

- Glede na povedano, da razpolagajo z že nekaj podobnimi lokacijami po Sloveniji jo zanima ali imajo podobno tudi na tem območju, ki že deluje;
- Ker je v projektu predvidenih cca 150 novih delovnih mest jo zanima ali so to ljudje ki prihajajo skupaj s projektom ali bodo izbirali tudi kader iz občine Šempeter-Vrtojba;
- Zakaj so umestili v ta projekt igralniško dejavnost;
- Kako naj bi izgledal bazen iz projekta (funkcionalno).

Sergij Racman je odgovoril, da imajo podoben objekt v trgovskem centru (niso lastniki centra, ampak tam nastopajo le z določeno zabaviščno dejavnostjo) v Beogradu, ki posluje uspešno. Podoben objekt imajo v Ljubljani, kjer je na eni strani Kolosej, na drugi strani pa zabaviščni center (igralni salon, bowling itn). BTC upravlja z bazenom. Ampak tudi tu je mišljeno, da ne bi upravljali vsega, ampak bi določene zadeve oddajali v najem drugim izvajalcem. Po njihovih izkušnjah so lokalni izvajalci boljši in uspešnejši, ker bolj poznajo lokalni trg. V primeru svetovnih blagovnih znamk ki imajo verige je drugače, a vedno umestijo v te centre tudi svetovnih znamk, ki privlačijo na širšem območju, in tudi lokalno ponudbo v obliki storitev, trgovine itn, ki doda k temu neko diferenco, da se ti centri nekoliko razlikujejo in niso vsi enaki. Igralniško dejavnost imajo tudi druge, z njo znajo upravljati, je donosna in menijo da ustreza v tak center. Gre za salon in jim zakon ne omogoča igralnice, torej gre za manjši del v okviru celotne zadeve, ki naj bi vseboval 200 igralnih mest.

Zaposlovalo naj bi se predvidoma lokalne ljudi, saj gre za relativno širok spekter zaposlenih, vključno s tistimi, ki so danes praktično nezaposljivi, saj gre tudi za nezahtevna delovna mesta. Na zahtevnem segmentu pa bodo najverjetneje prišli ljudje tudi iz širše okolice, ker mogoče takega profila tu ne bo mogoče najti. Po grobi oceni bo med 80 in 90% lokalnih zaposlenih.

Bazen je zaenkrat noter umeščen le kot ponudba, ker ga še niso točno definirali in bodo o tem presojali tudi skladno s pričakovanji širše lokalne skupnosti, da ocenijo kakšne so dejanske potrebe.

Svetnica Osvald je pohvalila predstavljeni projekt, ob kateri se ji je najbolj dotaknilo zavedanje neizbežnost razvoja v smeri sinergije nakupovanja. Želela je apelirati nanje, naj v njihov projekt vključijo vložek tudi v 150 hektarjev površin pod namakanjem Vrtojbensko-Šempetrskega polja, kjer bi lahko uvajali nove tehnologije. Vzpon potrošništva v življenjski slog bi tako pomenilo tudi bolj varno življenje, drugačne navade prehranjevanja in dela. Razvilo bi se vrtnarstvo, kar je tudi rajonizirano in bi tako lahko doprineslo še dodatnih 150 delovnih mest.

Svetnik Kragelj je dejal, da ne gre zanemariti bojazni občanov zaposlenih v družbi HIT d.d.. Vprašal je ali obstaja možnost dogovorov za sovlaganji tistih, ki so že prisotni na tem območju in bi tako zmanjšali strahove tam zaposlenih.

Sergij Racman je odgovoril, da če prav bo ta projekt v nekem malem segmentu konkurenčen družbi HIT d.d., bo povečal zaposlenost. Konkurenca na enem področju ima učinek zvišanja zaposlenosti in zmanjšanja profitabilnosti družb, saj morajo te s tem ko si parirajo več vlagati v marketing. Privabijo več gostov in sumarno se bo koncesijska dajatev na tem področju povečala.

Alea Iacta d.o.o. je v lasti družbe Priori, ki je v lasti družbe Kolosej. Glede sovlaganja s kakšno lokalno družbo so pripravljeni na dogovore in tudi ne nasprotujejo temu, da bi še kdo naredil soroden projekt.

Svetnica Gerbec je vprašala ali razpolagajo s finančno konstrukcijo tega projekta.

Svetnik Lasič je glede na izraženo bojazen občanov, zaposlenih v družbi HIT d.d., vprašal ali so pripravljeni odstopiti ali prepustiti igralniško dejavnost družbi HIT d.d., v kolikor bi oni izrazili to željo. Zanimalo ga je tudi, ali se bo vse dejavnosti, predvidene v projektu, otvorilo hkrati, v izogib temu, da bi hiteli le z igralnico in hotelom ter bi drugo zaostajalo.

Svetnik Makovec je dejal, da je lokacija idealna, kar se vsi tu zavedajo in je zato od njih potrebno iztržiti čim več. Postavil je sledeča vprašanja:

- Podajo naj stvarno vsaj eno dejstvo določene teže, ki bi občinski svet prepričalo v njihovo resnost;
- Kaj na današnji seji pričakujejo od občinskega sveta;
- Ali so bili kdaj povezani z njimi bivši direktorji družbe HIT d.d., Tomažič in Križman ali Valenčič.

Sergij Racman je odgovoril, da imajo zagotovljena sredstva za izvedbo tega projekta, ki pa se ne bo v celoti financiral iz lastnih sredstev, saj bodo pri tem vključene še banke ali leasing podjetja. Cena investicije je cca 50 mio eur ali več.

Časovni okvir je cca dve leti in pol, saj morajo pripraviti še vso projektno dokumentacijo. Nato sledi čas izgradnje, kjer bo morda potrebno spreminjati prostorski akt, kar lahko zaradi počasnosti postopka pomeni še dodaten čas.

Vsak tak center se odpre na enkrat in v celoti, ker je takrat »halo efekt« bistveno večji. Ne vidi težav s tem, da družba HT d.d. vključi (kot partnerji, najemniki ipd) v njihov projekt.

Ko so leta 2006 v Ljubljani pridobili koncesijo za njihov prvi igralni salon, se na to dejavnosti niso dovolj spoznali in je bil zato še v okviru družbe KD Group sklenjen dogovor, da je šla z njimi v partnerstvo družba, v kateri sta bila lastnika sin od g. Tomažiča in hči od g. Križmana. Na začetku je za projekt potrebno malo denarja, a ko se začne graditi in opremljati, se potrebna količina denarja bistveno poveča. V tej drugi fazi, ko se je ta projekt izvajal, je prišlo o tem kako



naj bi to izvedli do različnih pogledov in so se zaradi tega razšli (2007) in njihov delež odkupili. Od takrat naprej z njimi nimajo nobenih poslovnih odnosov (ne skupne investicije in tudi ne da bi oni zanje opravljali kakšno storitev).

Stvarno dejstvo glede njihove resnosti je npr nakup zemljišča, za kar že imajo podpisano pogodbo, ki se skladno z njenimi določbami že izvaja, le da še niso vpisani v zemljiško knjigo. Zavedajo se, da je lokacija dobra, saj so se ravno zaradi tega odločili, da bi tja investirali in od tega bo celotna skupnost imela največ.

Na današnji seji pričakujejo pozitivni sklep občinskega sveta, da se tak projekt na tem območju lahko izvede in da se vanj lahko vključi tudi igralniška dejavnost.

Svetnik Makovec je vprašal ali imajo podpisane pogodbe za vse tri parcele. Kot zgleda je kupljena le tista parcela, ker naj bi bil igralni salon.

Sergij Racman je odgovoril, da imajo podpisano pogodbo z družbo Projekt d.d. in so z družbo Mercator d.d. v finalni fazi za podpis pogodbe. Z družbo Lesnina d.d. pa še nimajo pogodbe.

Svetnik Makovec je odgovoril: »hvala lepa, saj mislim da razumete vsi...«. Kupljena je le tista parcela, kjer naj bi bil igrali salon..

Sergij Racman je svetniku Makovcu odgovoril, da njegova pripomba ni fer, ker on ne ve v kakšni fazi so oni v pogajanjih z družbo Mercator d.d.. Z njimi so že imeli en skupni center v solastništvu in je njihova relacija z družbo Mercator d.d. bistveno bolj prepletena in kompleksna, da bi jo lahko svetnik kar tako zaključil, da zaradi tega ker še niso podpisali pogodbe za tisto zemljišče, to pomeni da za tem neki skriti interesi, nekaj kar naj ne bi bilo transparentno. Če želi podrobnejše pojasnilo o tem v kakšni fazi so z družbo Mercator d.d. naj ga to vpraša in mu je na to pripravljen odgovoriti, ni pa korektno z njegove strani delati tovrstnih zaključkov.

Občinskemu svetu so prikazali, kakšen center naj bi tam naredili, ki mora biti tudi dovolj velik in bi ta bistveno uspešneje posloval na predvidenem območju, kot če bi ga zgradili le na eni parceli. Zemljišče od družbe Mercator je zanje precejšnjega pomena in gledali so še za katera druga zemljišča, ki niso nujno tista od družbe Lesnina d.d.

Svetnica Bizjak se je predstavljavcem zahvalila za predstavitev, saj območje bivšega mejnega prehoda v Vrtojbi, kjer naj bi se razvil predstavljen projekt, potrebuje nov zagon in nekega investitorja, ki bo na tem delu uresničil projekt, ki bo imel multiaplikativen učinek na razvoj občine in s tem nek nov zagon, ki si ga vsi želijo.

Pohvalno je tudi, da se je družba HIT d.d., katere solastnik je tudi Občina Šempeter-Vrtojba, na to odzvala in nakazala pripravljenost in interes po razvoju dejavnosti na tem območju. Strinja se sklepom odbora za gospodarstvo o tem da je družba HIT d.d. dolžna čimprej to predstaviti občini, ker območje ne more ostajati v takem stanju naprej, brez nekega resnega investitorja in s tem da zamuja neke priložnosti. Ta uvod je želela poudariti zato, ker je ona ena od tistih članov občinskega sveta, ki so predlagali, da se obravnavo te točke premakne na eno od naslednjih sej občinskega sveta oziroma na čas, ko bo projekt dodelan to te mere, da se bodo člani občinskega sveta lažje odločali, saj ne gre za lahke odločitve. Kot je že na začetku današnje seje že pojasnila, da čeprav predlagani sklep kot sam nima nobene pravne veljave, dejansko pa utegne z neko interpretacijo prejudicirati oziroma odvrniti ostale potencialne investitorje s tega območja oziroma onemogočiti neke razvojne projekte družbi HIT d.d.. Vsi se morajo zavedati dolžnosti občine kot soustanovitelja in njihove odgovornosti tudi za usodo te družbe.

Županu je zaprosila za pojasnilo glede tega, da zakaj ko je družba Projekt d.d. prodajala zemljišča na MMP Vrtojba in se je občina očitno odpovedala uveljavljanju predkupne pravice, o tem ni odločal občinski svet.

Župan je svetnici odgovoril, da je občina uveljavljala predkupno pravico in njena trditev da se je občina temu odpovedala ni resnična! Res pa je, da župan ni sprejel ponudbe družbe Projekt d.d., ki je bila dana za 180 eur/m². Župan je to storil skladno z zakonodajo in pooblastili ki jih za to ima.

Sergij Racman je želel člane občinskega sveta seznaniti s tem, da je strošek same projektne dokumentacije za tak projekt nekaj mio eur in zato pred tem potrebujejo vsaj neke usmeritve s strani občinskega sveta glede tega kaj je zanje sprejemljivo in kaj ni, da začno temu primerno lahko načrtovati. Že samo projektiranje takega objekta traja minimalno leto dni in v kolikor bi prišli na občinski svet z že izdelano projektno dokumentacijo in bi jo bili primorani nato popravljati, bi to pomenilo še dodatno leto dela in dodatnih nekaj mio eur stroškov.

Arhitekt Miha Dobrin je dejal, da sta trenutno »v igri« dve parceli. Investitor jim je podal projektno nalogo, ki je opredelila tako programe kot njihove želene kapacitete. Desno zemljišče je velikosti 13.000 m² in levo 18.000m². Pri sestavljanju teh programov in ko se skuša zagotoviti nabor ki je bil podan v predstavitvi, so bili prisiljeni ob tem razmišljati tudi o dejstvu, da je tam cesta po sredini. Programe je bilo treba organizirati skladno s površinami. Prepričan je, da je predlagana prostorska umestitev (vhod na sredini in zvezdasta struktura z obhodom skozi vse) in nabor programov idealna glede na prostorske danosti.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal, da o tem ali naj se da besedo zunanjemu gostu, t.j. predsedniku uprave družbe HIT d.d., odloči občinski svet, ker to ni urejeno v poslovniku občinskega sveta.

Župan je dal na glasovanje sklep, da se da besedo predsedniku uprave družbe HIT d.d.

PRISOTNI: 14

ZA: 10

PROTI: -

VZDRŽANI: 4

Sklep JE bil sprejet.

Predsednik uprave družbe HIT d.d., dr. Drago Podobnik, je podal stališče družbe HIT d.d., ki jo poskušajo sanirati v teh težkih časih in imajo obenem tudi razvojne ambicije, da bi resnično pripeljali goste iz oddaljenih trgov (tudi več kot 3-4 dni), kjer za to še obstaja potencial. Zadnjih šest mesecev so delali na predštudiji za tak projekt, s katerim naj bi za naslednjih 10-15let zopet ustvarili modnost preživljanja prostega časa v Goriški regiji in ga bodo predstavili predstavnikom lastnikov na način, ki bodo ocenili da je primeren. Ne razmišljajo zgolj o igralništvu, saj obvladajo tudi hotelirsko, zabaviščno in druge dejavnosti. Za vse to pa potrebujejo nekaj več časa, resnejših razmislekov in natančna umestitev samega projekta v to kar dovoljuje strategija igralništva v Sloveniji. Na občinski svet je apeliral, da si vzamejo čas in o tem premislijo. Z vsakim so pripravljeni sodelovati na raznih področjih, razen na igralniškem področju, saj bi s tem za leto dni upočasnili sanacijo podjetja, kot je bila zastavljena.

Župan je dejal, da se tudi sam nagiba s temu, naj se o projektu opravi javna obravnava, kjer bi predstavili svoje namene predstavniki družbe Alea Iacta d.o.o. in bi bila tako seznanjena celotna zainteresirana javnost. Predlagal je, da se o predlogu sklepa izreče občinski svet, ker je bila nanje naslovljena vloga in čeprav ta nima pravne veljave, pa pomeni nek odraz njihove volje.

Svetnica Filipič je dejala, da je iz razprave razbrala, da se je občinski svet že zedinil glede tega, da je točka »Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti« neprimerno poimenovana, saj na današnji seji občinski svet ne odločajo o podajanju soglasja k opravljanju igralniške dejavnosti. Podjetje Alea Iacta d.o.o je prišlo preizkušati splošno naklonjenost za razvijanje tega projekta in razume njihovo poslovno odgovornost, da ne razvijajo projekta in si delajo stroškov, če bi lokalna skupnost temu že sedaj strogo nasprotovala.



Obžaluje, da niso prej prejeli načrtov družbe HIT d.d., ki bi jih gotovo podprli. Kot svetnica gleda na bodočnost te občine in si ne more dovoliti, da se spušča v parcialne interese posameznih gospodarskih subjektov, čeprav razume v celoti njihovo situacijo. Pred njimi je danes težka naloga in ne le zaradi tega ker se odločajo o temu ali bi izrazili neko načelno soglasje potencialnem investitorju da to dejavnost razvija na tem področju, ampak tudi zato, ker so deležni upravičenih in povsem razumnih pritiskov v strani glavnega nosilca HIT-a, ki ga zdajšnja uprava uspešno sanira. Vendar pa občinski svet ni tisti, ki bi lahko pospeševal ali omejeval tržno konkurenco. Meni da morajo vse dobre projekte podpreti. Prelagati odločitve v gospodarstvu za eno leto lahko pomeni tudi izgubo potencialnega investitorja. Danes izražajo načelno soglasje za še eno novo možnost razvoja, ki bi se lahko s tem projektom ponudila.

Svetnica Bizjak je dejala, da se beseda načelno pojavlja samo v obrazložitvi in je predloženi sklep ne vsebuje.

Podžupan Fornazarič je dejal, da je zelo zadovoljen nad tem, da nekdo prihaja s takim projektom v to občino, saj družba HIT d.d. zadnji 12-13 let v tej občini ni nič investirala. Nove ponudnik je predlagal podpreti, saj ocenjuje da gre za enega lepših projektov ki jih lahko pričakujejo v občini. Hkrati pa je pozval družbo HIT d.d. naj ne čaka in naj jim v roku nekaj dni predstavi njihov projekt. V pismu predsednika uprave HIT d.d. ga je zmotila njegova navedba, da imajo šest lokacij in se tudi danes ni opredelil, da je občina Šempeter-Vrtojba dovolj zanimiva, da bo ona tista kjer naj bi se to dogodilo, ali je tu zgolj ena od šestih potencialnih lokacij.

Svetnik Makovec je dejal da projekt podpirajo, a je morda ta sklep le preveč fokusiran k opravljanju neke dejavnosti, neko soglasje, ki bi morda vse ostale investitorje odvrnil od tega. Če bi sklep drugače formulirali, bi ga morda vsi podprli.

Župan je dejal, da če želi občinski svet drugačen sklep, naj predlagajo spremembo in bo to dal na glasovanje. Sklep je bil oblikovan na osnovi vloge družbe Alea Iacta d.o.o.

Svetnica Pavlin je dejala, da čeprav je projekt zanimiv, se bo tudi ona vzdržala glasovanja in to iz razloga, ker je težava ravno v predlogu sklepa, saj se ves čas vrtijo le okrog igralništva.

Svetnica Gerbec je dejala, da bo podprla predlagani sklep in bi ga še bolj, v kolikor bi bila k sklepu dodana beseda »načelno« pred besedo soglasje. Strinja se s projektom zato, ker je Občina Šempeter-Vrtojba mrtva občina in je to morala ugotoviti družba iz Ljubljane.. Prepričana je, da se bodo tudi občani strinjali s tem, da pride taka dejavnost v to občino in tudi če bi HIT izrazil tako ponudbo, več konkurence pomeni le več ponudbe.

Svetnik Makovec je menil, da če se sklep spremeni na način, da bo noter navedba »za opravljanje zabaviščne dejavnosti«, da bodo vsi potrdili.

Svetnik Kragelj je dejal, da osebno igralniške dejavnosti ne podpira, čeprav podpira gostinsko, turistično in druge dejavnosti.

Svetnica Filipič je dejala, da je potrebno razumeti da izmed vseh dejavnosti mora investitor vlado zaprositi le za koncesijo za opravljanje igralniške dejavnosti. V petih letih, odkar je članica občinskega sveta, se še ni zgodilo, da bi prišla družba, ki ima namen nekaj razvijati, že prej testirati razpoloženje. Vedno so bili le postavljeni pred dejstvo. Na svetnike je apelirala, naj se odgovorno obnašajo do vseh, ki pridejo s pobudami na občinske svet! Gre se za resen poslovni

odnos do potencialnih investitorjev. Protestira proti tovrstni diskusiji, ki se je odvijala na današnji seji občinskega sveta.

Svetnica Bizjak je dejala, da v gradivu iz prošnje družbe ni razbrati, da gre za testiranje razpoloženja, ampak piše da občinski svet naprošajo skladno z veljavno zakonodajo za podajo soglasja k opravljanju igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal v tem kompleksu. Očitno si tu niso vsi razčistili pojme o tem kaj je predmet današnje obravnave. Ali pa morda nekateri vedo več kot ostali...

Podžupan Fornazarič je želel spomniti na to, da je občinski svet že podelil možnost opravljanja igralništva tudi neki drugi družbi (ni HIT-u) v tej občini, a na koncu iz tega ni bilo nič. Zato podpira, da se to možnost omogoči tudi današnjim ponudnikom, ki so odgovorno predstavili svoj projekt.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba soglaša z lokacijo za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu družbe Alea lacta d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, ki se bo nahajal v kompleksu »SAILAWAY HOTEL«, na nekdanjem MMP Vrtojba (parc. št. 919/2 in 54/15 k.o. Vrtojba).

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	6

SKLEP JE BIL SPREJET.⁹

11. točka dnevnega reda

PRIZNANJA IN NAGRADE OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2011

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnika Šinigoj in Batistič sta zapustila sejo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba podeljuje naslednja priznanja in nagrade v letu 2011:

A. – Za trajno pomembne uspehe pri razvoju Občine Šempeter-Vrtojba, njenemu uveljavljanju ugleda v domovini in v svetu:

1. ZLATO PRIZNANJE – Katja Maraž, Vrtojba

2. SREBRNO PRIZNANJE – Bratje Činej – Tomi, Edi in Teo, Šempeter pri Gorici

⁹ Številka: 01101-12/2011-4

**3. BRONASTO PRIZNANJE – Balinarska sekcija društva upokojencev Šempeter
B. – Za izredne uspehe na področju gospodarstva in negospodarstva:**

1. DIPLOMA – Franc Andrenšek, Šempeter pri Gorici
2. DIPLOMA – Tina Ukmar, Šempeter pri Gorici

2.

Priznanja in nagrade bodo podeljene ob občinskem prazniku na slavnostni seji občinskega sveta, ki bo 22. julija 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	12
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.¹⁰

Seja je bila zaključena ob 21.15 uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

ŽUPAN
mag. Milan Turk

¹⁰ Številka: 01101-12/2011-5



Občina
Šempeter-Vrtojba
PRILOGA 1

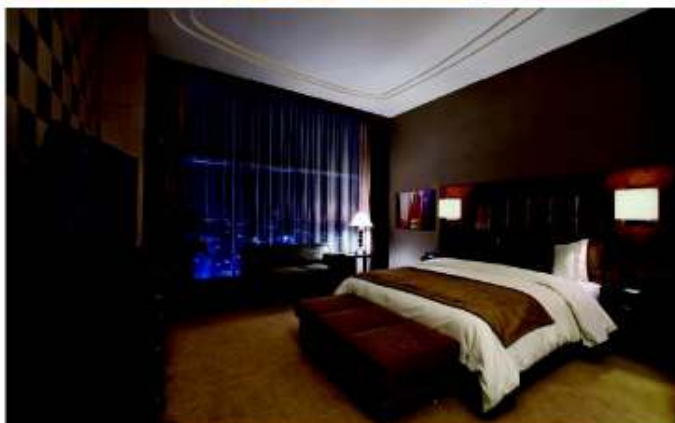
SILAWAY

ŽELJE

PRIVLAČNOST

VRHUNSKOST

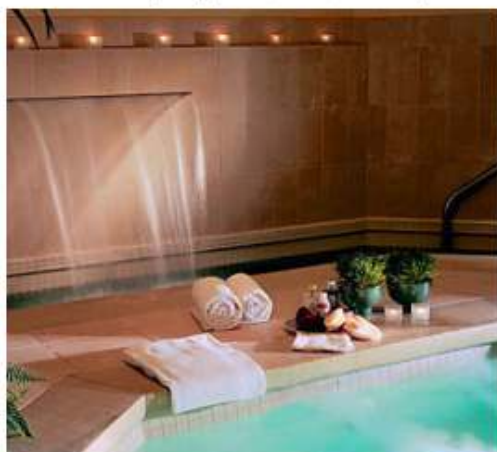
Sobe in apartmaji



Silaway
shopping · fun · hotel

Wellnes center in beauty spa

- Lepotilni salon (frizer, kozmetični salon, pedikura, manikura, lepota taleša)
- Salon za dobro počutje (savna, masaža, mini bazen)



Silaway
shopping · fun · hotel

DESTINACIJA

V makroobmočju je skupaj približno skupno 253.900 prebivalcev, obsega pa:

- mikroobmočje (približno 94.950 prebivalcev),
- občina Tolmin (približno 11.630 prebivalcev),
- občina Vipava (približno 5.390 prebivalcev),
- občina Ajdovščina (približno 18.940 prebivalcev),
- občina Komen (približno 3.530 prebivalcev),
- občina Sežana (približno 12.890 prebivalcev) in
- Goriško pokrajino s približno 106.570 prebivalci, ki vključuje Trzin (27.860), Ronke (12.147), Gradež (8.581), Krmin (7.720), Štarančan (7.209), Gradišče ob Soči (6.632), Škocjan ob Soči (6.387), Koprivno, Dobrdo, Dolenje, Fara, Foljan Redipulja, Marjan, Madeja, Morar, Moš, Zagraj, Števerjan, Slovrenc, Speter, Sovodnje ob Soči in Romanž na Soči.



Sailaway
shopping · fun · hotel

Nakupovalni center - outlet village



Sailaway
shopping · fun · hotel

SPROSTITEV

Entertainment

- Moderni kino s 3 D tehnologijo in 5 dionami
- Bowling
- Biljard
- Videoturnirne igre



Sailaway
shopping • fun • hotel

Sport in rekreacija

- Fitnes na prostem
- Bazenski kompleks
- Indoor golf
- Karting



Sailaway
shopping • fun • hotel

Igralni salon

- Igralni avtomati
- Video poker
- Elektronski ruleti



Sailaway
shopping • fun • hotel

Zabavni paketi

- Porčni paketi
- Fantovščine in dekliščine
- Rojstni dnevi in jubileji



Subway
shopping · bar · hotel

Lounge terasa in outdoor fitness na strehi

Terasa odprta od maja do oktobra



Subway
shopping · bar · hotel

ATRAKCIJA

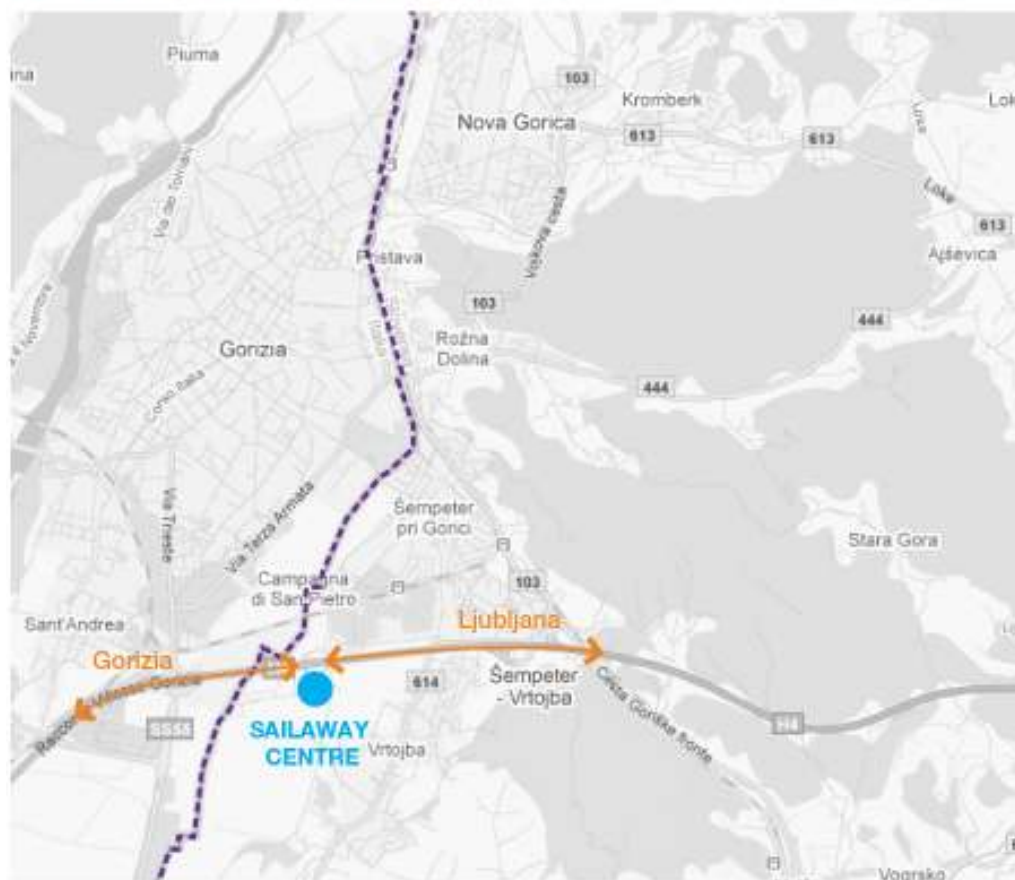
Posebna atrakcija: pojoča fontana



Subway
shopping · bar · hotel

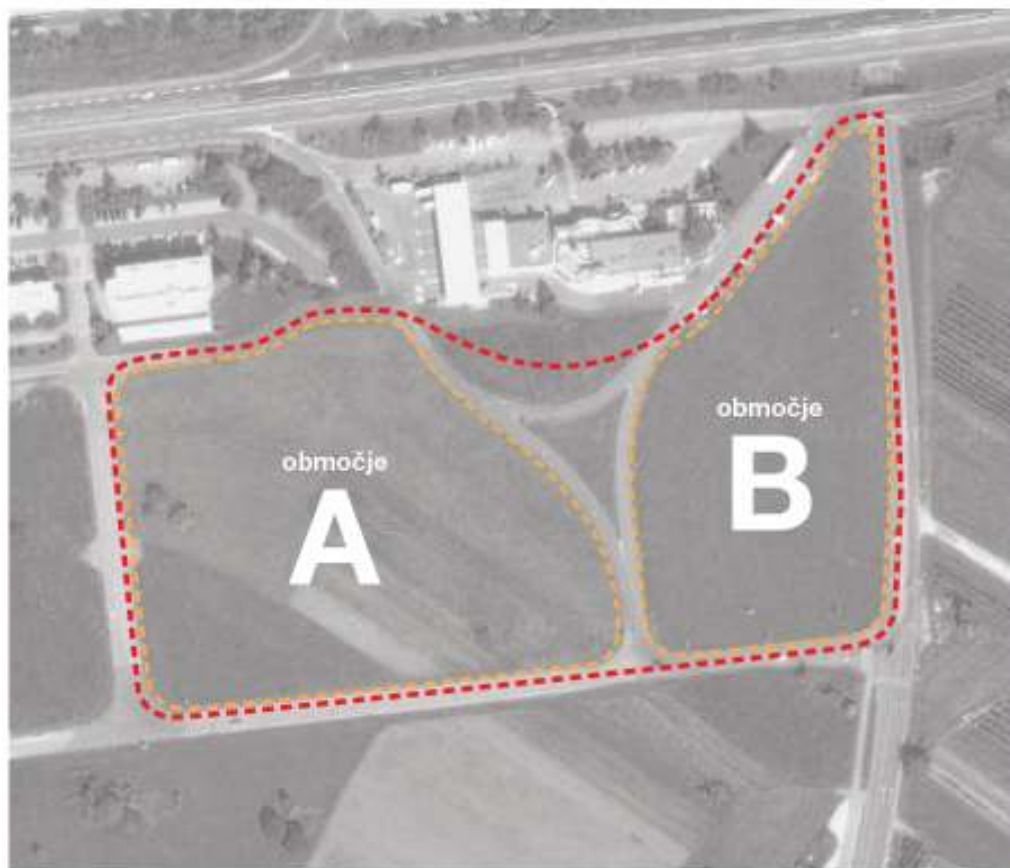
VIZIJA

Pozicija stavbe glede na širšo okolico



Sailaway
shopping · fun · hotel

Meje obdelovanega območja



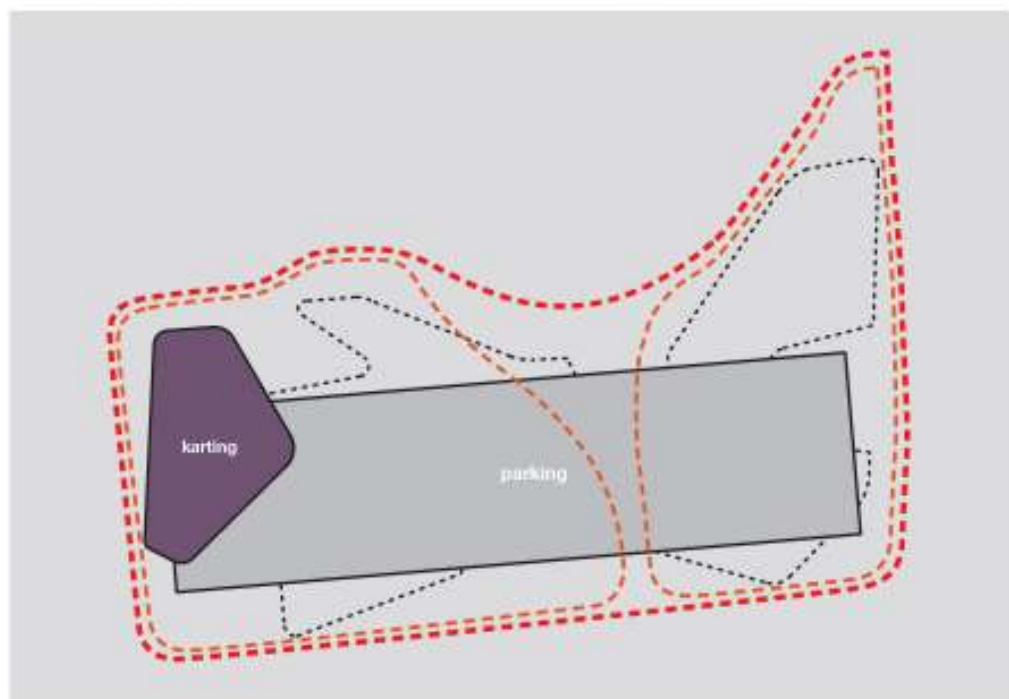
Sailaway
shopping · fun · hotel

Programska shema



Sailaway
shopping · fun · hotel

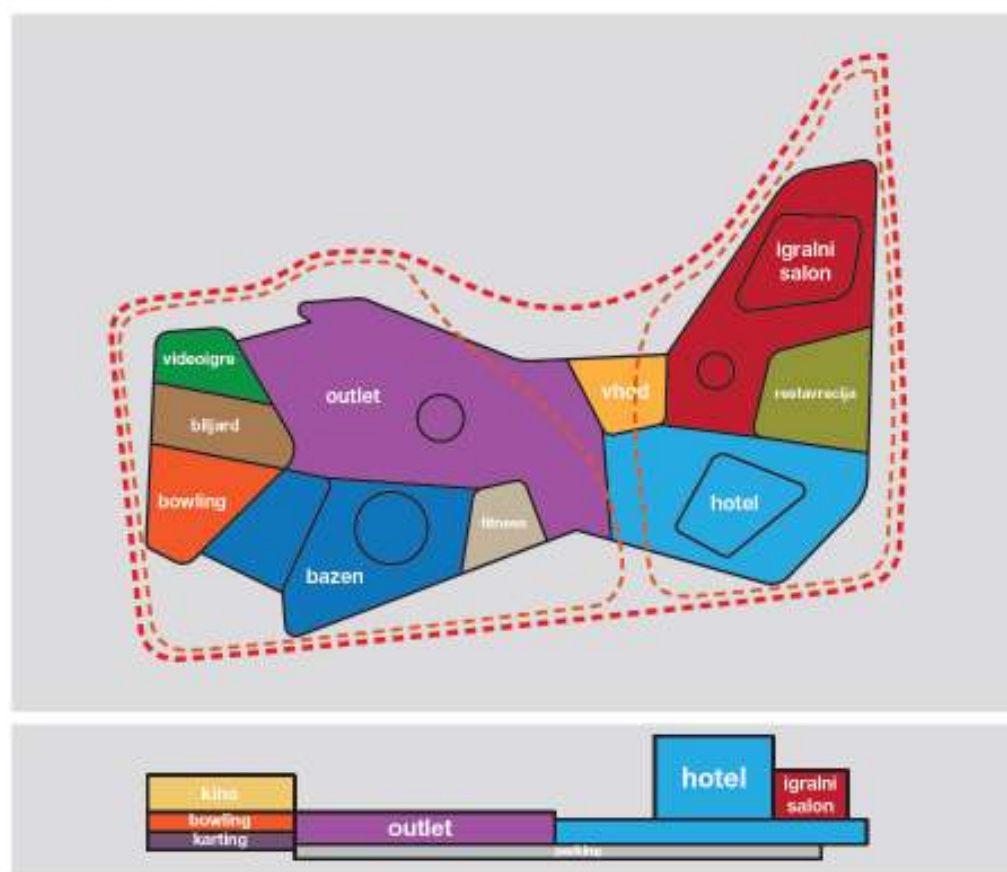
Kletna etaža



Sailaway
shopping · fun · hotel

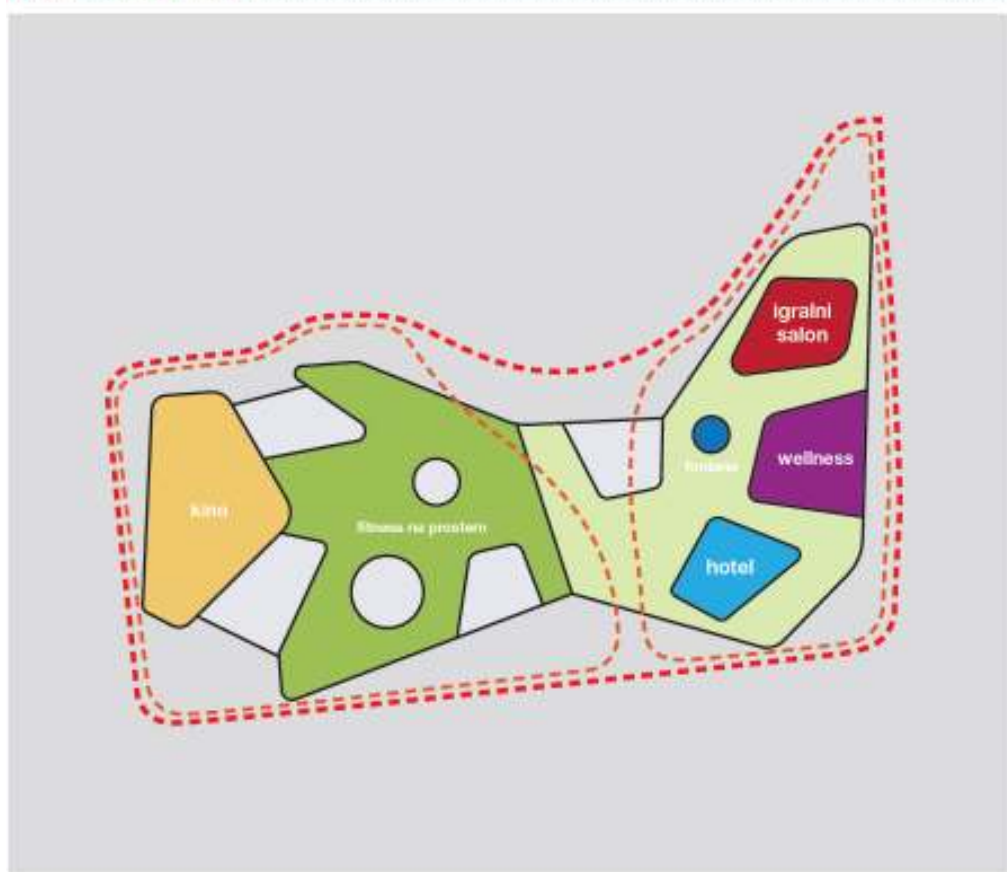


Pritlična etaža



Sailaway
shopping · fun · hotel

Nadstropna etaža



Sailaway
shopping · fun · hotel

Vizualizacija 1 - dnevni pogled

Sailaway
shopping · fun · hotel



Vizualizacija 2 - noćni pogled

Sailaway
shopping · fun · hotel



PRILOGA 2

Številka: 01101-11/2011-15
Šempeter pri Gorici, 7. junij 2011

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANA NA 7. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 2. 6. 2011

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Svetnica Pavlin je podala sledeče:

pobuda:

- Člani odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport predlagajo občinskemu svetu, da se spremeni *Pravilnik o sofinanciranju kulturnih in mladinskih programov in projektov v Občini Šempeter-Vrtojba* in *Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Šempeter-Vrtojba*. Predlagajo da je vrednotenje prispelih prijav delo pristojnih odborov in ne komisij, saj menijo, da je tak način bolj demokratičen.

ODGOVOR:

V Republiki Sloveniji imamo ustavno zagotovljeno ločenost zakonodajne in izvršne veje oblasti (tretja, tudi ločena pa je sodna). Na lokalni ravni zakonodajno vejo predstavlja občinski svet, ki sprejema odloke, pravilnike in druge splošne akte, ki normativno urejajo življenje v občini. Izvršno vejo (izvršni organ) pa predstavlja župan, kot organ občine. Župan »operativno«¹ izvaja naloge, ki so z odloki pravilniki in drugimi splošnimi akti predpisane. Ker vsega tudi fizično ne more izvesti ena oseba, za to lahko imenuje komisije, pooblašča podžupane ali druge osebe, da mu pri delu pomagajo. Po zakonu pa mu vso strokovno pomoč nudi tudi občinska uprava, ki pa je upravni organ.

Po mojem mnenju izvedba javnih razpisov, ki so predpisani z odlokom ali pravilnikom, ki ga sprejema občinski svet, sodi v »pristojnost«² izvršnega organa. Merila in pogoji za dodeljevanje sredstev, pa sodijo v »pristojnost«³ zakonodajnega organa.

Zavedam se, da v naši občini nimamo vseh pravilnikov in odlokov, ki določajo način razdeljevanja sredstev na javnih razpisih enako urejenih glede tega, kdo imenuje komisije, ki odločajo, ali pripravljajo predloge razdelitve. O dodelitvi sredstev se izda odločba, ki je upravni akt in je ne morejo izdati politični organi, kot so občinski svet, ali posvetovalna telesa občinskega sveta. Zato se mi zdi smiselno, da so postopki vrednotenja programov oziroma prijav na razpis, urejeni tako, da komisije, ki jih imenuje ali občinski svet ali župan pregledajo prijave in pripravijo predlog, v samem postopku pa odloči upravni organ (to je občinska uprava na prvi stopnji) z odločbo.

Glede na to, da so razpisi za letošnji proračun skoraj vsi že zaključeni, bi v jeseni pregledali vse pravilnike in odloke, ter pripravili morebitne predloge sprememb. Tako spremenjene normativne akte, bi lahko uporabili za razpise, ki bodo objavljeni na podlagi naslednjega proračuna.

vprašanje:

- Ali je Krajevni odbor Šempeter podal predlog za postavitev tabel pobratenih občin (občine Šempeter-Vrtojba, Medea (I) in Romans (I)). V primeru da je bil predlog podan, zakaj to ni bilo realizirano?

ODGOVOR:

Svoj odgovor na sami seji moram popraviti. Občina je sklep, ki ga je sprejel Krajevni odbor naselja Šempeter pri Gorici prejela. Zadevo je reševal tajnik občine, ki je krajevni odbor obvestil o postopkih, ki potekajo. Oboje prilagamo.

Vsebinsko pa je zadnja informacija naslednja: Upravljavca državnih cest ne dovoli postaviti takih tabel ob državnih cestah izven naselja, ker tega ne dovoljujejo predpisi. Preveriti pa moramo še možnost, da bi table postavili ob državnih cestah znotraj naselij. Če bo to možno, bomo upravljavca državnih cest zaprosili za soglasje. Takoj po tem bomo enake table postavili na državnih in občinskih cestah.





Svetnik Kragelj je podal sledeče:

pobuda:

»Postavljam vprašanje o v zvezi z reševanjem dostopa oz. javne poti za občane, ki imajo hišo ob meji z Italijo oz. konkretno občane na Žnidarčičevi ulici 22. Ti krajani so »ob priključitvi« leta 1947 izgubili povezavo s Šempetrom, kajti ob priključitvi je pot ostala na italijanski strani. Torej že 64 let krajani omenjene hiše nimajo urejene poti in že desetletja zaman poskušajo končno enkrat rešiti to vprašanje. Dostop do hiše sicer imajo po poti, ki gre deloma po zemljišču Sklada kmetijskih zemljišč in deloma zemljišču, ki ga je že odkupila Občina Nova Gorica, zemljiško knjižni prepis pa še ni bil urejen. Pot v naravi je, čigava je, kdo je zanj dolžan skrbeti, pa do danes še ni rešeno. Ravno tako naj bi se ne vedelo, kdo je to dolžan urediti. Gospa Helena Šaver, ki stanuje na Žnidarčičevi 22, že leta prosi, da se vprašanje poti do njene hiše (in sosednje) končno reši. Na občino je tudi naslovila pismeno vlogo, na katero še ni dobila odgovora. Z zadnjega obiska na naši občini se je vrnila zelo razburjena zaradi neprijaznega odgovora enega uslužbenca, češ naj pa se poslužuje poti po italijanski strani. Meni, da si kot davkoplačevalka ne zasluži takega odnosa.

Postavljam vprašanje, ali je občanka dobila pismen odgovor na vlogo.

Predlagam, da občinska uprava pristopi k reševanju vprašanja te poti. Ne pristajam na odgovor, da občina nima ustrezne pravne službe, če vemo, koliko denarja je šlo v roke raznoraznih odvetnikov.

Predlagam, da Komunala na stroške Občine poskrbi za urejenost poti.

Zahtevam, da imajo občinski uslužbenci v komuniciranju z občani korekten odnos, do starejših oz. starih naj bi bili tudi spoštljivi.«

ODGOVOR:

Zadevo sem osebno preveril tako pri uslužbencih na občini kot pri občanki, ki se je sama oglasila pri meni.

Kolikor lahko po sedanjih informacijah zadevo razumem, gre za naslednje. Pol parcele po kateri poteka pot (kolovoz) do omenjene stanovanjske hiše je v lasti občine, druga polovica pa je po zemljiško knjižnem stanju v lasti fizične osebe, ki je sorodnica občanke. Občanka zatrjuje, da je bila lastnica polovice parcele že v Mestni občini Nova Gorica (torej pred letom 1998) nakazana kupnina za to parcelo in da gre pri tej polovici parcele le za neurejeno zemljiško knjižno stanje.



Občinska uprava bo preverila, ali obstajajo v arhivih Mestne občine Nova Gorica ali kje druge dokumente, na podlagi katerih bi bilo mogoče urediti zemljiško knjižno stanje na poti. Potrudili se bomo to urediti.

Kolovoz, ki sva si ga tudi na terenu ogledala s sodelavcem za investicije, dejansko po sredini zarašča trava, kolesnice pa so globoke. Občina bo pot uredila tako, da bo travo odstranila in pot v celoti gramozirala. Izvajalca bomo izbrali z zbiranjem ponudb.

Občanka je vloge za ureditev poti na občino poslala 31. 8. 2009 in 19. 4. 2010. Odgovori v informacijskem sistemu občine niso knjiženi, zato domnevam, da niso bili dani.

Sama občanka pa mi je povedala, da je občina nekajkrat pot tudi uredila.

Občanki bomo odgovor na zadnjo vlogo poslali.

Sam verjamem, da imajo občinski uslužbenci v komuniciranju z občani korekten odnos, spoštljivi pa morajo biti z vsakim. Taka navodila jim tudi redno dajem v primeru, da prihaja do »konfliktnega« stanja. Tudi občani nimajo vedno do uslužbencev lepega odnosa, vendar pa morajo uslužbenci, ne glede na to, zadržati profesionalen in spoštljiv odnos. Verjamem tudi, da včasih ni lahko.