



Številka: 01101-12/2011-12

Z A P I S N I K

**7. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba, 2. junij 2011**



Šempeter pri Gorici, 10. junij 2011

Z A P I S N I K

7. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 2. junija 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Tjaša Freljih, Karmen Gerbec, Barbara Pavlin, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Ada Filipič, Marija Osvald, Polona Žigon.

OBČINSKA UPRAVA: Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Bogdan Nemeč – višji svetovalec za investicije, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Mitja Černe – komunalni referent, Nataša Bratuž – dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Slavica Bragato, Larisa Ambrož in Klavdija Štokelj – OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici, Marko Vetrih - E3 d. o. o., Boris Grapulin – CPG Nova Gorica d. d., Tanja Golja – RRA, Boštjan Jerončič – v. d. direktorja ZIC

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in svetnike obvestil o tem, da zapisnika 5. in 6. redne seje občinskega sveta nista narejena in ju bodo svetniki prejeli do naslednje seje občinskega sveta, skupaj še z zapisnikom tekoče seje.

Župan je predlagal spremembo in dopolnitev dnevnega reda na način:

- ✦ 11. točko: *Sklep o določitvi nove cene za programe vrta in števila oddelkov v Osnovi šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2011/2012* se prestavi na mesto 3. točke dnevnega reda in se ostale točke smiselno preštevilčijo
- ✦ dodatna (14.) točka dnevnega reda: *Video snemanje sej občinskega sveta za prenos na lokalni TV in objava posnetkov na občinski spletni strani*

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2010 – *informacija*
3. Sklep o določitvi nove cene za programe vrta in števila oddelkov v Osnovi šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2011/2012
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica – *skrajšani postopek*
5. Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi – *informacija*
6. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter-Vrtojba – *informacija*
7. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba – *informacija*
8. Poročilo o delu RRA za leto 2010 – *informacija*
9. Informacija o projektu Mladinskega centra Vrtojba – *informacija*



10. Odlok o ukinitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba – *skerajšani postopek*
Sklep o likvidaciji javnega zavoda »Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba«
11. Odlok o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*
12. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč – *skerajšani postopek*
13. Soglasje k imenovanju direktorja Gasilske enote Nova Gorica – javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica
14. (dodatna): Video snemanje sej občinskega sveta za prenos na lokalni TV in objava posnetkov na občinski spletni stran

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlagani dnevni reda 7. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, vključno s spremembo in dopolnitvijo dnevnega red

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

A. Svetnica Pavlin je podala sledeče:

pobuda:

- Člani odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport predlagajo občinskemu svetu, da se spremeni *Pravilnik o sofinanciranju kulturnih in mladinskih programov in projektov v Občini Šempeter-Vrtojba* in *Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Šempeter-Vrtojba*. Predlagajo da je vrednotenje prispelih prijav delo pristojnih odborov in ne komisij, saj menijo, da je tak način bolj demokratičen.

Župan je odgovoril, da bo podan pisni odgovor. Za spremembo pravilnika bi moral občinski svet sprejeti o tem sklep, za kar bo potrebna točka dnevnega reda, kar bodo obravnavali na naslednji seji.

vprišanje:

- Ali je Krajevni odbor Šempeter podal predlog za postavitve tabel pobratenih občin (občine Šempeter-Vrtojba, Medea (I) in Romans (I)). V primeru da je bil predlog podan, zakaj to ni bilo realizirano?



Župan je odgovoril, da občina formalnega predloga o tem ni prejela. Zaposili so za soglasje direkcije, da odobri, da se table postavijo na državne ceste. Po prejetju dovoljenja bodo naročili izdelavo tabel, ki bodo postavljene tudi na 6-ih lokacijah na občinskih cestah.

vprišanje:

- Zakaj gradivo sej občinskega sveta prejemajo v več delih in različnih terminih (zadnje gradivo so prejeli ob cca. 13h na dan seje)?

Župan je ponudil možnost, da se odlok, ki je bil posredovan naknadno, umakne iz obravnave. Prej jih niso utegnili pripraviti.

B. Svetnik Valenčič je podal sledeče:

vprišanje:

Ali se lahko poda kakšno informacijo v zvezi z imenovanjem novega tajnika občine in ali je verjetno, da bo občinska uprava dlje časa brez tajnika občine.

Župan je odgovoril, da je dosedanji tajnik občine z 31. 5. 2011 sporazumno razrešen iz položaja. Nov tajnik občine je že izbran, ni pa še imenovan. Čaka se še, da se izbrani dogovori z delodajalcem glede prenehanja delovnega razmerja in bo nato imenovan. O tem bo obveščena javnost in sklicana novinarska konferenca.

vprišanje:

Aktivnosti glede opuščene bencinske črpalke ob vstopu v Šempeter (v odnosu do družbe Petrol d.d.) glede zamenjave zemljišč ter glede projektov ureditve vstopa v Šempeter in gradnje bencinske črpalke na Šempetrski obvoznici?

Župan je odgovoril, da čeprav so imeli že dva pogovora s predstavniki družbe Petrol d.d. v zvezi z njihovo naložbo v nov bencinski servis na obvoznici, pa trenutno pri njih stvari stojijo in niso zainteresirani. Problem je pa tudi v tem, da bi bila komunalna infrastruktura, ki jo je treba zgraditi, relativno draga, in so se oni ves čas nadejali, da jo bodo pomagali graditi skupaj z investitorji za kompleks Lada. Investitor za kompleks Lada je od svoje namere odstopil, saj nimajo namena graditi stanovanjskega kompleksa in iščejo nove rešitve.

Družbo Petrol d. d. se s predlogom občine da se zemljišča zamenja, načeloma strinja (občinska pri obvoznici za Petrolova na opuščnem bencinskem servisu), ne glede na to, da njihova investicija na obvoznici verjetno ne bo tako kmalu izvedena.

Glede urejanja prostora na območju zapuščnega bencinskega servisa ima občina pripravljenih več idejnih rešitev, med katerimi bi izpostavil tisto, ki ponuja več parkirišč in morda avtobusno postajališče. Idejne rešitve, ki zajemajo tudi širše območje, bodo predstavili občinskemu svetu.

C. Svetnica Bizjak je podala sledeče:

vprišanje:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba je na prejšnji seji izdal soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo. Po seji je ona kot predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s strani občinske uprave prejela dopis MONG, ki zavzema stališče, da so bile v postopku imenovanja na svetu zavoda narejene nepravilnosti. Zanima jo, ali je kakšna nova informacija v zvezi s tem, zlasti kar zadeva MONG.



Župan je odgovoril, da tega ni preverjal in v zvezi s tem ne razpolaga z uradnimi informacijami.

D. Svetnik Makovec je podal sledeče:

vprišanje:

Po razpravi na občinskem svetu glede čistilne naprave v Vrtojbi se je v časopisu Primorske novice pojavil nekdo, ki se je predstavil kot strokovnjak, in naj bi 20 let delal na teh projektih. Negiral je vse, o čemur so se pogovarjali na občinskem svetu. Morda bi bilo pred nadaljnjimi odločitvami smotno poiskati še kakšno drugo mnenje.

Župan se je s pobudo strinjal, a hkrati izpostavil, da je treba tudi razmisliti o tem ali je ravno omenjena oseba primerna, da izdela revizijo te ČN. Najverjetneje bo potrebna manjša revizija, da bodo bolj gotovi v to, kar za občino pripravlja družba Vodovodi in kanalizacija NG d. d.

vprišanje:

Seznanjen je s tem, da ime PTP negativno bilanco zaradi podjetja, ki jim že dalj časa ni plačevalo najemnine. Ali je občina kot lastnik seznanjena z imenom tega podjetja in če je, ali so karkoli naredili v tej smeri oz. ali obstajajo neke izvršbe ali neki drugi sodni postopki, da se ta denar izterja.

Župan je odgovoril, da ima dogovorjen sestanek glede PTP v petek z MONG na ravni županov in predvideva, da gre ravno za to problematiko. Ime podjetja, ki je velik dolžnik, je poznano. S tem je bila občina seznanjena relativno hitro, kako tudi s postopki, ki jih PTP proti temu podjetju sproža, da bi bile poravnane terjatve, in v tem smislu občina podpira PTP, da izvede vse aktivnosti, da se obveznosti podjetja do PTP poravnajo.

V javnosti se pojavljajo določene neresnice v zvezi s tem, kako naj bi občina to podjetje ovirala in mu ne omogočila služnost, čeprav za to sploh ni bila zaprosena.

vprišanje:

V javnosti je zasledil podatek, da je Občina Šempeter-Vrtojba najdražja občina v regiji in zato sprašuje župana, ali namerava kaj ukrepati, da bi znižali stroške.

Župan je odgovoril, da on tega podatka ni zasledil v javnosti, čeprav predvideva, da se svetnik navezuje na za članek v Primorskih novicah, katerega vsebina se je razlikovala od navedb svetnika Makovca. Sam bi iz članka razumel, da ima Občina Šempeter-Vrtojba drugo najdražjo občinsko upravo in ne da je občina kot taka druga najdražja. Poleg tega je v članku potreba prebrati tudi pojasnila zraven tabel, na kar je sam novinarja tudi opozoril, da bo veliko ljudi pogledalo le vrstni red v tabeli in ne njegovih pojasnil, ki jih je sicer navedel. Občina Šempeter-Vrtojba ima med zaposlenimi tudi celotno medobčinsko upravo, ki je občina ne plačuje sama, čeprav gre na njene stroške, ki jih nato dobi delno povrnjene (50% država, ostalo polovico si delijo skupaj z Občinama Renče-Vogrsko in Miren-Kostanjevica). Niso najcenejši, a se bo trudil, da jo bodo pocenili.

Svetnica Bizjak je dejala, da informacij iz članka ne gre jemati tako lahkotno, saj v teh podatkih tudi ni bil prikazan strošek za zaposlitev inšpektorja. Iz pregleda sistematizacije skupne občinske uprave je ugotovila, da je sistematiziranih ogromno delovnih mest. Opis del in nalog se ne razlikujejo, razen pri vodji, ki je imel v prvi alineji zapisano, da koordinira delo. Plače so zelo lepe, čeprav tudi drži, da so določene z zakonom. Vendar pa, kot je bilo navedeno tudi v tem članku, je ga. Mikuž povedala, da se v sistematizacijah opredeljuje določena delovna mesta kot uradniška. Občina Šempeter-Vrtojba ima precej uradniških

delovnih mest in zato naproša, da se za eno od naslednjih sej občinskemu svetu poda informacijo o tem, zakaj so neka delovna mesta, npr. svetovalec za projekte ali še katero drugo, opredeljena kot uradniška oz. kaj upravičuje uradniško delovno mesto, ki generira kar precej višje plačilo glede na strokovno tehniško. Nadeja se tudi, da bo nov tajnik občine podal neko videnje o tem in seznanil tudi člane občinskega sveta.

Župan je odgovoril, se v sistematizacijo občinske in medobčinske uprave še ni poglobljal in je tudi ni spreminjal. V kolikor bo presodil, da jo je treba spremeniti, jim bo to tudi predstavil. Sistematizacijo sprejema župan na predlog tajnika občine in je to izključna pristojnost župana.

E. Svetnik Kragelj je podal sledeče:

pobuda:

»Postavljam vprašanje o v zvezi z reševanjem dostopa oz. javne poti za občane, ki imajo hišo ob meji z Italijo oz. konkretno občane na Žnidarčičevi ulici 22. Ti krajanji so »ob priključitvi« leta 1947 izgubili povezavo s Šempetrom, kajti ob priključitvi je pot ostala na italijanski strani. Torej že 64 let krajanji omenjene hiše nimajo urejene poti in že desetletja zaman poskušajo končno enkrat rešiti to vprašanje. Dostop do hiše sicer imajo po poti, ki gre deloma po zemljišču Sklada kmetijskih zemljišč in deloma zemljišču, ki ga je že odkupila Občina Nova Gorica, zemljiško knjižni prepis pa še ni bil urejen. Pot v naravi je, čigava je, kdo je zanjo dolžan skrbeti, pa do danes še ni rešeno. Ravno tako naj bi se ne vedelo, kdo je to dolžan urediti. Gospa Helena Šaver, ki stanuje na Žnidarčičevi 22, že leta prosi, da se vprašanje poti do njene hiše (in sosednje) končno reši. Na občino je tudi naslovila pismeno vlogo, na katero še ni dobila odgovora. Z zadnjega obiska na naši občini se je vrnila zelo razburjena zaradi neprijaznega odgovora enega uslužbenca, češ naj pa se poslužuje poti po italijanski strani. Meni, da si kot davkoplavevalka ne zasluži takega odnosa. Postavljam vprašanje, ali je občanka dobila pismen odgovor na vlogo.

Predlagam, da občinska uprava pristopi k reševanju vprašanja te poti. Ne pristajam na odgovor, da občina nima ustrezne pravne službe, če vemo, koliko denarja je šlo v roke raznoraznih odvetnikov. Predlagam, da Komunala na stroške Občine poskrbi za urejenost poti.

Zahtevam, da imajo občinski uslužbenci v komuniciranju z občani korekten odnos, do starejših oz. starih naj bi bili tudi spoštljivi.«

Župan je dejal, da bo o tem podan pisni odgovor. Konkretnega primera se pozna, se pa občina dnevno srečuje s tovrstnimi pobudami, ki jih rešuje kar je v njihovi moči. Če drži, da je MONG odkupila polovico, je potemtakem pravni naslednik Občina Šempeter-Vrtojba in bodo uredili tudi glede vpisa v zemljiško knjigo. Če drži, da je drugega dela lastnik Sklad kmetijskih zemljišč, najverjetneje obstaja možnost, ki jo je treba preveriti, da se prenese v last občine. O tem je potrebno sprožiti ustrezne postopke. Če je pot občinska, jo je občina tudi dolžna vzdrževati.

Pogosto se srečujejo s tovrstnimi težavami, ki jih skušajo sproti reševati. Preverili bodo tudi v zvezi s konkretno situacijo in pripravili pisni odgovor.

pobuda:

»Prireditve ŠD Sonček naj ne bodo le v času pouka, ampak naj se to oblikuje kot celodnevno ali popoldansko prireditve, v katero se lahko vključi še katera druga društva in katere se lahko vsi udeležijo in s tem prispevajo k dodatnemu dogajanju v občini.

Športno društvo Sonček iz Solkana, ki ga vodi prof. Miran Franko, je že 15. organiziral tradicionalno košarkarsko srečanje OŠ Milojke Štrukelj iz Nove Gorice in OŠ Ivana Roba iz



Šempetra in sicer 27.5.2011. Na srečanje je bil kot gost povabljen tudi slovenski košarkarski reprezentant in NBA igravec Goran Dragič (na našo srečo ga ni bilo).

Na srečanje sem bil povabljen kot občinski svetnik (upam, da so bili povabljeni tudi ostali svetniki). Pričakoval sem polno dvorano, z učenci, starši, gosti...a prizorišče je bilo zelo klavrno. Le nekaj deset učencev na tribunah, ki so med tekmo prihajali in odhajali.

Mislím, da bi morali Društvo sonček podpreti pri organizaciji te prireditve. Lahko bi ta prireditev postala nekaj lepega, doživetje za vse: igralce, učence, starše in vse druge, ki jim je mar do otrok in športa.

Predlagam, da se v organizacijo teh prireditev aktivno poleg prizadevnega organizatorja ŠD Sonček, tudi šola, občina in druga društva v občini. Prireditev bi morala biti organizirana na primeren dan in ob uri (popoldanska ali večerna), tako da bi bila praznik športa – tudi kot prispevek za popularizacijo zdravega načina življenja.«

Župan je dejal, da ima ŠD Sonček predvidenih precej aktivnosti v letošnjem poletju, ki se jih poskuša udeleževati kolikor mu obveznosti to dopuščajo, kot se tudi na enak način odziva na ostala povabila, predvsem znotraj občine. Na teh pa redko opaža ostale člane občinskega sveta. Društvo je oseba zasebne prava in mu občina ne more določati načina organiziranja aktivnosti.

F. Svetnica Gerbec je podala sledeče:

vprašanje:

Komisija za mednarodne odnose je bila seznanjena z dogajanjem glede EZTS. Izvedela je, da sta že določena dva predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba in jo zato zanima, ali bosta ta dva predstavnika ostala oz. kako se bo naprej ta »stvar« formirala.

Župan je odgovoril, da gre za predstavnika občine v skupščini EZTS, ki jo sestavlja 14 članov:

- 5 članov iz MONG,
- 2 člana iz Občine Šempeter-Vrtojba¹
- 7 članov iz Občine Gorica (I), ki svojih predstavnikov še ni imenovala.

Skupščina še ne deluje in tudi samo združenje še ni registrirano. Potrebno bo razčistiti vprašanje vezano na to, na kakšni ravni bodo imenovali predstavnike iz italijanske strani, saj bi bilo potemtakem primerno, da tudi Občina Šempeter-Vrtojba na ustrezni ravni imenuje svoje člane, vendar slovenska zakonodaja postavlja določene omejitve oz. nezdružljivosti funkcij in jim tako ne bo moč na ustrezni ravni parirati. Morajo preveriti ali omejitev velja tudi za osebo, ki je registrirana v Republiki Italiji.

G. Svetnik Frančeškin je podal sledeče:

vprašanje:

Pojasnilo v zvezi s prejetim odgovor na vprašanje iz prejšnje seje občinskega sveta (*priloga 1*):

¹ Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba je na 35. redni seji dne 24. junija 2010 imenoval za člane skupščine EZTS »OBMOČJE OBČIN: COMUNE DI GORIZIA (I), MESTNA OBČINA NOVA GORICA (SLO) IN OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA (SLO)« / » TERRITORIO DEI COMUNI: COMUNE DI GORIZIA (I), MESTNA OBČINA NOVA GORICA (SLO) IN OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA (SLO)« :

1. Zdenka Šibava, V Mlinu 53, 5290 Šempeter pri Gorici

2. mag. Borisa Nemca, Bratuževa ul. 3, 5290 Šempeter pri Gorici



V času, ko so se rekonstruirale ulice v Šempetru in Vrtojbi, so se zgradili fekalni in meteorni priključki za stanovanjske enote tistim, ki niso bili priključeni na eno ali drugo kanalizacijo. Ta strošek je v sklopu investicije plačala občina. Ko se ulica ne rekonstruira (npr sedaj), pa mora posameznik (strošek cca. 800 eur) plačati sam.

Njegovo vprašanje je bilo, ali bodo te stanovanjske enote oz hiše, ki so bili v tem času priklopljene na komunalno, oproščene tega plačila, ali bodo plačali takrat ko se bo fizični priklop dejansko zgodil, ob izgradnji čistilne naprave. Do sedaj je ta strošek krila občina. Če pa ima danes kdo tako željo, bo stroške primoran kriti sam družbi Vodovodi in kanalizacija NG d.d. in je tako v slabšem položaju kot tisti, ki je bil prej priklopljen brezplačno v sklopu investicije.

Zagato se lahko reši tudi na način, da se priklopa ne zaračunava oz. ga krije občina (posredno družba Vodovodi in kanalizacija NG d.d.).

Župan je odgovoril, da bi to vprašanje moralo biti rešeno že takrat, ko se je investicija izvajala. Kdor gradi nov priključek, mora stroške kriti sam in ni to odvisno od stanja čistilne naprave. Bo pa še enkrat preveril, k čemu je bila občina zavezana in tudi ali je šlo za gradnjo ali zgolj rekonstrukcijo. Če bi se odločili za predlog svetnika Frančeskina, bi bili primorani vsakomur graditi priključek in bi to pomenili ogromne stroške za občino.

H. Svetnik Lasič je podal sledeče:

pobuda:

Volišče v Gasilskem domu, kjer se glasovanje za volitve in razni referendumski izvajajo v prvem nadstropju, je manj primerno in otežkoča dostop zlasti starejšim občanom, ki se nemalokrat nad tem pritožujejo.

Župan je dejal, da bi bilo morda smotrno razmisliti in tovrstno pobudo nasloviti na Okrajno volilno komisijo, ki določa volišča za državne volitve in referendume. Za lokalne volitve in referendume na ravni občine pa je pristojna Občinska volilna komisija.

Svetnik Batistič je dejal, da se precej starejših in tudi invalidov ne odloča za udeležbo na volitvah ravno zaradi neprimerne dostopnosti v Gasilskem domu, kljub temu, da imajo na razpolago tudi druge možnosti, ki pa se jih neradi poslužujejo (predčasne volitve, na domu itn). Naj se poda pobuda, da se lokacijo tega volišča spremeni in poišče primernejšo in dostopnejšo.

2. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU OSNOVNE ŠOLE IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI ZA LETO 2010 – informacija

Ravnateljica Osnovne šole Ivana Roba, Slavica Bragato, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom in komisijam.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Pavlin, je dejala, da je odbor obravnaval Poročilo o delu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2010 in sprejel sklep:



Sprejme se informacija o poročilu o delu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2010.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je ravnateljico vprašala sledeče:

- na podlagi katerih kriterijev šola presoja o tem, katerim najemnikom oz za katere prireditve mladih oddaja šolske prostore brez obračunavanja najemnine?
- obrazložitev kaj zajemajo »druge dotacije« v izkazu prihodkov in odhodkov v letu 2010.
- čeprav se število otrok v vrtcu že leta ni spremenilo in ostaja 18 oddelkov, pa je iz poročila razvidno, da je za določen čas zaposlenih 12 pomočnic vzgojiteljic. Naproša za obrazložitev.

Ravnateljica je odgovorila, da se glede najema dogovarjajo z občino in se o tem tudi posvetujejo: npr ko gre za prireditve za osnovnošolce in so vključeni tudi iz OŠ I. Roba, tega ne zaračunavajo (npr Sonček, plesne revije oz tekmovanja itn). Glede obsega zaposlitev za določen čas in za nedoločen čas je pa to dogovor z občino.

Župan je želel dopolniti, da trenutno ne velja noben dogovor s šolo o tem, da se komu ne bi računalo najema.

Svetnik Šinigoj je zapustil sejo.

Računovodja Osnovne šole Ivana Roba, Klavdija Štokelj, je pojasnila, da so prihodki za dotacije prihodki za razne projekte in prihodki iz oproščenih prispevkov za invalide, nad kvoto.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	12
----	----

PROTI	-
-------	---

VZDRŽANI	-
----------	---

SKLEP JE BIL SPREJET.

3. točka dnevnega reda

SKLEP O DOLOČITVI NOVE CENE ZA PROGRAME VRTCA IN ŠTEVILA ODDELKOV V OSNOVI ŠOLI IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI - VRTEC ZA ŠOLSKO LETO 2011/2012

Larisa Ambrož, vodja vrtca Osnovne šole Ivana Roba, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom in komisijam.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Pavlin, je dejala, da je odbor obravnaval Sklep o določitvi nove cene za programe vrtca in



števila oddelkov v Osnovi šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2011/2012 in sprejel sklep:

Sprejme se Sklep o določitvi nove cene za programe vrtca in števila oddelkov v Osnovi šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2011/2012.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je menila da ni korektno, da jubilejne nagrade in odpravnine zaposlenih vplivajo na ekonomski izračun cene za programe vrtca. Razmisliti velja o tem kaj bi se zgodilo v primeru, da se več zaposlenih v istem letu upokoji in bi breme tega krili starši. Predlagala je, naj stroške ali krije občina ali se najde drugi, primernejši in bolj korekten način obračunavanja.

Župan je odgovoril, da sta možna plačnika le starši ali občina. Odpravnine se lahko uredi na način, da se jih izplača v tistem letu, ko se dejansko zgodijo ali bi pa moral zavod upravljati nek aktuarski izračun in oblikovati rezervacije. Njemu se slednji način zdi bolj pošten, ker se tako stroške razdeli na daljše obdobje, čeprav bi bilo to potrebno preveriti tudi iz zakonodajnega vidika. V primeru da bi to krila občina, bi bila primorana to kriti hkrati za otroke iz ostalih občin. Predlaga, da se v bodoče preuči možnost oblikovanja rezervacije.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o določitvi nove cene za programe vrtca

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	12
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o določitvi števila oddelkov v Osnovi šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2011/2012

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	12
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

4. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GORIŠKA KNJIŽNICA FRANCETA BEVKA NOVA GORICA – skrajšani postopek

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Šinigoj se je vrnil na sejo.

Župan je dal besedo odborom in komisijam.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Pavlin, je dejala, da je odbor obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica in sprejel sklep: Odbor se strinja z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

5. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O DELU ZAVODA ZA IZGRADNJO SOCIALNEGA CENTRA V VRTOJBI – *informacija*

Boštjan Jerončič, v. d. direktorja zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra v Vrtojbi (*v nadaljevanju: ZIC*), je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dejal, da ocenjuje da je prišlo do kvalitetnega napredka, saj je bil DU NG podan osnutek pogodbe in tako imajo dokument, o katerem lahko razpravljajo. Glavni problem še vedno predstavlja cena, ki ni fiksna in se nadeja, da jo bodo znižali.

Z direktorjem zasebnega lastnika družbo Kampa d.o.o. se dogovarjata o tem, naj pripravi predlog, kako bi si razdelili prostore, obveznosti in ostalo v zvez s to investicijo. Predloga za enkrat ni in četudi bi danes začeli, se tega na hitro ne da izpeljati in lahko traja tudi pol leta. ZIC mora najemno pogodbo skleniti pred tem, saj bo medtem dom upokojenecv že zaključen.

Želja DU NG je tudi, da se nekoliko spremeni razpored prostorov (glede tega kaj bi se prodajalo in kaj bi DU NG vzel v najem). Pripombe so bile podane tudi glede ureditve zunanjih površin, saj ob samem domu ni veliko parkovnih površin in se zato razmišlja o odkupu njive nasproti povezovalne ceste, ki jo gradi občina in bo v kratkem končana. Poleg parkirišč bi tja morda umestili tudi otroško igrišče.

Župan je dal besedo odborom in komisijam.



Svetnica Gerbec je vprašala o tem kdo je projektiral vrata iz sob na balkon, saj so narejena na način, da z invalidskim vozičkom onemogočajo ali ovirajo dostop na balkon (glede širine, klančina itn). Za DU, ki naj bi bil nadstandarden, se pričakuje tudi okna, ki se ne odpirajo zgolj v stran.

V. d. direktorja ZIC je odgovoril, da je bila pripomba glede dostopa iz sobe na balkon obravnavana že ob obisku državnega sekretarja in bodo to napako poskušali rešiti s klančinami, ki bi omogočale prehod. Pripomba glede širine takrat ni bila izpostavljena, zato jo bo posredoval vodji objekta.

Svetnik Valenčič je dejal, da ga veseli da se stvari utirajo v pravi smeri. Akti, ki so jih podpisovali predhodno, so predvidevali možnost in v enem delu celo obvezo, da se celotna zgodba po realizaciji preoblikuje iz zavoda v d.o.o. ter da pride do konsolidacije lastništva, prevzema itn in potem lahko tudi do ločitve partnerjev iz tega projekta.

Glede samih projektov priznava, da takrat ko se je začelo graditi, ni bilo še verifikacije s strani MDDSZ, ampak je ta prišla marca 2010, to je takrat ko si bili narejeni temelji prvega objekta, t.j. doma upokojujencev. MDDSZ je pregledalo vse projekte in zahtevalo določene spremembe, ki so bile vse realizirane. Vezano na izpostavljen otežkočen ali onemogočen dostop na balkon z invalidskim vozičkom je ocenil, da očitno kljub projektom, verifikacijam itn še zmeraj lahko pride do napak ali pa gre morda zgolj za npr stališče, da dostop namenoma ni omogočen itn.

Pričakuje da bo kmalu prišlo do dogovora in bodo tako lahko končno zaključili to zadevo.

Svetnik Kragelj se je navezal na poročanje v. d. direktorja v delu, ko je poročal na način, da je negativno medijsko poročanje vplivalo na upad povpraševanja. Terminologija ni bila primerno izbrana. Meni, da so mediji poročali zgolj o dejanskem dogajanju, kar je edino korektno in primerno. Sedaj pa je izpadlo, da je celotno dogajanje krivda medijev, ker niso podajali »pozitivne propagande«.

Svetnica Bizjak, predsednica odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, je dejala, da je odbor v marcu 2011 obravnaval poročilo od delu ZIC v delu, ki zadeva oskrbovana stanovanja. Sprašuje se ali je za ta stanovanja sploh še primeren izraz »oskrbovana stanovanja« iz razloga, ker se občinski svet seznanja s tem, da se zanje sprejemajo rezervacije, kar pomeni da se bodo stanovanja prodajala. Takrat je na odboru predstavnica CSD povedala, da je za oskrbovana stanovanja potrebno izpolnjevati določene pogoje, ki jih določa *Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev*, in da so oskrbovana stanovanja možna samo kot oblika najema. Takrat je bilo tudi povedano, da gre za 46 stanovanjskih enot (3 tipe stanovanj: 60m², 31m² in 31m²) in takrat so na odboru izoblikovali enotno stališče:

» da morajo predstavniki občine v svetu zavoda ZIC zasledovati cilj, da se status »oskrbovanih stanovanj« uredi na način kot to določa Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev in sicer kot oblika najema teh stanovanj.«

S prodajo teh stanovanj se izniči njihov prvotni namen. Zato sprašuje, ali bodo vsa stanovanja predmet prodaje, ali bodo določena ostala rezervirana kot oskrbovana stanovanja.

V. d. direktorja ZIC je odgovoril, da ko bodo sklenjene pogodbe o prodaji teh stanovanj, bo potrebno najti primerne upravljavca, ki ima za to ustrezno koncesijo. Del bo namenjen prodaji, del najemu.

Župan je dejal, da zakonodaja otežkoča to ureditev. Smiselno bi bilo, da bi imel nekdo to v lasti in nato oddajal v najem. Morda bi imela občina, saj DU NG ni izrazil pripravljenosti da bi to odkupil in nato oddajal. Ena možnost je, da bi občina prišla do določenega števila stanovanj z razdelitvijo, ki jo sedaj poskušajo narediti. Prodaja za enkrat ne poteka hitro, zato ni skrbi, da bi zmanjkala. Nadeja se, da bodo kapitalsko dovolj močni, da bodo prišli poleg DU tudi do kakšnega stanovanja.

Svetnik Batistič je glede najema varovanih stanovanj menil, da bi bilo prav, da se občinski svet seznanj z načinom sklepanja pogodb na način, da se jim predstavi osnutek teh pogodb in tako lahko preverijo ali so pogoji res tisti, ki zagotavljajo primerno porabo tistim, ki so jim ta stanovanja namenjena.

V gradivu je iz seznama površin, ki bodo predmet najema DU NG razvidno, da prostori zdravstvene oskrbe predstavljajo: hodnik, mrtvašnico, delovno terapijo, prostor za osebje itn. Sprašuje ali ima dom predvideno ambulanto za zdravnika? Menil je, da je ambulanta v takem kompleksu nujno potrebna. Brez tega si težko predstavlja pravilno delo zdravstvenega osebja, ki to nujno potrebuje.

V. d. direktorja ZIC je odgovoril, da so bili za prodajo in sklepanje pogodb sprejeti splošni pogoji, s čimer lahko seznanijo občinski svet. V objektu A (dom upokojencev) ambulanta ni predvidena, jo je pa mogoče umestiti v sklop poslovnih prostorov v objektu A.

Župan je dejal, da intenzivno sodelujejo z direktorjem DU NG, ki je strokovnjak na tem področju in seznanjen s problematiko. Verjame, da se bodo v okviru možnega našle ustrezne rešitve. Kvadrature v splošnem niso tako majne, da bi delovale utesnjeno, vendar so mogoče določene rešitve, za katere so se projektanti takrat odločali, ne najbolj posrečene (npr. da je dnevni center ločen od samega DU in so vmes drugi najemniki), kar bodo poskušali spremeniti.

Če bo občina lastnik stanovanj, bo občinski svet sprejemal pravilnik o načinu oddaje teh stanovanj.

Svetnik Valenčič je dejal, da je skoraj gotov, da sta bili predvideni ambulanta in tudi lekarna, kar je verjetno vezano v povezavi z Zdravstvenim domom (podelitev koncesije oz. ena ekipa iz ZD itn.) in glede tega meni, da je ta zadeva še v celoti odprta.

Svetnik Mavrič se je strinjal z navedbami svetnika Valenčiča, saj je tam spodaj še veliko prostorov, katere bo treba še prerazporediti. Kot predsednik sveta ZIC je zadovoljen, da se stvari le premikajo. Pogajanja potekajo, čeprav bi si želel da bi šlo še intenzivneje. Ima dober občutek in zato naj se dopusti pogajalski skupini, da nekaj doseže, in nato to predstavi občinskemu svetu, ki bo o tem odločal.

Svetnica Gerbec jo vprašala ali bo tudi občinski svet odločal glede dokapitalizacije oz spremembe deleža med lastnikoma, glede na vložek, ki naj bi ga dala Kampa d.o.o.

Župan je svetnici Gerbec odgovoril, da o tem za enkrat še ni bilo pogovorov. Mora pa o tem nato odločati občinski svet.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi z dne 30. 5. 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA 10

PROTI -

VZDRŽANI 3

SKLEP JE BIL SPREJET.

6. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE DEJAVNOST SISTEMSKEGA OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA TOPLOTE V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

– informacija

Marko Vetrlih, predstavnik družbe E3, energetika, ekologija, ekonomija, d.o.o., je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru in komisijam.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je dejala, da je odbor soglasno sprejel naslednji sklep: Informacijo o Poročilu o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter-Vrtojba se sprejme.

Član Odbora za gospodarski razvoj², svetnik Makovec, je povedal, da je odbor o tem razpravljal, vendar glede na to, da ni bil sklepčen, niso o tem sprejeli nobenega sklepa.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter-Vrtojba, družbe E3 d.o.o.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

7. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE VZDRŽEVANJA OBČINSKIH JAVNIH CEST V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

– informacija

Boris Grapulin, predstavnik koncesionarja Cestno podjetje Nova Gorica d.d., je podal obrazložitev (v gradivu).

² Odbor za gospodarski razvoj ni bil sklepčen in zato pri obravnavi sledečega niso sprejeli nobenega sklepa:

- Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter-Vrtojba
- Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba
- Poročilo o delu Regijske razvojne agencije severne Primorske d.o.o. za leto 2010
- Informacija o projektu Mladinski center Vrtojba



Župan je dal besedo odboru in komisijam.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je dejala, da je odbor obravnaval poročilo. Člani odbora so imeli pripombo glede same kvalitete izvajanja popravil cest in nadzora nad tem. Kljub temu so soglasno sprejel naslednji sklep: Informacija o Poročilu o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba se sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Gerbec je glede na navedbe poročevalca na odboru o tem, da bo pri posipavanju prišlo do večjega razmerja v prid pesku v primerjavi s soljo, vprašala kako pesek vpliva na sam asfalt in ali ga bolj ali manj uničuje v primerjavi s soljo.

Predstavnik CPG d.d. je odgovoril, da bi pesek uporabljali zgolj na večjih klancih. Pesek škoduje le peskolovom in onesnažuje vozišče.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba, družbe Cestno podjetje Nova Gorica d.d.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

8. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU REGIJSKE RAZVOJNE AGENCIJE (RRA) SEVERNE PRIMOSKE d. o. o. ZA LETO 2010 – informacija

Tanja Golja, predstavnica Regijske razvojne agencije severne Primorske d.o.o., je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu Regijske razvojne agencije severne Primorske d.o.o., za leto 2010

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-

9. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O PROJEKTU MLADINSKEGA CENTRA VRTOJBA

– informacija

Bogdan Nemeč, višji svetovalec za investicije, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom in komisijam.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Pavlin, je dejala, da je odbor obravnaval informacijo o projektu Mladinski center Vrtojba in sprejel sklep: Informacija o projektu Mladinski center Vrtojba se sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Makovec je dejal, da je pričakoval drugačen odgovor na njegovo pobudo o obravnavi te točke DN, saj je bil ta podana na način, da investitorji (občina) zagovarjajo izvajalca z različnimi argumenti kot npr. da so težki časi, da ni denarja, da se težko dobi material itn. Nadeja se, da je občina zaščitena z nekimi bančnimi in zavarovalniškimi garancijami in bo te garancije unovčila, ker tu ne gre zagovarjati izvajalca.

Podpisana pogodba je predvidevala znesek 424.000,00 eur, sedaj bo pa investicija 25% dražja in za to ne more biti izgovor popravilo strešne kritine. Le neodgovorni lastnik bi šel v investicijo brez da prej preveri v kakšnem stanju je ostrešje in gre tu za slabo/neopravljeno delo.

Interes občine je, da bo delo opravljeno v dogovorjenem predvidenem časovnem in finančnem obsegu. Opaža, da je v zadnji letih precej napak na investicijah (npr. previsoka cesta, popravila že narejenih robnikov itn).

Višji svetovalec za investicije je odgovoril, da strehe niso mogli prej odkrivati in se je to ugotovilo naknadno. Les je bil dober, a je bil problem na legah. Objasnili so tudi zakaj sta bila dva popisa: najprej za gradbeno dovoljenje in nato za izvedbo del. Glede na to, da se je bližal rok za prijavo na evropska sredstva, so morali delati s popisom, ki je bil izdelan za gradbeno dovoljenje in ni toliko natančen kot popis, ki je bil izveden takoj za tem.

Svetnica Bizjak je dejala, da ima občutek da se tega ne jemlje dovolj resno, čeprav govorijo o 25% dodatnih del na vrednost investicije, ki znaša več kot 400.000,00 eur. Glede na to, da je projekt delno sofinanciran od EU, jo preseneča tak način oddaje dodatnih del, saj zakon jasno določa, v katerih primerih se dodatna dela lahko oddajajo do višine 30%. Ne bo sodila, ali so bile potrebe za sklepanje nekaterih aneksov, jo pa zelo čudi zapis iz poročila, da so se ponudniki (8 prijav) zmenili med sabo in umaknili zahtevo za revizijo.

Svetnica Pavlin je dejala, da ni bilo govora o vsebini, o tem na kak način (v kakšni obliki) bi mladinski center deloval. Na odboru je bila presenečena nad prejetim odgovorom, da je bila beseda »mladinski center« uporabljena zaradi pridobivanja evropskih sredstev in da se bo temu namenilo 1 sobo za mladino.

Glede oblike delovanja samega MC se je pozanimala na Uradu RS za mladino in prebrala zapisano iz njihove raziskave iz leta 2011: »organiziranost MC je lahko različna. Večina MC je organiziranih



kot društvo ali kot zveza društev (45%), sledijo javni zavodi (42%) in najmanj zasebnih zavodov (13%). V zadnjih letih opazujemo porast javnih zavodov.«

Uradu RS za mladino je zaprosila za mnenje o tem, ali lahko tak center, ki ni ustanovljen kot društvo, javni zavod ali zasebni zavod, pridobiva sredstva, na kar so ji odgovorili: »Sofinanciranje delovanja programov dejavnosti MC poteka na podlagi javnih razpisov in javnih pozivov. Pogoji so del razpisne dokumentacije. Med upravičenci pa ni lokalnih skupnosti, temveč pravne osebe zasebnega (društva, ustanova ali zavodi) ali javnega prava.« Zanima jo v kakšni obliki bo sploh ta zavod deloval.

Župan je odgovoril da je objekt v lasti občine in ni zavod, ki je pravna oseba. Občina lahko odda prostore na podlagi sprejetega *Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba* društvu, zasebnemu ali javnemu zavodu itn. Financira se program in ne objekt, ki ga lahko izvajajo tudi društva.

Svetnica Bizjak je dejala, da glede na to, da so predvidena sredstva iz EU za projekt, ki zadeva MC in glede na novo informacijo, da je bila to samo preslepitev razpisnih pogojev (le ena soba bo namenjena tej dejavnosti), je diskusija o tem upravičena. Vprašala je kdo bo upravljal s to stavbo in kaj se bo v njej odvijalo.

Vprašala je o tem kaj je bilo zapisano v prijavi, ko je občina prijavila projekt in naredila neko finančno konstrukcijo s temi sredstvi.

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da nikakor ne gre za preslepitev in se bodo dejavnosti izvajale na način, kot so bile tudi prijavljene. V kakšni obliki pa ni nikjer predpisano. Trenutno je lastnik objekta Občina Šempeter-Vrtojba in ni še določeno glede tega, kdo bo upravljal, kaj in na kakšen način se bo izvajalo itn, ker bodo to storili naknadno.

Višja svetovalka za projekte, Anita Manfreda, je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Bizjak je dejala, da do današnje seje občinskega sveta svetniki še niso bili seznanjeni s tem kaj bo v tem objektu in katere dejavnosti se bodo tam odvijale. Preseneča jo, da se stavbo poimenuje kot MC ter se ob tem mladim na celotni površini nameni zgolj dve sobi, saj je bilo govora o čisto drugih stvareh. Če se je propagiralo projekt MC, bi bilo primerno, da bi dobili prostori temu primerne vsebine.

MC pomeni vsebino, prostor, kjer se bodo povezovali mladi, kjer bodo imeli obliko druženja. Že iz poročil o delu zdravstvenega doma je bilo razvidno kolikšen je problem zasvojenost in vsega, kar povzroča ulica in izločenost mladih iz dogajanja v občini. Ni pomembna stavba, ampak pomembne so vsebine in tudi neka priložnost mladim, da najdejo svoj prostor v tej občini.

Svetnik Valenčič je želel negirati navedbe svetnice Bizjak, saj so ta in ostale prijavljene projekte predstavili že v prejšnjih mandatih. Cilj glede MC, h kateremu so stremeli že od začetka je bil ta, da bi na dolgi rok, potem ko bi preselili kulturno dvorano v center Vrtojbe, bil ta objekt namenjen res le mladim. Zato so se prijavili in se odločili za dodatne prostore, da bi že uvodoma začeli ustvarjati MC, kjer bi mladi koristil vse prostore (souple), si delil veliko dvorano z ostalimi nameni in pa imeli tudi izključno svoje prostore. S tem so dosegli optimum, ki omogoča tudi medgeneracijsko druženje (sodelovanje) in niso s tem nikogar preslepili, ker je bilo to tudi napisano v projektu.

Svetnica Gerbec je vprašala o tem koliko manj EU sredstev bo prejela občina glede na to, da bo predvidoma končna cena za 25% višja.

Višja svetovalka za projekte je svetnici Gerber odgovorila, da so prijavili projekt za nekaj manj kot 600.000,00 eur. Občina je dolžna plačati 20% DDV in polovico zneska brez DDV. V odločbi piše,



da je občina upravičena do EU sredstev v višini do 246.821,46 eur. Če bi presegli investicijo nad 600.000,00 eur, bi bil presežek strošek občine.

Svetnik Frančeškin je pritrdil navedbam svetnika Valenčiča, da je bilo že od začetka predvideno, da se dejavnosti, ki so se izvajale v stari kulturni dvorani, izvajajo naprej v prenovljeni kulturni dvorani oz MC (za potrebe društev, upokojencev, itn). Dvorana se je oddajala tudi v privatne namene in se bo verjetno tudi naprej. Ko bo občina sposobna zgraditi novo kulturno dvorano v centru Vrtojbe, za kar že obstajajo neke idejne zasnove, bo potem objekt MC v celoti za mlade. Glede povečanja investicije je želel zagotoviti, da se je povečala upravičeno.

Župan je odgovoril, da bodo pridobili mladi in vsi ostali:

- od 150 do 200 m² novih površin
- obstoječe prostore kvalitetno obnovljene, vključno z novo opremo za razsvetljavo, zvok in ostalo potrebno za tako dvorane.

Svetnik Makovec je želel opozoriti na to, da imajo mladi zaradi samega imena MC večja pričakovanja in mislijo, da bo to le njihovo in se bodo tudi dogodki odvijali njihovi starosti »primerno«.

Podžupan Fornazarič je dejal, da so o spremembi imena na predlog prejšnjega župana razpravljali že v prejšnjem mandatu. Dvorana bo uporabna vsem, medtem ko bo mladina s tem projektom pridobila ogromno.

Svetnik Kragelj je dejal, da je bilo v občini od ustanovitve dalje izpolnjenih veliko materialnih pogojev (telovadnica, igrišče itn), vendar se mladi tega ne poslužujejo v pričakovanem obsegu. Dejavnosti morajo izhajati iz potreb mladine.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme informacija o projektu Mladinski center Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	6

SKLEP JE BIL SPREJET.

10. točka dnevnega reda

ODLOK O UKINITVI JAVNEGA ZAVODA ZAVOD ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINO ŠEMPETER-VRTOJBA *(skrajšani postopek)* in SKLEP O LIKVIDACIJI JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINO ŠEMPETER-VRTOJBA«

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom in komisijam.



Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Pavlin je dejala, da je odbor sprejel sklep:

Sprejme se Odlok o ukinitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Občine Šempeter-Vrtojba (glasovanje: 4 člani »za«, 3 člani »vzdržani«)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je dejal, da je občinski svet postavljen v situacijo, ko se predlaga ukinitve javnega zavoda, ki naj bi organiziral tudi dejavnosti za mlade in so hkrati brez alternative, kako bi organizirali mlade in tudi ostale dejavnosti v občini, ki so bile do sedaj predvidene v KŠTM. Ni podane vizije o tem kakšne ambicije in cilje ima občina na tem področju. Ali bo vse prevzela občinska uprava z eno uslužbenko v sodelovanju z županom in podžupanom?

Sam bi bil pripravljen podpreti ukinitve KŠTM v primeru, da bi mu župan ponudil boljši alternativni predlog. Ker pa ni bilo podane alternative in ne vizije, kako ta področja izvajati naprej, predloga župana ne more podpreti.

Predlagal je, naj se v primeru, da bo predlog izglasovan, v sklep napiše, da bo zaposlen premeščen v režijski obrat, kot so točno definirali npr. v primeru likvidacije OKS.

Župan je odgovoril, da ni naloga občine da mlade organizira, ampak lahko le na različne načine spodbuja njihovo dejavnost. Samo dejstvo, da obstaja nek zavod ali institucija pa še ne pomeni, da je tudi organizirana in da potekajo neki programi in dejavnosti. Ocenjuje, da je to boljše organizirati na nivoju občinske uprave, saj v treh letih s samim obstojem KŠTM za programe niso pridobili ničesar in je morala vse občina urejati in zagotavljati sredstva, kar se mu glede na število prebivalcev ne zdi ne gospodarno in ne smiselno. Čeprav je primoran poslušati očitke o tem, da je občina najdražja in z najdražjo upravo, pa nihče sedaj ne izpostavlja tega, ko bo šlo v tem primeru za novo zaposlitev v javnem zavodu, katerega je ustanovila.

V primeru da občinski svet predloga o ukinitvi ne bo podprl, pa pričakuje od sveta zavoda KŠTM, da nemudoma objavi razpis za direktorja KŠTM.

Svetnik Frančeškin je menil, da je zavod začel dobro delati in ker sta dve leti premalo, mu je potrebno pustiti čas da se razvija in ga pri tem podpirati, saj se končujejo veliki projekti (MC Vrtojba, Kulturna dvorana Šempeter, predviden prireditveni prostor in kamp v Vrtojbi, mogoče tudi del dejavnosti v SCV, športne in kulturne prireditve in tudi turizem). Ko je naokrog preverjal je ugotovil, da so edinstven primer v Sloveniji, ker se odločajo za ukinitve zavoda, saj jih druge ustanavljajo (tudi manjše občine z manj sredstvi). Drugje ti delujejo, oni ga pa želijo ukiniti ravno v času, ki je najbolj surov do mladine in ostalih.

Občina je imela strošek, vendar ne 80.000,00 eur, kot je prebrati v časopisu, saj je šel denar preko zavoda na društva. Ne trdi, da stroškov ni bilo, a so bili še zmeraj v takem obsegu, da si ga občina lahko privošči, v tem času, ko so ljudje lačni kulture, športa in razvedrila.

Župan je menil, da najverjetneje ne drži trditve, da se zavodi masovno ustanavljajo. Kljub vsemu ocenjuje, da če bi tista sredstva, ki so namenjena samemu vzdrževanju institucije namenili društvom v občini, bi bili cilji, ki jih mora občina skladno z ZLS zasledovati (spodbujanje turizma, kulture, športa mladinske dejavnosti) boljše organizirani.

Podžupan Fornazarič je dejal, da če se zdajšnja situacija primerja s tisto, ko sta Valenčič in Frančeškin predlagala ukinitve OKS-a iz razloga da isto delo lahko opravijo občinski uslužbenci, in to še ko je dobro delal, danes pa o podobni zadevi razmišljajo drugače. Sam podpira predlog ukinitve, saj bi s tem prihranili in ta sredstva lahko namenili kulturi, športu itn.



Svetnik Frančeškin je podžupani repliciral, da niti približno ni enako, saj OKS svoje dejavnosti ni smel več opravljati, ker so to gospodarske javne službe.

Svetnica Pavlin je dejala, da ker jim ni bila podana informacija o tem kakšna bo vsebina in katera področja bodo umeščena v MC, zato težje odločajo o ukinitvi zavoda.

Župan je dejal, da se s samim obstojem institucije ne definira vsebine, saj mora ta izvajati programe, ki so odvisni predvsem od interesa, je delno od tega, koliko občina ali nekdo drug za neke stvari nameni sredstev. V občini je precej društev, ki imajo neke želje in interese in sam ocenjuje, da je glede na velikost občine smotrno to urejati z njimi.

Svetnik Mavrič je menil, da KŠTM-ja ne gre tako zlahka ukinjati. Organizirali so kvalitetne stvari in bi lahko še boljše, če bi ne bilo toliko vmešavanja iz občinske uprave. Preko zavoda bi mladini pomagali svoje programe uresničevati, voditi in organizirati (v sklopu MC in ostalih projektov). Zaposleni v občinski upravi pa naj opravljajo svoje naloge in se v to ne vmešavajo. KŠTM naj ostane in se boljše organizira, da pomaga mladini, da zna tudi sam upravljati in organizirati od športa, kulture in turizma ter privabi še starejšo populacijo.

Svetnik Makovec je dejal, da ima zavod KŠTM v opisu precej nalog, ki so dobro zastavljene in če bi tekle v pravi smeri, bi tudi zavod zelo dobro delal. Meni, da kader v zavodu ni dovolj dobro delal oz ni opravljal nalog, ki bi jih moram opravljati in bi morda z novim kadrom ta ista dela zagnali v pravi smeri.

Svetnica Bizjak je menila, da z ukinitvijo KŠTM sporočajo odločen »ne« mladinskemu centru. Tako kot so pri prejšnji točki v okviru informacije o MC, ki je bila v bistvu informacija o investiciji, razpravljali o tem, kaj so pogoji za MC kot dejavnost, kot obliko povezovanja mladih, preko možnosti delovanja nekega javnega zavoda, ki lahko črpa iz državnih razpisov tudi določena sredstva. Sama je bila do dela zavoda je v dosednji sestavi velikokrat kritična. Tudi v.d. direktorja je povedal, da se je v tej nejasni situaciji, ko se ne ve ali bo zavod obstal ali ne, bolj malo delalo in so nastajali stroški.

Vprašanje glede same oblike ali naj ta zavod ostane ali naj občina ustanovi neko drugo pravno obliko, ki bo spodbujala oz omogočala mladim, da razvijajo svoje dejavnosti, je vprašanje, ki je lahko predmet neke širše obravnave. Danes pa ni slišala nobene alternative temu, zato se sama nagiba k odločitvi, da bo glasovala »proti« ukinitvi tega zavoda. Vse to pa pod pogojem, da bo neko novo vodstvo ponudilo resen program za vse populacije. Ker namen tega zavoda je bil, in to je navedeno tudi med viri financiranja, pridobivanje sredstev od drugod – npr od države na razpisih, in ne da zavod životari na bremenih občine. Smotrno bi bilo premisliti tudi glede spremembe statuta KŠTM v delu, ki se navezuje na zahtevano stopnjo izobrazbe za direktorja kot tudi za ostale kadre, kjer se je mogoče na trenutke pretiravalo z nekimi zahtevnostnimi stopnjami. To bi mogoče bil bolj poceni zavod in blizu ljudem občine.

Župan je menil, da je težko pridobiti veliko sredstev od države za te namene, ker jih preprosto ni. Je veliko prosilcev in se zato sredstva zelo drobijo in zelo razdelijo. Dejal je, da v kolikor odlok ne bo sprejet, v tem mandatu tega ne bo več predlagal, razen če ne bo o tem izglasovan izrecni sklepa občinskega sveta. Na tak način je zelo težko delati – najprej nanj pritiskajo kdaj bo dal predlog, sedaj pa, ko je to naredil, ne vedo kaj bi...

Svetnik Valenčič je menil, da ni nič narobe v tem, če županov predlog ne bo izglasovan, saj se bo župan tudi v tem primeru moral potruditi, da bo zavod uspešen. Poskrbeti bo moral, da zavod ne bo vegetiral, saj se je včasih treba potruditi tudi pri oblikah, ki nam samim niso najbolj všeč ali pa ne delimo vsi enakega mnenja. Če KŠTM ostane, bo seveda tudi občinski svet pomagal da bo uspešen. Če se bo pa čez leto in pol ali dve izkazalo, da so se zmotili, bo to priznal in bil



pripravljen podpreti ukinitvev, za katero bo župan pripravil akt. A v tem trenutku gre razprava v smeri, ker ni alternative, da je bolje da KŠTM ostane.

Svetnik Kragelj je dejal, da je trenutno v KŠTM zaposlena ena oseba in v. d. direktorja po podjemi pogodbi, sedaj bo pa potreba po zaposlitvi direktorja (za polni delovni čas). Sprašuje se na podlagi katerih kazalcev presojuje, da zavod dobro dela in ga je vredno oz smiselno podpirati naprej? Razloge župana je razumel na način, da so to preveliki stroški za efekt, ki ga ima zavod. Hkrati pa razume tudi županovo razočaranje nad tem, da te najprej ljudje silijo in podpirajo v tem, da se zavod ukine, potem ti pa isti ljudje obrnejo hrbet.

Svetnica Pavlin je replicirala županu glede njegovih navedb, da so oni zahtevali naj bi se umesti na dnevni red predlog o ukinitvi, ker odbor za družbene dejavnosti, kateremu ona predseduje, tega ni storil, ampak so pri obravnavi poročila o zavodu KŠTM le predlagali občinskemu svetu, da se ugotovi realne stroške poslovanja večjih prireditev.

Podžupan Fornazarič je dejal, da če bo danes potrjen predlog odloka o ukinitvi, bo strošek občine en zaposlen, za kar je župan dal trdno zagotovilo, da ga zaposli na režijskem obratu. V obratnem primeru pa se potrebno zavedati, da mora biti nemudoma objavljen nov razpis za direktorja, kar pomeni dodaten strošek za občino, čeprav je bilo nemalokrat izpostavljeno, naj se zniža stroške. Plačilo novega direktorja bo še večji strošek od sedanjega plačila v.d. direktorja in če bodo v bodoče želeli ukiniti ta zavod, bosta dva zaposlena za prerazporediti.

Svetnica Gerbec je menila, da je povsem običajno, da zavod potrebuje določen čas, da je uspešen. Prepričana je, da občina zavod potrebuje, še posebej v sklopu dejavnosti v MC, kjer naj bi med drugim spodbujali, koordinirali in organizirali tudi medgeneracijsko sodelovanje, koordinacijo med društvi itn. Nekateri tovrstni zavodi po Sloveniji se združujejo in skupaj sodelujejo v projektih na javnih razpisih in tako pridobivajo sredstva. S sposobnim direktorjem bi KŠTM ne zgolj dobro delal, ampak če bi bil direktor dovolj ambiciozen, bi sam sebe preživeljal in še kaj zraven zaslužil.

Svetnica Bizjak je replicirala glede stroškov pri zaposlovanju: ko je občina zaposlila inšpektorja na medobčinski upravi, se niso ozirali na to kakšno plačo bo imel in koliko jo bo stalo, čeprav ona še danes ne ve, kaj bo ta inšpektor delal.

Svetnik Frančeškin je dejal, da je možnost, da se bo zavod sam preživeljal, mogoča že s temi projekti, ki bodo kmalu zaključeni (zavod bi tržil MC v Vrtojbi, kulturo dvorano v Šempetru itn), ker se bo tam moralo nekaj dogajati. Trži se lahko GAS poletje, motokros v primeru da bo ostal itn.

Svetnik Makovec je želel negirati navedbe župana o tem, da so si najprej člani občinskega sveta želeli ukinitvev zavoda, sedaj pa so spremenili mnenje. Želel je, da bi to bilo usklajeno preden gre najprej v obravnavo na občinskem svetu in potem ne bi bilo potrebno tovrstnih diskusij, ki so neproduktivne. Pri neki drugi točki bi se lahko dlje zadržali in vsebino razdelali že prej.

Župan je predlagal, da se prekine obravnavo te točke dnevnega reda, kot je tudi na odboru za družbene dejavnosti podal možnost, naj s sklepom zavrnejo predlog ukinitve, a tega niso storili in bi tako že prej umaknil točko iz dnevnega reda.

Svetnik Mavrič je menil, da če se sedaj preloži odločanje, bi to pomenilo zgolj prelaganje. Predlaga, da se zavoda ne ukine, saj je prepričan da bo z dobrim delom, nadzorovan s strani župana in občinskega sveta in hkrati prepuščen tudi lastnim odločitvam z novim direktorjem, zavod uspešen. V občini je veliko društev in dogajanja, kar mora nekdo usklajevati itn, a ne občinska uprava.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da občinski svet na podlagi 49. člena poslovnika odloči, da bo razpravo in odločanje o Odloku o ukinitvi KŠTM preložil na eno od naslednjih sej, ki ni definirana.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	2
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP NI BIL SPREJET.

Obrazložitev glasovanja:

Svetnik Kragelj je dejal, da ga razpravljavci ki nasprotujejo ukinitvi tega zavoda niso prepričali. Podprl bo predlog za ukinitvev in to predvsem iz stališča stroškov, saj je bilo rečeno, da bo zaposleni na zavodu vse kar je delal na KŠTM opravljal naprej, le ne v okviru zavoda ampak v neki drugi organizacijski obliki. To pomeni, da bi z ukinitvijo tega zavoda privarčevali sredstva zaposlitve direktorja, stroške računovodstva itn. Ker bi zaposleni na KŠTM ostal v okviru občinske uprave, bi bila s tem zagotovljena zamenjava tudi v primeru njegove daljše odsotnosti, saj bi za to moral skrbeti župan, da se to delo nemoteno opravlja naprej in bi s tem bilo rešeno še to vprašanje. Predlagal je, da se ta odlok sprejme na način, da bo točno razvidno, kdo se je o tem kako odločil in s tem prevzema (najmanj) moralno odgovornost.

Podžupan Fornazarič je obrazložil, da ne bo nikoli glasoval za plačilo direktorja, ki ima le enega zaposlenega, saj bi ta zaposleni lahko deloval na režijskem obratu brez direktorja. Podpira predlog župana.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme Odlok o ukinitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladino Občine Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	2
PROTI	5
VZDRŽANI	6

SKLEP NI BIL SPREJET.

11. točka dnevnega reda

ODLOK O DODELJEVANJU FINANČNIH SREDSTEV ZA SPODBUJANJE RAZVOJA PODJETNIŠTVA IN ZAPOSLOVANJA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

– prva obravnava

Višja svetovalka za projekte, Anita Manfreda, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.



Svetnik Šinigoj je predlagal, da se v 22. in 23. členu izenačijo pogoji (za samozaposlitev in zaposlitev), oboji na eno leto ali oboji na dve leti.

Svetnica Pavlin je naprosila za obrazložitev sledečega:

- izrazov v 4. členu (podjetje itn);
- v 6. členu (upravičenci do sredstev so gospodarske družbe ali samostojni podjetniki z najmanj eno zaposleno osebo, ki imajo sedež dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba ali investirajo na območju občine Šempeter-Vrtojba) ko pogojujejo, da morajo imeti eno zaposleno osebo, izločijo vse male podjetnike, vse male družbe in samostojne podjetnike. Hkrati se tu odpira vprašanje statusne oblike samostojni podjetnik (kot s.p. je samozaposlen) in načina kako se to upošteva v razpisu. Predlaga da se tega ne omejuje z številom zaposlenih;
- v 15. členu (spodbujanje promocijskih aktivnosti podjetij) je določeno, da so sredstva namenjena sofinanciranju upravičenih stroškov za udeležbo na določenem sejmu ali razstavi doma ali v tujini. Doda naj se besedilo: »in sofinanciranje promocijskih akcij podjetja.«

Svetnica Bizjak je dejala, da podpira sprejem tega odloka, saj je bila tudi ena izmed svetnikov, ki so želeli, da se v občinskem proračunu nameni sredstva za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja. V lanskem letu sprejet Pravilnik o dodeljevanju finančnih spodbud podjetnikom za udeležbo na sejmih in razstavah (Uradni list RS, št. 33/2010), na podlagi katerega so objavili tudi prvi razpis, je bil uspešno izveden. Na komisiji, kateri je predsedovala, je bilo zavzeto stališče, da so razpisi namenjeni tistim, ki zaposlujejo ljudi, v izogib temu, ker ima lahko nekdo s.p. in dejavnosti sploh ne izvaja. V lanskem letu je bil poudarek tudi na tem, da gre le za prvo udeležbo na sejmih, kar je sedaj črtano. To so zagovarjali iz razloga, ker bi bilo drugače preveč kandidatov glede na sredstva, ki so bila za to predvidena. V drugem branju naj se poenoti naziv odloka³.

Podaja pripombo glede pristojnosti za imenovanje komisije, ki bo določila merila za dodeljevanje teh sredstev, naj se pristojnost iz župana prenese na občinski svet. Izkušnje iz lanskega leta kažejo na to, da je primerno da so v komisijo imenovani ljudje, ki se spoznajo na področje, saj je delo sicer precej oteženo.

Svetnik Valenčič je vprašal po razlogu, zakaj so se odločili za obliko nepovratnih sredstev. Ali gre to le za posnemanje drugih občin, ali je to morda rezultat srečanja s podjetniki, ki so izrazili zanimanje za tovrstno obliko pomoči. Občinski svet se lahko seznani s tem kakšna problematika je bila takrat obravnavana in ali so se pogovarjali tudi o tej temi. Kaj je pravzaprav tisto, kar najbolj moti, zanima in kaj je najbolj problematično, s strani podjetnikov v tej občini. Zanima ga tudi mnenje o predlogu odloka obrtne zbornice in gospodarske zbornice. Ali so potrebe podjetnikov te občine zadovoljene z delovanjem JSMGG in ali sredstev zadostuje ter ali si morda želijo še katero drugo vrsto spodbude (npr. na komunalnem prispevku, na inicialnih vložkih, zagonski kapitali itn)?

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril na podlagi relativno veliko neformalnih in formalnih srečanj, da je vsaka oblika pomoči za gospodarstvo dobrodošla. Glavni razlog je, da so že možni krediti preko JSMGG in je to neka dopolnitev z nepovratnimi sredstvi za določen namen, ki ne bodo toliko velika v primeru, da se to razprši na veliko subjektov. Drugi razlog je administrativne narave in sicer: voditi kredite, spremljati kako bodo to vračali, kakšna dokumentacija je potrebna itn bi predstavljalo za občinsko upravo veliko dodatno obremenitev.

Svetnica Gerbec je dejala, da na eni od prejšnjih sej občinskega sveta direktorica JSMGG, ko je podala poročilo o delu, ni razpolagala s podatkom o tem koliko je podjetnikov iz občine Šempeter-

³ Odlok o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba #

Odlok o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba itn.



Vrtojba ali tistih ki investirajo v občini Šempeter-Vrtojba, koristilo ta sredstva, zato se ji poraja vprašanje ali jih je sploh kdo koristil in za kakšne namene.

Če želijo, da se podjetništvo začne razvijati, morajo doseči da bodo podjetniki zainteresirani tu graditi in si ustvarjati svoje tovarne ali poslovne prostore. To so velike investicije in če bi jim občina pomagala s tem, da bi subvencionirala obrestne mere, kredite bi pa vodile banke, bi na ta način pripomogli k ustanovitvi več podjetij in povečanja števila zaposlitev kot v primeru, da omogočijo enemu s.p. ali majhnemu d.o.o. majhen znesek. Res pa je, da je 55.000,00 eur dosti ni mogoče operirati.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme Odlok o dodeljevanju finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v občini Šempeter-Vrtojba v prvi obravnavi, vključno s podanimi pripombami.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 10

ZA	10
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

12. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNIH ZEMLJIŠČ – *skrajšani postopek*

Mitja Černe, komunalni referent, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru in komisijam.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec je dejala, da je odbor sprejel sklep: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je dejal, da pri obrazložitvi predlagane spremembe Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč ni podano zadostnih argumentov o tem kaj so tisti pravi razlogi za spremembe (npr temeljita analiza tega, kaj dolgoročno nameravajo s tem doseči). Zato se mu vsiljuje mišljenje, da gre le za populistično potezo, od katere bi pridobilo le nekaj posameznikov, ki imajo največje odmere iz naslova nezazidanih stavbnih zemljišč. Dvomljivo je, da to ne meji že na klientelizem. Hkrati pa opozarja, da se nadomestilo zlahka niža, precej težje ga je pa višati, in se je zato potrebno o teh stvareh odločati preudarno in dolgoročno, saj se lahko zgodi, da občina izgubi tudi nekatere druge prihodke (npr. pripravlja se nov zakon o igralništvu, kjer je tendenca taka (vsaj gledano skozi strategijo), da bo lahko občine ob koncesijsko dajatev). Čeprav se zaveda, ker bo zaradi tega za posameznika le nekaj eur razlike pri odmeri. Tudi to vzbuja pomisleke o tem da znesek ni tako velik, pa ocenjuje da vseeno ni potreben popravek pri zazidanih zemljiščih (stanovanjih, da gre za populistično zadevo.



V obrazložitvi je zasledil, da je teh sredstev dovolj za vzdrževanje stavbnih zemljišč. Zavedati pa se je treba, da se s temi sredstvi ne le vzdržuje stavbna zemljišča, ampak tudi investira vanje in so to so en najpomembnejših virov občinskega proračuna, iz katerega bi investirali v komunalno infrastrukturo, opremljali stavbna zemljišča itn. Sam se tem sredstvom ne bi tako zlahka odrekel, saj gre za majhno populacijo tistih, ki imajo nezazidana stavbna zemljišča. Tega ne gre enačiti kot z npr ukrepom spremembe DDV, ki bo v tej državi lahko sledil in obremenil vse enako, saj te obdavčitve ne posegajo v vse strukture občanov, ampak le tiste, ki imajo nekaj premoženja. Ocenjuje da je ukrep populistični, čisto preuranjen in da nima prave podlage. Vprašal je ali razpolagajo s podatkom o tem koliko ljudi se je na te odmere odzivalo s pritožbami, prošnjami itn, da tega ne morejo plačati iz takih ali drugačnih razlogov.

Ne glede na to, da je sedaj gospodarstvo v krizi in je gradnje malo, a so obdavčitev nezazidanih stavbnih zemljišč takrat določili takšno zato, da bi s tem spodbujali gradnjo, promet z nepremičninami itn. S predlaganimi spremembami bi se povrnili na nivo leta 2009 in tega ne bodo dosegli. Če bi ga prepričevali z argumentom, da je povod za ta ukrep splošna kriza, bi on predlagal, naj se raje podaljša sedanje stanje obračuna za dodatni dve leti in bi na 3. stopnjo prešli potem.

Župan je odgovoril, da sprejema tveganje, da bo kdo mislil da gre za populizem in pri predlogu ostaja. Sam je že v prejšnjih mandatih nasprotoval izglasovanemu načinu in obsegu dviga nadomestila. Znesek je bil krivičen in previsok, v letošnjem letu pa bi ga morali povišati še za 33%. Sedanji predlog ocenjuje kot nek normalen nivo za plačevanje nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča in je primerljiv s tistim, kar se plačuje za zazidana stavbna zemljišča.

Predvideva da nadomestilo, ki je namenjeno vzdrževanju obstoječe komunalne infrastrukture zadostuje, a namerava o tem napraviti analizo, saj ta še ni nikoli izdelana. S tem bi ugotovil, ali so prihodki iz NUSZ (ki bo verjetno kasneje davek na nepremičnine) dovolj visoki, da lahko s temi prihodki vzdržujejo komunalno infrastrukturo. Novi komunalni infrastrukturi pa so namenjeni drugi prihodki (pretežno komunalni prispevek) in tudi teh ni dovolj za vso novo infrastrukturo. Znižala se je cena gradbenih storitev, ki so potrebne za vzdrževanje te komunalne infrastrukture, in je ta manko opazen v proračunu. Bodo pa tudi znižali kakšno investicijo, ker ocenjuje da so bile malčec napihnjene (skoraj do višine takih sredstev). Prihranki so možni tudi na druge načine in se trudijo v tej smeri.

Glede števila pritožb je odgovoril, da se je nekaj ljudi pritožilo, vendar se je že marsikaj v preteklosti v zvezi z nadomestilom urejalo in kvalitetno uredilo. Vprašanje pa koliko bi bilo pritožb letos, v kolikor bi znesek nadomestila dvignili za 30%.

Za nekatere največje komplekse (na Ladi, MMP in še marsikje drugje, kjer so veliki kompleksi), pa za uporabo stavbnih zemljišč ne plačujejo, ker se sklicujejo na to, da nimajo urejene komunalne infrastrukture in jim zato tega ni treba plačati. Tako da to večinoma bremeni manjše investitorje, lastnike ali fizične osebe, ki imajo nekaj stavbnih zemljišč, ki so jih npr. podedovali od svojih staršev in jih hranijo za svoje otroke, morda ima tudi kdo kakšno večjo količino itn, a tega kdo so ti lastniki ni preverjal.

Komunalni referent je odgovoril, da je bilo v letu 2009 pritožb, ki so se navezovala na nezazidana stavbna zemljišča 9, od tega 4 upravičene, ker gre za situacije, kjer bi morali lastniki takih zemljišč določiti gradbeno parcelo nekemu obstoječemu objektu, je pa niso, in potem je treba dobiti merilo kje in kaj se šteje za nezazidano stavbno zemljišče. ali pri npr poplavnih območjih. V lanskem letu za l. 2010 je bila le ena pritožba. V sklopu vseh zavezancev za odmero ti predstavljajo zanemarljiv delež.

Svetnica Bizjak je z ozirom na informacijo o tem, da na Ladi še zmeraj ne plačujejo NUSZ, postavila vprašanje o tem, ali so glede tega kaj pregledali, saj mora biti za to stvar odločbe, ki jo je izdala občina, da oprostijo plačilo.



Komunalni referent je dejal, da iz stališča Zakona o graditvi objektov ni možno odmerjati NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča na območjih, kjer ni pogojev za pridobivanje gradbenih dovoljenj. Za območje Lade je sicer bil sprejet OPPN, vendar se v skladu s programom opremljanja še ni komunalno investiralo v to območje. Iz tega razloga bodočih objektov ni možno priklopljati na obstoječo infrastrukturo. Lastnik tega območja pa v skladu z odlokom plačuje NUSZ za obstoječe zazidane objekte, ki jih je prevzel od prejšnjega lastnika.

Svetnica Bizjak je menila, da potemtakem enako velja za MMP. Če je namen odloka, da se spodbuja gradnja (na prestižnih zemljiščih: t.j. vrtnarija Lada, MMP) in se pri tem soočajo z ovirami, da se to ne plačuje, potem res nima pomena z odlokom obremenjevati še ljudi, ki imajo malo več zemlje in presegajo neke kvadrature glede teh zemljišč.

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da namen tega odloka ni spreminjanje pogojev gradnje za določena območja. Višje odmere NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča so bila res mišljena za povečanje prometa s temi zemljišči, čeprav je tudi iz podatkov razvidno, da nekih bistvenih povečanj prodaje stavbnih zemljišč zaradi povišanja nadomestila ni bilo.

Komunalni referent je dejal, da je občina Šempeter-Vrtojba edina v regiji, ki za vsa nezazidana stavbna zemljišča sprejela odmere v skladu z njihovo kategorizacijo. Višina odmere je nižja za nezazidana stavbna zemljišča, ki so namenjena pretežno stanovanjski gradnji in višja za tista, ki so namenjena poslovni gradnji. Ravno tako je odmera nižja v območjih, kjer veljajo splošni ureditveni pogoji in višja v območjih, ki so urejena z OPPN-ji. Menil je, da je tovrstna ureditev pravičnejša od tiste, za katero so se odločili v sosednjih občinah, kjer vsa nezazidana stavbna zemljišča enako visoko bremenijo.

Svetnik Valenčič je dejal, da je v urbanistični (pred)pogodbi investitor za kompleks Lada prevzel obveznost, da bo opremil kompleks do določenega roka. Ko se ta izteče (verjetno konec tega leta), bi ne glede na to, ali je to storil ali ni, najverjetneje zapadel plačevanju nadomestila. Pretežno se obdavčujejo tiste parcele, na katerih se lahko gradi hiša in zaradi katerih občini velikokrat pri spremembi prostorskih planov Ministrstvo za kmetijstvo RS očita, da zakaj posegajo v krčenje kmetijskih zemljišč, čeprav jim ostaja precej nepozidanih stavbnih zemljišč.

Župan je dejal, da je predvideno cca. 900.000,00 eur nadomestila v celoti: za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. S predlogom se občina odreka nekaj čez 30.000,00 eur za nezazidana stavbna zemljišča. Za zazidana bi predlagal večje znižanje, če se ne bi bal za občinski proračun. Ni rečeno, da v naslednjem letu tega ne bo predlagal (za 2 točki). Tudi 150 eur nekomu, s povprečno stanovanjsko hišo v Šempetru ali Vrtojbi, ne predstavlja majhnega stroška.

Svetnica Gerbec je dejala, da kolikor ji je znano, lahko tisti, ki imajo socialne težave, podajo vlogo na občino, da jih oprosti plačila. Načeloma pa vsekakor podpira znižanje.

Svetnik Frančeskin je vprašal ali je mogoče nadoknaditi razliko, ki bo nastala, z obračunom namere nezazidanim zemljiščem, ki še niso v evidenci ali pa zazidanim, kjer se kvadratura ne ujema, kar pomeni da nekdo prijavi manj kot ima (npr eno stanovanje namesto dveh) ali če so kje nelegalni objekti, ki niso prijavljeni in se za njih ne plačuje davek.

Komunalni referent je dejal, da so v Občini Šempeter-Vrtojba zadeve v odmeri dokaj urejene, da pa se še vedno sprotno spremlja eventualne spremembe na terenu, ki se jih usklajuje tudi v evidenci.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč – skrajšani postopek

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	5

SKLEP JE BIL SPREJET.

13. točka dnevnega reda

SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA GASILSKE ENOTE NOVA GORICA – JAVNEGA ZAVODA ZA GASILSKO IN REŠEVALNO DEJAVNOST NOVA GORICA

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je dejala, da je komisija obravnavala predlog za imenovanje direktorja in sprejela sklep, da občinskemu svetu predlaga izdajo soglasja k imenovanju Antona Petrovčiča za direktorja Gasilske enote Nova Gorica – javnega Zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da občinski svet daje soglasje k imenovanju Antona Petrovčiča, roj. 3. 6. 1951, za direktorja Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica - Gasilske enote Nova Gorica, za mandatno dobo (4) let od imenovanja.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.

14. (dodatna) točka dnevnega reda

VIDEO SNEMANJE SEJ OBČINSKEGA SVETA ZA PRENOS NA LOKALNI TV IN OBJAVA POSNETKOV NA OBČINSKI SPLETNI STRANI

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.



Svetnica Bizjak je dejala, da je bila pri sprejemanju proračuna naklonjena temu, da se zagotovi sredstva za te namene. Takrat jim je bilo tudi obljubljeno, da bodo prejeli neke potencialne ponudbe, na podlagi katerih se bodo lažje odločali. V proračunu so za to predvidena sredstva v višini 10.000,00 eur, ki so v primerjavi z ostalimi občinami dokaj visoko zastavljena.

Zmotila jo je vsebina predlaganega sklepa. Ko je o tem preverjala pri informacijski pooblaščenki, jo je ta opozorila, da tak sklep ni pravno veljaven, glede na to, da je za snemanje sej in uporabo teh podatkov (kar bi predstavljala uporaba teh posnetkov na lokalni TV – obdelava osebnih podatkov) potrebno soglasje vsakega posameznega svetnika ter opredelitev vse tistih okoliščin in primerov, ko tisti ki je prisoten na seji, v snemanje ne privoli. Potrebna je privolitev vsakega posameznega člana občinskega sveta, poleg tega pa je potrebno predvideti tudi samo obdelavo, rok hrambe teh posnetkov itn. Opozorila je na to, da neupoštevanje tega lahko predstavlja kaznivo dejanje in zato predlagala, da se do naslednje seje pripravi gradivo a način, da bodo vzpostavljene podlage za izvajanje te dejavnosti.

Župan je predlagal, da se izpostavljeno preveri do naslednje seje občinskega sveta in prekinil točko dnevnega reda.

Seja je bila zaključena ob 21.30 uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- *Priloga 1:* Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov, podana na 6. redni seji občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, dne 5. 5. 2011



PRILOGA 1

Številka: 01101-9/2011-14
Šempeter pri Gorici, 24. maj 2011

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANA NA 6. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 5. 5. 2011

A) Svetnik Frančeškin je podal sledeči pobudi:

» POBUDA ŠT. 1

Predlagam, da občina v najkrajšem času skliče sestanek s predstavniki podjetja GRATEL d.o.o v vezi s problematiko izgradnje optičnega omrežja po občini Šempeter-Vrtojba.

OBRAZLOŽITEV: Podjetju Gratel je bila dana služnost in bil je sklenjen tudi dogovor za izgradnjo kabelskega optičnega omrežja po občini. Gratel je kabelsko kanalizacijo gradil in izpolnjeval dogovor vse do točke ko je podjetje ki je v povezavi s podjetjem T2 zašlo v finančne težave. Od takrat je bila zelo oteškočena tudi vsakeršna komunikacija. Kot je znano je občina od tu dalje sama gradila kabelsko kanalizacijo kjer je bilo to potrebno v sklopu rekonstrukcije ulic.

Od predstavnikov Gratela je potrebno zahtevati jasne odgovore ali so še zainteresirani ali sposobni dela opraviti v dogovorjenem času, do konca leta 2012 oziroma 2013. V obratnem primeru je potrebno razmišljati o drugih rešitvah, drugem operaterju. Nujnost in potrebe po optičnem širokopasovnem omrežju so iz dneva v dan večje, prav tako je tudi vse več vprašanj na to problematiko tako s strani pravnih oseb kot občank in občanov.

POBUDA ŠT. 2

Tako v Šempetru kot tudi v Vrtojbi se v sklopu rekonstrukcije ali gradnje nove fekalne kanalizacije na slednjo priklaplajo tudi nove stanovanjske enote katere do tedaj niso bile priklopljene na kanalizacijsko omrežje in so kanalizacijske odtokne imele rešene preko greznic.

Predlagam, da se evidentira vse na nove zgrajene fekalne in meteorne priključke, ki so bili v zadnjem času zgrajeni v sklopu rekonstrukcije ulic v Vrtojbi in Šempetru z namenom, da bo omogočena kontrola dejanskih priklopov v kanalizacijsko omrežje in sanacija greznic ko bo to potrebno (ob izgradnji čistilne naprave).

Prav tako se mora občina odločiti ali bo izgradnja teh priključkov v sklopu rekonstrukcije ulic plačljiva. Vemo, da je taka storitev v obatnem primeru breme lastnika stanovanjske hiše in se tako v praksi tudi izvaja.«

Odgovor:

POBUDA ŠT. 1: SESTANEK S PREDSTAVNIKI GRATELA

Konec februarja 2011 je imela občinska uprava sestanek z direktorjem g. Jure Valjavcem, z namenom, da rešimo težave pri gradnji optičnega omrežja v Občini Šempeter- Vrtojba. S stani Gratela je bilo povedano, da so še zainteresirani opraviti dela v dogovorjenem roku, imajo pa trenutne težave v povezavi s finančnim stanjem družbe T2. Obljubili so, da bodo dobavili cevi za



optični kabel povsod tem, kjer izvaja Občina rekonstrukcije cest. Dogovorjeno je tudi, da bodo refundirali vse stroške, ki jih ima občina za polaganjem cevi za optični kabel.

POBUDA ŠT. 2

Pred izgradnjo novih priključkov na meteorno in fekalno kanalizacijo, morajo lastniki hiš zaprositi za dovoljenje o priključitvi na podjetju Vodovodi in kanalizacija v Novi Gorici. Kontrolo priklopov imajo Vodovodi in kanalizacija v Novi Gorici. Pri gradnji kanalizacije v Šempetru in Vrtojbi so bili zgrajeni priključni jaški do posameznih hiš, ne pa priključki. Kjer je javna infrastruktura zgrajena so dolžni lastniki greznic priključiti kanalizacijo na javno infrastrukturo.

Sestavil: Bogdan Nemeč