



Številka: 01101-12/2011-10

Z A P I S N I K

**5. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba, 31. marec 2011**



Šempeter pri Gorici, 31. marec 2011

Z A P I S N I K

5. seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 31. marca 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič¹, Tjaša Frelih, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: Dušan Bremec – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Nataša Bratuž – dokumentalistka.

DRUGI PRISOTNI: Denis Turk – Sindikat igralniških delavcev Slovenije, enota NG, Miran Lovrič in Mitja Gorjan – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d., dr. Boris Kompare, dr. Matej Uršič

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost. Predlagal je, da se zapisnik 4. redne in 1. izredne seje (*v pripravi*) Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba obravnava na naslednji seji.

Predlagani dnevni red²:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Predlog Sindikata igralniških delavcev Slovenije – SIDS, enota Nova Gorica
3. Poročilo javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. o projektu čistilne naprave ob Vrtojbi – *informacija*
4. Sklep o subvenciji višine plačila za programe vrtca
5. Zaključni račun proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 – *skrajšani postopek*
6. Administrativna ustreznosti projektov CILJ 3 - INTERREG Slovenija Italija 2007 – 2013 – *informacija*
7. Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin – *druga obravnava*
8. Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi – *druga obravnava*
9. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem) – *skrajšani postopek*
10. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*

Župan je odprl razpravo.

¹ Svetnica Filipič se je udeležila seje pri obravnavi 1. točke DN.

² Točka 2. in točka 4. sta bili v nadaljevanju umaknjeni iz dnevnega reda (str. 3)



Svetnik Valenčič je predlagal, da se 2. točko (*Predlog Sindikata igralniških delavcev Slovenije – SIDS, enota Nova Gorica*) umakne iz dnevnega reda.

To je utemeljil s tem, da gre za tematiko, ki je izključno v domeni uprave družbe HIT d. d.. Sindikat ne more biti tisti, ki prenaša bilo katero problematiko, ki je v izključni pristojnosti uprave, na občinski svet. Iz medijskih objav je razvidno, da tudi župan ugotavlja, da za to ni nobene zakonske podlage.

Predlagal je umik točke iz razloga, ker sindikat ni legitimen predstavnik te družbe za to tematiko in ker meni da bi se zadeva, če bi jo tu obravnavali, izrodila, in bi se posledično potem tudi sindikati drugih družb nanje obračali na podoben način.

Župan je repliciral svetniku Valenčiču, da ni bil njegov namen, da bi občinski svet obravnaval problematiko SIDS nasproti družbi HIT d. d.. Umetil je izključno obravnavo tega, kar je SIDS želel od Občine Šempeter-Vrtojba, to je da se odpovedo delu koncesijske dajatve, čeprav bi bilo tudi to primerneje predlagati Državnem zboru RS, da spremen zakonodajo. Za vse ostalo pa se strinja, da ne more biti predmet razprave na občinskem svetu.

Čeprav sam ne namerava umakniti točke iz dnevnega reda, bo pa dal predlog o tem na glasovanje. Menil je, da je kljub vsemu njihova pobuda na nek način lahko legitimna in ne vidi razloga v tem, da ne bi prisluhnili njihovim stališčem in se izogibali dialogu, da bo tako tudi SIDS vedel, kaj o tem menijo člani občinskega sveta. Župan pa ni nameraval v zvezi s tem predlagati nobenega sklepa in če ga tudi drugi ne bodo, se o tem ne bo glasovalo. Če se bo pa razprava razvijala v smer, kjer niso pristojni, jo bo ustavil.

Svetnik Valenčič je župana ponovno naprosil, naj da na glasovanje predlog, da se umakne ta točka iz dnevnega reda. Drugače bi bilo, če bi diskutirali o neki splošni problematiki sindikata, ki se občine lahko dotika, vendar SIDS posega v tematiko, ki je v izključni pristojnosti uprave družbe HIT d.d., ki je tudi edini legitimni zastopnik te družbe. Uprava je naredila neke svoje poslovne načrte, ki so bili sprejeti na nadzornem svetu itn. V kolikor bi imela družba s tem v zvezi problem, je uprava te družbe tista, ki lahko ta problem naslovi na občinski svet, nikakor pa ne sindikat.

Svetnik Kragelj se je strinjal s predlogom svetnika Valenčiča, da se točko 2. umakne iz dnevnega reda. S to problematiko delavcev je bil občinski svet že seznanjen v njihovem dopisu. SIDS bi moral pobudo nasloviti na upravo družbe HIT d. d., ki je edina pristojna, da se s tovrstnim predlogom obrne na občinski svet.

Svetnica Pavlin je dejala, da je Odbor za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport na včerajšnji 2. seji soglasno zavzel stališča, da se točka 4. dnevnega reda (*Sklep o subvenciji višine plačila za programe vrtca*) umakne iz dnevnega reda 5. seje občinskega sveta iz razloga, ker je ta sklep nepotreben oz. diskriminatoren do vseh občank in občanov v občini Šempeter-Vrtojba.

Župan je dejal, da bo dal tudi ta predlog na glasovanje, čeprav meni, da bi bilo boljše točko obravnavati in ne sprejeti, kot jo le umakniti.

Župan je predlagal in dal na glasovanje umik 2. točke (*Predlog Sindikata igralniških delavcev Slovenije – SIDS, enota Nova Gorica*) iz dnevnega reda

Glasovanje:

Prisotni: 15;

ZA: 11

PROTI: -

VZDRŽANI: 4

Sklep je bil sprejet.



Župan je predlagal in dal na glasovanje umik 4. točke (*Sklep o subvenciji višine plačila za programe vrtca*) iz dnevnega reda

Glasovanje:

Prisotni: 15;

ZA: 10

PROTI: -

VZDRŽANI: 5

Sklep je bil sprejet.

Svetnica Bizjak je obrazložila svoj glas na način, da je ona želela da se ta tematika vseeno obravnava iz razloga, ker je korektno da se predstavijo stališča in potem svetniki o tem glasujejo.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. o projektu čistilne naprave ob Vrtojbi – *informacija*
3. Zaključni računu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 – *skerajšani postopek*
4. Administrativna ustreznosti projektov CILJ 3 - INTERREG Slovenija Italija 2007 – 2013 – *informacija*
5. Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin – *druga obravnava*
6. Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi – *druga obravnava*
7. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem) – *skerajšani postopek*
8. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremenjeni dnevni red 5. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Dnevni red je bil sprejet.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

a) Svetnica Gerbec je podala sledečo pobudo:

Delo občinski redarjev naj se organizira na način, da bodo delali v izmenah (vsaj en redar), in sicer predvsem zaradi tega, da lahko kontrolirajo tovornjake, ki parkirajo na nedovoljenih parkirnih mestih po občini. S takim ravnanjem povzročajo onesnaženje po občini. Pri ABK-ju naj bi se celo izlila nafta. S tem delajo tudi škodo občini.

Župan je dejal, da bodo na to pobudo pripravili pisni odgovor. Ni pa problem s tovornjaki rešljiv le z delom redarjev. Čeprav občina ni lastnik ceste mimo ABK, bodo tja v dogovoru z lastniki vseeno postavili prometne znake.

b) Svetnik Batistič je podal sledečo pobudo:

»Šempetrski trg se ureja po načrtih, ki podrobno določajo izvajanje del. Predlagam, da se pozorno spremlja izvajanja prehodov za pešce za invalide, ki uporabljajo invalidski voziček. Prehodi morajo biti narejeni tako, da invalidom z vozički omogočajo nemoteno gibanje po celem trgu.

Pohvaliti moram, da se je pred vhodom na Šempetrsko pokopališče označil prehod za pešce.«

Župan je dejal, da so ga že pred časom obiskali predstavniki medobčinskega društva invalidov, ki so ga na to opozorili in se jih je povabilo k temu, da tudi oni to naprej spremljajo. Nadzor bo izvajala tudi občina, z namenom da bo to rešeno v zadovoljstvo vseh.

c) Svetnica Pavlin je podala pobudo stanovalcev Krožne ceste v Vrtojbi:

»Nekatere stanovalce Krožne ceste v Vrtojbi zanima kdaj lahko pričakujemo dokončno ureditev ulice. Sprašujemo se namreč ali smo sploh del občine Šempeter – Vrtojba. Že v letu 2003 je bilo zagotovljeno, s strani takratnega občinskega vodstva, da se bodo začela v ulici obnovitvena dela na infrastrukturi, ureditev pločnika in preplastitev vozišča.

Smo v letu 2011 in v teh osmih letih smo bili deležni le občasnega krpanja lukenj, ki so se ustvarjala na vozišču. Nekateri stanovalci pa so, zaradi varnosti, krpali luknje kar sami. V lanskim predvolilni evforiji, septembra 2010, nas je zdaj že bivši župan g. Dragan Valenčič pisno obvestil, da se bodo začela težko pričakovana obnovitvena dela v naši ulici, ki naj bi trajala 45 dni. Veliko se je o tem pisalo tudi v lokalnih časopisih.

Dela so se dejansko začela in bila v zelo kratkem času zaustavljena s strani stanovalcev, kar je znano tudi novemu županu g. Turku in njegovim sodelavcem, ki so si našo lepo ulico tudi ogledali. Po odhodu občinskih predstavnikov z ulice, so odšli še gradbinci, nam pa je ostalo razrito in ožje cestišče, nedokončan pločnik,...

Zato prosimo za odgovor na naslednja vprašanja:

- Kdaj lahko pričakujemo ponoven zagon obnovitvenih del v Krožni cesti v Vrtojbi?
- Kaj se bo dejansko uredilo v sklopu teh del?
- Ali imamo stanovalci ulice možnost zahtevati postavitve hitrostnih ovir - v ulici je namreč kar 16 otrok rojenih po letu 2003. Smatramo, da bo po ureditvi ulice promet bolj gost in tekoč, glede na to, da se Krožna cesta povezuje z obvoznico.

Zahvaljujemo se vam za odgovore in prosimo, da nas končno začnete obravnavati kot prebivalce občine Šempeter-Vrtojba.«

Župan je dejal, da bodo na to pobudo pripravili pisni odgovor.

d) Svetnik Valenčič je podal sledečo pobudo:

Prekategorizacija obvoznice in ul. 9. septembra skozi Vrtojbo – sedaj je vse narejeno in končano, zato bi bilo treba iti v aktivnosti, da se pristojnosti zamenjajo, da se ceste prekategorizira in bi potem lahko začeli po Vrtojbi urejati omejitve, vse predvidene grbine, itn.

Župan je odgovoril, da to ni v pristojnosti občine, ki pa je podala pobudo, da bi do tega prišlo. Državna komisija se v zvezi s tem še ni sestala, čeprav je bilo ob včerajšnjemu obisku ministra za promet v Šempetru ponovno nakazano, da se bo to zgodilo na prvi naslednji seji komisije.



- e) **Podžupan Fornazarič** je podal sledečo pobudo predstavnikov iz Vrtojbe:
Uvede naj se še eno avtobusno linijo skozi Vrtojbo ob 12.30.

Župan je odgovoril, da kot je že napovedal, se bo najverjetneje v naslednjem tednu sestala komisija v sestavi podžupan, predsednica Odbora za okolje in prostor, višji svetovalec za gospodarske javne službe in predstavnik koncesionarja, ki naj pripravi konkretne rešitve, saj so sredstva v ta namen že sprejeta.

- f) **Svetnica Bizjak** je podala pobudo, ki jo je pred tem naslovila na občinsko upravo:

»Računsko sodišče RS je v več svojih poročilih v okviru revizije pravilnosti delovanja svetov zavodov zapisalo, da so predstavniki ustanovitelja, ki zastopajo interese ustanovitelja pri sprejemanju odločitev, ki so v pristojnosti sveta zavoda, dolžni pridobiti navodila ustanovitelja in da so le-ti ustanovitelju dolžni poročati o pomembnejših sklepih, ki jih je sprejel svet zavoda, saj je le na ta način zagotovljeno resnično zastopanje interesov ustanovitelja.

Ker smo člani svetov zavodov, navkljub prizadevanjem za pridobitev stališča ustanovitelja, pri sprejemanju odločitev prepuščeni lastni presoji, predlagam, da se pripravi navodilo za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja v javnih zavodih in da občina določi kontaktno osebo za sodelovanje s člani svetov zavodov.

Glede na priporočila Računskega sodišča RS predlagam, da se pri imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov upošteva izobrazbeno strukturo in delovne izkušnje kandidatov.«

Župan je dejal, da je odgovor na to pobudo že skoraj v celoti pripravljen. Tam kjer župan sam izvaja naloge ustanovitelja kot župan, se redno posvetuje s tistimi, ki se v njegovem imenu udeležujejo (večinoma) skupščin gospodarskih družb. Tam kjer občinski svet izvaja naloge ustanovitelja, pa nima župan neposredne pristojnosti dajati navodila. V svete zavodov je predstavnike imenoval občinski svet in bo treba to na nek način urediti, kako se bodo lahko na občinski svet obračali po navodila. Sam pa ocenjuje, da bo to zelo težko in bi tudi sam potreboval od Računskega sodišča RS navodilo o tem kako si oni to predstavljajo.

Svetnica Bizjak je dejala, da pričakuje da se bo našla rešitev in se pri tem lahko zgledujejo po kakšni dobri praksi drugod. Morda bi se kateri izmed svetnikov glede marsikaterega vprašanja izrekel, če bi vedel, da je obravnavano na svetu zavoda. Če bi bil nek kontakt na občini, ki ostalim članom občinskega sveta posreduje neka vprašanja, ona ocenjuje, da je uresničljivo.

Župan je odgovoril, da je vsaka pobuda, naslovljena na občinski svet, članom občinskega sveta tudi posredovana. Treba pa je ločevati med posredovanjem pobud in dajanjem navodil. Občinski svet je imenoval svoje predstavnike predvideva iz razloga, ker je zaupal vanje. Če pa nek predstavnik potrebuje informacijo s strani občinskega sveta, se lahko nanj obrne in jo lahko tudi obravnavajo. Seje svetov zavodov sklicujejo njihovi predsedniki po lastni presoji in ne vezano na seje občinskega sveta. Če pa bo kdo zahteval, lahko župan skliče tudi izredno sejo.

- g) **Svetnik Makovec** je podal sledeča vprašanja glede Mladinskega centra v Vrtojbi (*v nadaljevanju: MC*):



Na 2. seji občinskega sveta je župan povedal, da bo ena izmed štirih največjih investicij, to je MC, končana aprila 2011. Sprašuje se, zakaj ta investicija časovno zastaja. Tam uhaja po 100.000,00 EUR in več in je vse precej pasivno, vključno z izvajalci, a njega zanima predvsem nadzor s strani občinske uprave:

- ali občinska uprava na tem projektu dovolj naredi;
- za koliko se bodo zaradi tega povečali stroški;
- kdo iz občinske uprave je zadolžen za projekt MC;
- kaj se je zgodilo, da ne bo dokončano aprila;
- kdo so upravičeni uporabniki tega mladinskega doma in kdo bo lahko v tem MC soudeležen;
- ali bo v tem MC lahko tudi kakšen profitni subjekt, npr. lokal.

Predlagal je, da se o tem pripravi točka dnevnega reda za naslednjo sejo občinskega sveta, da se ne bi znašli ponovno v situaciji sorodni kakšnemu drugemu projektu...

Župan je dejal, da bodo na ta vprašanja pripravili pisni odgovor. Želel je pojasnilo o tem, kje konkretno uhaja 100.000,00 EUR, saj on o tem ni seznanjen in v primeru da to drži, bo takoj ukrepal. Res je, da se dela vlečejo. Čeprav izvajalec to normalno izvaja, pa vseeno zamuja. Z gradbeniki so v zadnjem času težave in to ne le v tej občini...

Za vse investicije v občini, vključno z investicijo MC, je zadolžen v občinski upravi višji svetovalec za investicije, Bogdan Nemec. Istočasno spremlja investicijo tudi podžupan, s katerim se udeležujeta operativnih sestankov ob torkih. Tudi župan sam se jih je že udeležil. Investicijo spremljajo in izvajalcu redno plačujejo situacije. Župan se je večkrat sestal z nadzornim, jih preganjajo z uradnimi dopisi itn., tako da se občina trudi in izvaja svoj del. Nadeja se, da ga bo tudi izvajalec in bo tako čim prej dokončano.

Svetnik Makovec je predlagal, da če obstoječi ne dela dovolj dobro, naj se še koga zaposli na tem področju, ki bo to izpeljal do konca. Zanima ga zgolj to, da bo čim prej narejeno in za čim nižjo ceno.

Župan je povedal, da od kinodvorane skoraj nimajo prihodkov in je z drugimi objekti podobno. Res pa je, da dvorano kljub temu potrebujejo. Zankrat ocenjuje, da je na področju investicij dovolj zaposlenih in so bodo pomagali tudi z zunanjimi sodelavci. Če bom ocenil, da to ne zadostuje, bodo pa še koga zaposlili.

Svetnik Frančeskin je dejal, da mu je znano že iz časa ko je sam to investicijo spremljal, da je poglobitni razlog za tolikšno zamudo zamenjava ostrešja, ki ni bila predvidena in se je potreba po tem izkazala šele ko se je ostrešje odkrilo.

Svetnik Valenčič je županu predlagal, naj raje kot odgovor na podano pobudo, o tem pripravi točko dnevnega reda.

Svetnica Filipič se je udeležila seje.

h) Svetnica Žigon je podala sledeče vprašanje:

Na koga se lahko občani obrnejo, ko razna kurjenja in špricanja v neposredni bližini njihovih domovanj (v strnjnem naselju), postanejo zanje zelo moteča?

Župan je odgovoril, da kurjenje skladno z občinskimi odloki v naselju ni dovoljeno. Za to je pristojen medobčinski inšpektor Tadej Mori.



2. točka dnevnega reda:

POROČILO JAVNEGA PODJETJA VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA D.D. O PROJEKTU ČISTILNE NAPRAVE OB VRTOJBICI

– informacija

Mitja Gorjan, Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d., je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

Župan je izrazil nestrinjanje s tem, da se večkrat dogaja, da občina sploh ni obveščena o strokovnih sestankih in tako na njih ne more sodelovati. Iz dokumentacije je razbral, da je v zadnji vlogi napisano, da bo Čistilna naprava ob Vrtojbi (*v nadaljevanju*: ČN) čistila 65.000 populacijskih ekvivalentov. Že o tem je ocenil kot nujno seznaniti občinski svet, saj je bilo okrog tega že veliko polemik. Potrebno je pojasniti občinskemu svetu, zakaj je prišlo do te spremembe in ali bodo morda morali celo spreminjati Regionalni prostorski načrt (*v nadaljevanju*: RPN), v katerem je napisano, da se bo gradila ČN za 41.000 populacijskih ekvivalentov.

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor to obravnaval na skupni seji z **Odborom za okolje in prostor**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za okolje in prostor, svetnice Gerbec, podala sledeče:

»

Koordinator projekta g. Mitja Gorjan in dr. Matej Uršič sta navzočim podala izčrpno informacijo o projektu in njegovem poteku tako, da sta poudarila naslednje štiri sklope:

- ugotovitev obstoječe obremenitve
- vpliv kanalizacijskega sistema na ČN
- določitev predvidene obremenitve za obdobje življenjske dobe ČN
- primerjava »obstoječe« in predvidene ČN

Poleg informacije o projektu ČN sta podala tudi temeljito informacijo o dograditvi in obnovi kanalizacijskega omrežja v naši občini.

Po razpravi in vprašanjih članov odbora, sta oba odbora z enajstimi (11) glasovi ZA in enim (1) vzdržanim glasom sprejela naslednji SKLEP:

Odbor za gospodarski razvoj in Odbor za okolje in prostor predlagata občinskemu svetu občine Šempeter-Vrtojba, da sprejme Informacijo o Poročilu javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d. o projektu čistilne naprave ob Vrtojbi z dne 21.3.2011.«

Župan je odprl razpravo.

Podžupan Fornazarič je povzel dogajanja pred približno štirimi leti, ko je bila v občinskem svetu na hitro potrjena odločitev, da se CCN gradi v Vrtojbi in to za 41.000 enot, kljub temu, da se kmalu za tem za zboru krajanov v Vrtojbi s tem ni strinjal skoraj nihče od prisotnih domačinov (cca 130).

Leta nazaj se je govorilo celo o 120.000 enotah in je bil v ta namen zgrajen tudi *S-kanal* skozi Vrtojbo. Varianta 41.000 enot pa danes zahteva približno še en tak kanal, ki je že vgrajen v Vrtojbi in je takrat zadostoval za 120.000 enot?!

Zadnji dve do tri leta v zvezi z dogajanjem glede ČN skoraj da ni bilo govora, sedaj jih pa naenkrat presenetijo s podatkom, da že sprejeta varianta za 42.000 enot, ki naj bi bila moderna, cenovno primerna, ki bo ustrezala predpisom itn... kar naenkrat ne zadostuje, saj je stroka ugotovila, da je potrebno 65.000 enot. Spominja na takratno argumentacijo glede »S-kanala«...



Že sedaj občani plačujejo najdražjo vodo v regiji in bo s povečanjem ČČN cena na uporabnika bistveno večja in to za obdobje 30-ih let.

Treba je najprej presoditi o tem, ali dejansko sploh potrebujejo tako veliko ČČN, saj so neka prejudiciranja v naprej, kot npr povečanje števila prebivalcev, ki se je dejansko v zadnjem letu celo zmanjšalo, ne dovolj prepričljiva.

Predlagal je, naj o tem najprej razmislijo ter da strokovnjaki predstavitev, ki so jo danes podali na občinskem svetu, podajo še na zboru Krajanov v Vrtojbi. Če bodo domačinom zmogli obrazložiti in jih uspeli prepričati v to, da je njihova varianta prava, je pripravljen tudi sam pristati na to. Danes in na tak način pa nikakor ne more pristati na ČČN povečano za tretjino ČČN na razdaljo 30 let, ki jo bodo plačevali le sami.

Mitja Gorjan, Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d. je podžupanu repliciral, da glede na načelno razpravo lahko le načelno odgovori. Njegova odgovornost je ta, da primerno izdelava projekt. Na teh projektih so podpisi odgovornih projektantov, ki niso le verjeli dokumentaciji, ki je bila izdelala predhodno, ampak so količine preverili iz treh strani, kar so podrobno razložili komisijam.

Za ČČN na tem območju, s to obremenitvijo, pa verjame stroki, da mora bit taka, kot je določena - govori o hidravlični obremenitvi in o biološki obremenitvi.

Obstajajo metode revidiranja projektov in revidiranja količin. Če kdo meni, da so tehnično dokumentacijo površno, slabo ali neustrezno izdelali, naj revidira hidravlični model celotne kanalizacije, določi na novo velikost in ko bo to dokazal, se bo lahko tudi on strinjal s tem. Za tehnično dokumentacijo, ki je bila izdelana do sedaj, stoji on in ostali, ki so podpisani z imenom in priimkom in je o tem neumestno razpravljati na politični ravni.

Na očitke župana, da ni bil povabljen na strokovni posvet odgovarja, da tja niso bili povabljeni tudi iz MONG in to iz razloga, ker je šlo za čisto strokovno posvetovanje na nivoju ministrstva in posvetovalnih organov. Na občinskem svetu pa jim to poskušajo pojasniti na poljubnotehnični ravni.

Župan je dejal, da danes ne sklepajo o končni velikosti ČČN in tudi sam ne razpolaga s končno verzijo, ki bo šele poslana na Ministrstvo za okolje in prostor. Jo mora tudi on kot župan podpisati in bo to akt, ki bo veliko pomenil. Kljub vsemu pa je želel opozoriti na to, da pa je odgovornost občine, ki je družbo Vodovodi in kanalizacija NG d. d. pooblastila da projekt vodi, da bdi nad tem, da ti nalogo opravijo korektno.

Ceno čiščenja bo določil občinski svet, skladno z določili Zakona o gospodarskih javnih službah in drugo zakonodajo. Želel je pa opozoriti na to, da ne glede na to kdo bo zagotovil vire za investicijo za izgradnjo ČČN, mora iti cela investicija v amortizacijo in preko amortizacije v omrežnino oz. v stroške čiščenja in zato ni vseeno, kako velika je ta investicija in morajo racionalno odločati o tem koliko bodo gradili. Gotovo pa se vsi strinjajo s tem, da bodo gradili tisto, kar je potrebno, vendar je njihova ključna odgovornost ta, da je cena za občana primerna - da je čim nižja za nek določen dovolj visok nivo kakovosti očiščene vode.

Svetnik Mavrič je dejal, da je bila na včerajšnjem skupnem odboru za gospodarstvo in okolje in prostor podana zelo strokovna obrazložitev, ki ga je prepričala v to, da potrebujejo predlagano ČČN.

Svetnica Gerbec je dejala, da se strinja s predlogom podžupana, da se organizira zbor krajanov Vrtojbe in Šempetra, kjer bi bili prisotni tudi mediji. To pa ravno zaradi velikosti ČČN, da bi tudi občanom razložili, zakaj je to pomembno in zakaj ter kako velikost vpliva na stroške.

Podžupan Fornazarič je vprašal koliko bi znašala cena očiščenega m³ vode.

Mitja Gorjan je odgovoril, da m^3 očiščene vode po metodologiji ki je bila v vlogi znaša 90,70 centa/ m^3 očiščene vode. V primeru zmanjšanja investicije pa cca 0,85 eur in tu je razvidnih tisti 5 centov razlike.

Dr. Kompare in **dr. Uršič** sta podala podrobno obrazložitev:



Kazalo vsebine

- I. Ugotovitev obstoječe obremenitve
- II. Vpliv kanalizacijskega sistema na velikost in obremenitev CČN
- III. Dolčitev projektne (predvidene) obremenitve CČN
- IV. Razlike med predvideno in "obstoječo" CČN

Populacijski ekvivalent:

1 PE - 150 l/dan, 60 gBPK₅/dan*, 120 gKPK/dan, 2,5 gP/dan, 14 gN/dan (NH₄*), 70 gSS/dan
(koncentracija: 400 mgBPK₅/l, 800 mgKPK/l, 17 mgP/l, 93 mgN/l in 467 mgSS/l)

* Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Ur.l. RS, št. 47/2005, 45/2007, 79/2009)

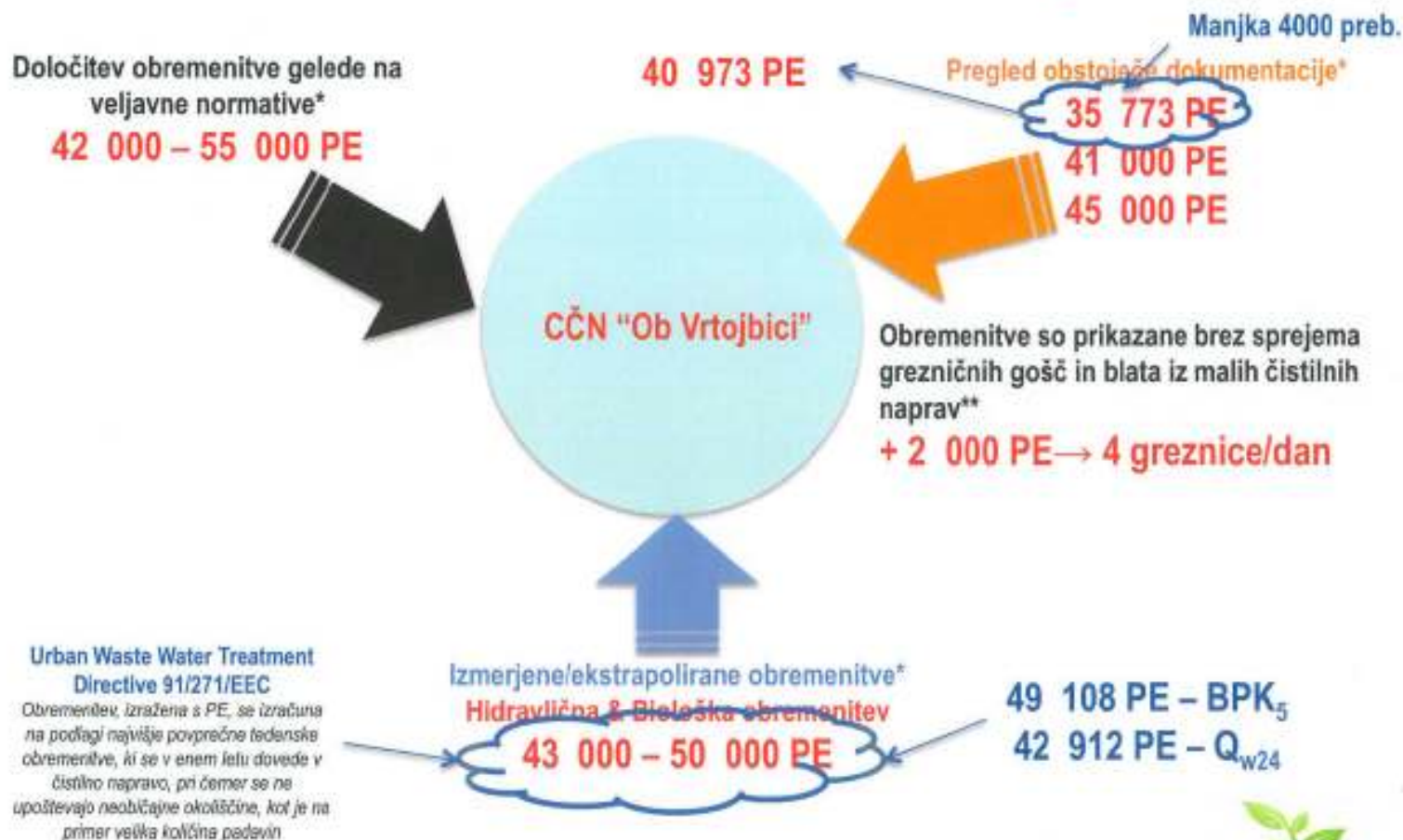
Obremenitev:

produkt pretokov (hidravlična obremenitev – Q) in koncentracije onesnažil (biološka obremenitev – KPK, BPK₅, P, N, TSS)

Velikost:

dejanska velikost objektov CČN (velikost bazenov, število membran,...)

I. Trenutna obremenitev CČN "Ob Vrtojbi"



*Ob predpostavljani 100% stopnji priključenosti na kanalizacijsko omrežje in ob predpostavki, da je kanalizacijsko omrežje v celoti dograjeno in izvedeno

** Uredba o emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod iz komunalnih čistilnih naprav Ur.l. RS, št. 35/1996, št. 90/1998, 31/2001, 62/2001, 41/2004-ZVO-1, 45/2007



zahtevana stopnja priključenosti [95%]: 40 766 – 46 652 PE

dejanska trenutna priključenost [76.06%]:
32 639 – 37 352 PE

“Sedanja” obremenitev
CČN “Ob Vrtojbi”

42 912 PE

+2 000 PE (greznice)

≈ 45 000 PE*

→ Ob predpostavljeni 100% stopnji priključenosti

II. Vpliv kanal. sistema na obremenitev in velikost CČN

Ločen sistem

- fekalni kanal
- meteorni kanal
- fekalni priključki
- meteorni priključki
- CČN



$$Q_{cw} = Q_{px} + Q_{iw24} + Q_{ws24}$$

Mešan sistem

- mešan (meteorni+fekalni) kanal
- mešani (meteorni+fekalni) priključki
- objekti na omrežju (zadrževalni bazeni, razbremenilniki)
- CČN

Sušno vreme



$$Q_{cw} = Q_{px} + Q_{iw24}$$

Dotok v zadrževalni bazen

Dežev



$$Q_{cw} = 2Q_{px} + Q_{iw24}$$

Dotok v zadrževalni bazen



Ločen sistem

-	Izgradnja novega fekalnega omrežja:			
-	Nova Gorica – 118 km	→	→	35.4 M€
-	Šempeter-Vrtojba – 56 km	→	→	16.8 M€
	Strošek občine/kohezije:		→	52.2 M€
-	Ločeni fekanli/meteorni priključki:			
-	Nova Gorica – 5300 priključkov	→	→	5.3 M€
-	Šempeter-Vrtojba – 1000 priključkov	→	→	1.0 M€
	Neposreden strošek občanov:		→	6.3 M€
-	CČN - membranska tehnologija:			
-	Hidravlična obremenitev (št. membran, volumen bazenov,...): $Q_{cw} = Q_{px} + Q_{w24} + Q_{w824} = 262.42 \text{ l/s}$			
-	Biološka obremenitev (volumen bazenov,...): 45 000 PE			
-	Linija vode	→		7.5 M€
-	Obdelava blata	→		1.8 M€
	Strošek občine/kohezije*:		→	9.3 M€
	Celotna investicija:		→	67.8 M€ + DDV

Mešan sistem

-	Izgradnja/dograditev omrežja:			
-	Nova Gorica – 2.9 km omrežje + 25 objektov	→		2.7 M€
-	Šempeter-Vrtojba – 6.6 km omrežje + 9 objektov	→		3.4 M€
	Strošek občine/kohezije:		→	6.1 M€
-	CČN - membranska tehnologija:			
-	Hidravlična obremenitev (št. membran, volumen bazenov,...): $Q_{cw} = 2Q_{px} + Q_{w24} = 439.28 \text{ l/s}$			
-	Biološka obremenitev (volumen bazenov,...): 45 000 PE			
-	Linija vode	→		11.5 M€
-	Obdelava blata	→		1.8 M€
	Strošek občine/kohezije:		→	13.3 M€
	Celotna investicija*:		→	19.4 M€ + DDV

*Miren (kanalizacija) in komunalna infrastruktura CČN ni sta vključena v investicijsko vrednost → neodvisna od tipa kanalizacijskega omrežja

III. Dolčitev predvidene obremenitve in velikosti CČN

Izhodišča

- Manjšanje poraba** pitne vode v zadnjih 9 letih (od 2000 do 2009) → **cca 17%**.
 - norma porabe gospodinjstev: **130 l/os/dan**
 - norma porabe vseh uporabnikov: **192 l/os/dan**
- Povečanje obremenitve** (prirastek prebivalstva, gospodarstva in javnega sektorja) v življenjski dobi (30 let) čistilne naprave → **obstoječi (že sprejetih in veljavnih) in predvideni (v fazi sprejemanja) prostorski akti (kratkoročnih in dolgoročnih)**
 - prirastek prebivalstva → **1.1 %/leto**
 - razvoj gospodarstva → **0.75%/leto**
 - povečanje javnega sektorja → **0.17%/leto** (privzeta današnja najvišja vrednost → glej normative)
- Tuje vode** → **manjšenje na 51% dnevnega sušnega pretoka (Q_{w24}) → 0.15l/s/ha**
 - z dograditvijo kanalizacijskega omrežja
 - investicijsko vzdrževanje (kanalizacija, vodovod)

"Trenutna" obremenitev CČN $2Q_{px} + Q_{iw24} = Q_{cw} = 439.28 \text{ l/s}$  Predvidena obremenitev CČN $Q_{cw} = 535.98 \text{ l/s} = 2Q_{px} + Q_{iw24}$



Občina
Šempeter-Vrtojba

GRADIVO

IV. Razlike med predvideno in "obstoječo" CČN

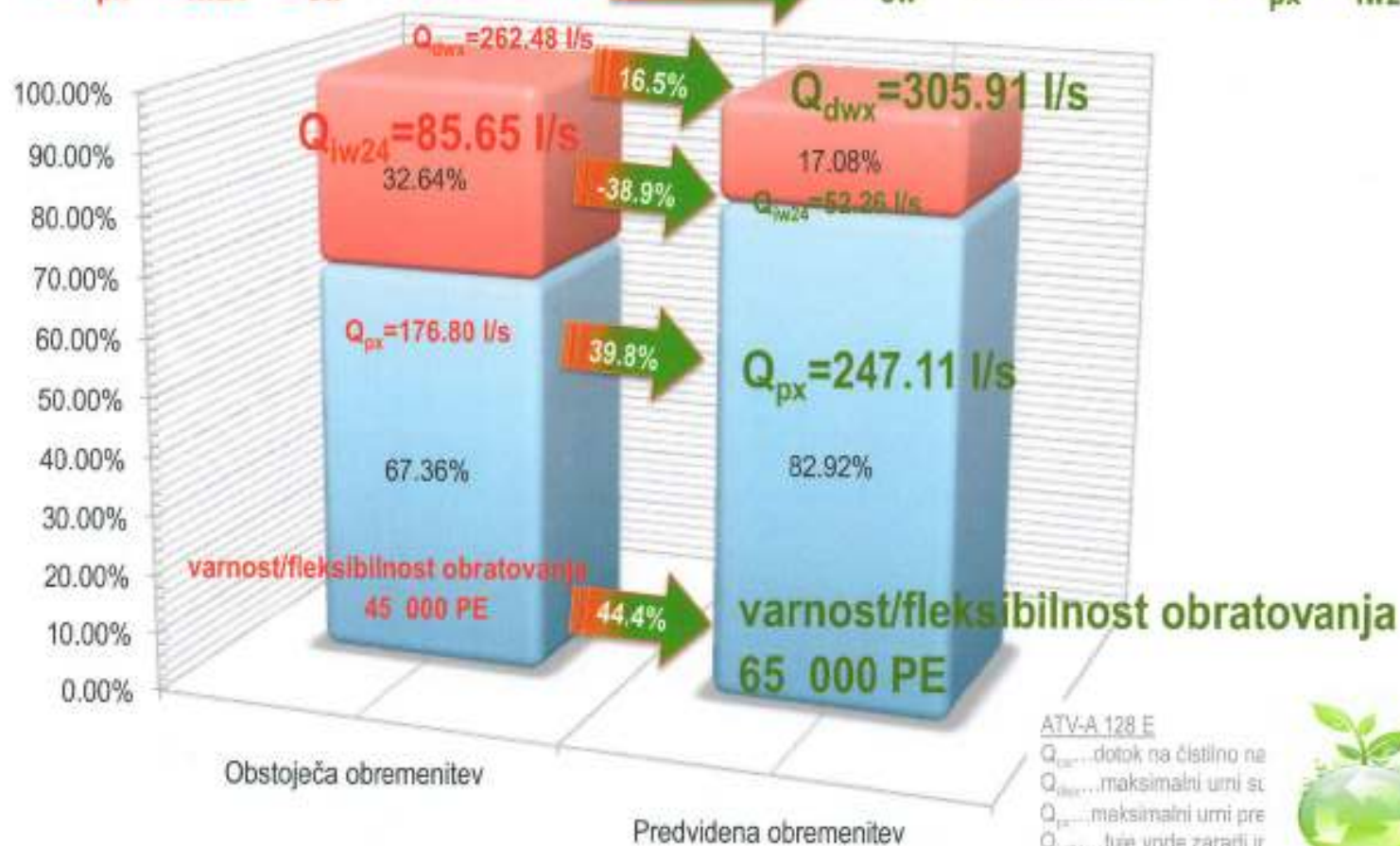
"Obstoječa" obremenitev CČN

$$2Q_{px} + Q_{iw24} = Q_{cw} = 439.28 \text{ l/s}$$

22%

Predvidena obremenitev CČN

$$Q_{cw} = 535.98 \text{ l/s} = 2Q_{px} + Q_{iw24}$$



Finančni vidik

Predvidena obremenitev CČN

CČN - membranska tehnologija:

- Hidravlična obremenitev (št. membran, volumen bazenov,...): $Q_{cw} = 2Q_{px} + Q_{iw24} = 535.98 \text{ l/s}$
- Biološka obremenitev (volumen bazenov,...): 65 000 PE
- Linija vode → 13.5 M€
- Obdelava blata → 2.5 M€

Investicija CČN*: → 16.0 M€

0.05 €/m³ - 16.93%

20.3%

“Obstoječa” obremenitev CČN

CČN - membranska tehnologija:

- Hidravlična obremenitev (št. membran, volumen bazenov,...): $Q_{cw} = 2Q_{px} + Q_{iw24} = 439.28 \text{ l/s}$
- Biološka obremenitev (volumen bazenov,...): 45 000 PE
- Linija vode → 11.5 M€
- Obdelava blata → 1.8 M€

Investicija CČN*: → 13.3 M€

*Miren (kanalizacija) in komunalna infrastruktura CČN ni sta vključena v investicijsko vrednost → neodvisna od tipa kanalizacijskega omrežja



I. Ugotovitev obstoječe obremenitve

1. Pregled obstoječe (novejše) dokumentacije za CČN "Ob Vrtojbi"
2. Določitev obremenitve glede na veljavne (standardi, literatura) normative porabe vode in biološke obremenitve – **TEORETIČNO PRIČAKOVANA OBREMENITEV**
3. Dejansko izmerjene količine na kanalizacijskem omrežju in količine dejansko prodane vode - **MERITVE**

Pregled obstoječe dokumentacije

1. Idejna študija za ČN Nova Gorica (študija, Biro za komunalno d.o.o., 2005) → **45000 PE – Skupna CČN**
2. Primerjalna študija ČN Vrtojba « (DIIP št. , Projekt d.d. Nova Gorica, junij 2007, 2008) → **38000 PE – Skupna CČN, 8500 ČN Šempeter-Vrtojba**
3. Revizija primerjalne študija ČN Vrtojba « (UL-FGG, november 2007) → **ugotovi pomanjkljivosti v obremenitvi, ekonomiki in nekaterih predpostavkah**
4. Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode

Manjka 4000 preb.

ID	Aglomeracija	Št. PE*	Skupaj PE**	PE/ha
1515	Nova Gorica	18493	24041	59.51
1554	Loke	390	455	...
1535	Grgar	627	815	...
1492	Šempeter pri Gorici	3551	4616	35.51
1490	Vrtojba	2502	3253	29.57
1033	Miren	1995	2594	22.95
Skupaj		27518	35773	

31518 PE

40973 PE

* število prebivalcev

** število prebivalcev s 30% dodatkom za industrijo in javne ustanove



Občina
Sempeter-Vrtojba

GRADIVO

Določitev obremenitve geleda na veljavne normative

Ustanova	Enota [obiskovalec, zaposlen]	Normativ [l/enoto/dan]		Normativ PE [-]*		Obremenitev PE [-]*	
		min	max	min	max	min	max
PREBIVALCI:	Gegar	700	150	1		700	
	Nova Gorica (vključno s Pristavo in Rožno dolino)	22 368	150	1		22 368	
	Sempeter - Vrtojba	6 162	150	1		6 162	
	Miren	2 329	150	1		2 329	
Skupaj prebivalci		31559				31559	
ŠPORTNI ZAVOD NOVA GORICA	1 200	10	60	0,01	0,4	80	480
KOPALIŠČE	800	50	150	0,33	1	267	800
VRTEC NOVA GORICA	798	75	250	0,4	1,67	399	1 330
OS MILOJKA ŠTRUKELJ	790	40	90	0,27	0,53	211	421
OS SOLKAN	666	40	60	0,27	0,53	177	355
DOM UPOKOJENCEV	242	250	600	1,67	4	403	968
VRTEC ŠEMPETER - VRTOJBA	263	75	250	0,5	1,67	132	438
VDC NOVA GORICA	124	100	300	0,67	2	83	248
LING	720	30	50	0,2	0,33	144	240
SETS	678	30	50	0,2	0,33	136	226
GIMNAZIJA NOVA GORICA	939	30	50	0,2	0,33	188	313
TSK NOVA GORICA	705	30	50	0,2	0,33	141	235
OLJAŠKI DOM	374	100	300	0,67	2	249	748
BOLNIŠNICA F. DERGANCA							
	postelje	472	400	1503	2,67	10	1 259
	zaposleni	923	20	60	0,13	0,4	123
Skupaj javne ustanove						4543	13130
HOTEL PARK	246	150	400	1	2,67	246	656
HOTE PERLA	747	150	400	1	2,67	747	1953
HOTEL ŠABOTIN	204	150	400	1	2,67	204	544
HOTEL LIPA	84	150	400	1	2,67	84	224
Skupaj hoteli						1281	3416
VEČJI INDUSTRIJSKI PORABNIKI	Na osnovi prodane vode					3 606	4 443
OSTALE ŠTORITVENE DEJAVNOSTI IN INDUSTRIJA	Na osnovi prodane vode					1 131	2 409
Skupaj gospodarstvo						5918	10268

* hidravlična obremenitev



Dejavnost	Min mormativ		Max mormativ	
	PE [-]	Delež	PE [-]	Delež
Prebivalci	31 559	75%	31 559	57%
Javne ustanove	4 543	11%	13 130	24%
Hoteli	1 281	3%	3 416	6%
Večji industrijski porabniki	3 506	8%	4 443	8%
Ostale storitvene dejavnosti in industrija	1 131	3%	2 409	4%
Skupaj gospodarstvo	5 918	14%	10 268	19%
Skupaj gospodarstvo in javne ustanove	10 461	25%	23 398	43%
Skupaj obremenitev CČN*	42020		54957	

*Ob predpostavljani 100% stopnji priključenosti na kanalizacijsko morežje - 95%stopnja priključenosti; cca. 39 919 – 52 209 PE in ob predpostavki, da je kanalizacijsko omrežje v celoti dograjeno in izvedeno

42 000 ÷ 55 000 PE

+2 000 PE (greznice in male/mikro čistilne naprave**)

44 000 ÷ 57 000 PE

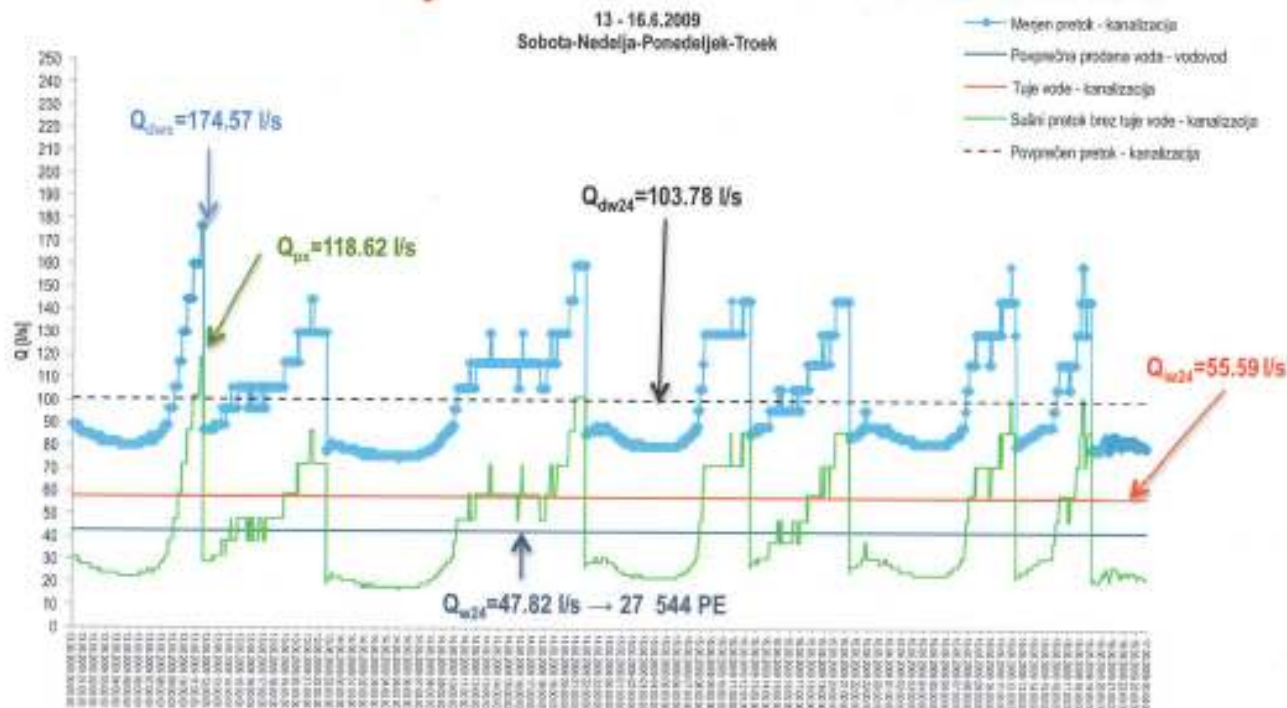
** Uredba o emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod iz komunalnih čistilnih naprav Ur.l. RS, št. 35/1996, št. 90/1998, 31/2001, 62/2001, 41/2004-ZVO-1, 45/2007



Izmerjene količine na kanalizacijskem omrežju in količine prodane vode

1. Ob ZBDV na Erjavčevi ulici → neprekinjene meritve pretokov v obdobju od 22.4.2009 do 23.6.2009 (z intervalom zapisa meritev vsake 3 minute).
2. Enako obdobje → vzorčenje sestave odpadne vode (KPK, BPK₅, P, N, TSS).
3. Podatki o prodanih količinah pitne vode za mestno občino Nova Gorica, občino Šempeter-Vrtojba in večje porabnike → določena dejanska norma porabe širše potrošnje (gospodinjstva z ostalimi majhnimi porabniki - cca. 165 l/os/dan), sanitarne vode v gospodinjstvih (150 l/os/dan), količina porabljene vode večjih porabnikov in norma porabe vseh uporabnikov (gospodinjstva + industrija + trgovine + javne ustanove - cca. 188 l/os/dan).
4. Izmerjeni pretoki v kanalizaciji & količina prodane pitne vode → dejanska količina tuje vode in maksimalne urne sušne pretoke.

Meritve pretoka – mesto Nova Gorica



Ekstrapolacija na vse aglomeracije

Aglomeracija	št. preb.	Q _{d24} [l/os/dan]	Q _{d24} [l/s]	Q _{c24} [l/s]	Q _{i24} [l/s]	Q _{w24} [l/s]	Q _{rw24} [l/s]	Q _{dw24} [l/s]	Q _{px} [l/s]	Q _{dwk} [l/s]
Gorjarska	700	150.00	1.22	0.13	0.03	1.38	1.27	2.66	2.90	4.17
Nova Gorica	21493	150.00	37.31	5.16	5.35	47.82	44.96	118.62	118.62	174.57
Rožna dolina	875	150.00	1.52	0.24	0.24	1.99	1.80	4.96	4.96	7.29
Šempeter - Vrtojba	6162	150.00	10.70	5.09	2.93	18.72	17.79	40.87	40.87	62.77
Miren	2329	150.00	4.04	0.41	0.13	4.58	4.22	8.80	9.46	13.88
Skupaj	31559		54.79	11.03	8.68	74.50	85.67	160.18	176.80	262.48



* Skladno s standardi ATV-A 128, ATV-A 118, ATV-A 123, ATV-A 106, ATV-DWK-A 131, ATV-DWK-A 198

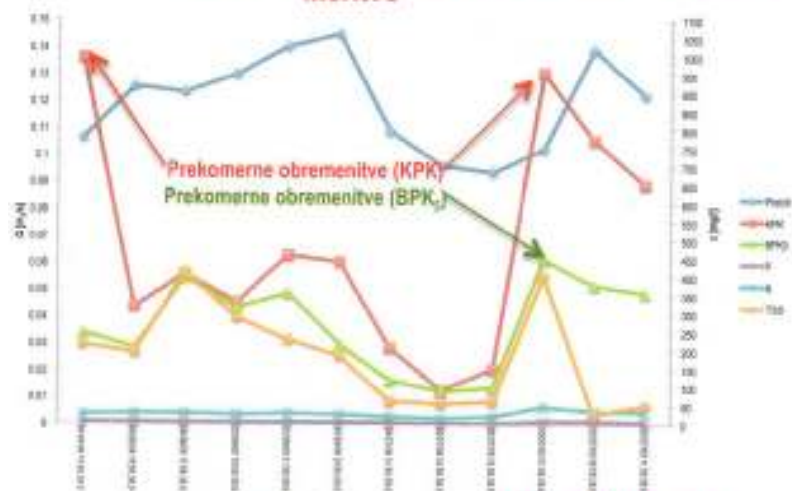


Občina
Šempeter-Vrtojba

GRADIVO

Sestava odpadne vode – mesto Nova Gorica

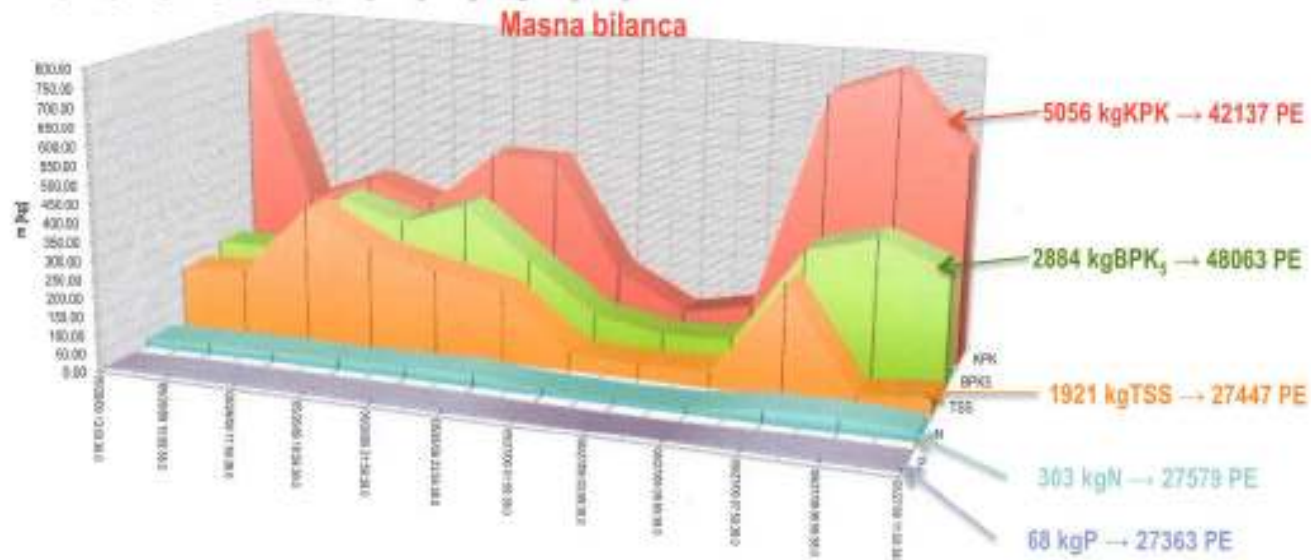
Meritve



Ekstrapolacija na vse aglomeracije

Aglomeracija	Št. preb.	PE _{KPK} [-]	PE _{BPK₅} [-]	PE _{P_{tot}} [-]	PE _{NH₄⁺-N} [-]	PE _{TSS} [-]
Gorar	700	769	751	891	898	894
Nova Gorica	21493	32445	34605	27363	27579	27447
Rožna dolina	875	1201	1174	1114	1123	1117
Šempeter - Vrtojba	6162	9302	9921	7845	7907	7868
Miren	2329	2717	2656	2965	2988	2974
Skupaj	31559	46434	49108	40179	40495	40301

Masna bilanca





Svetnik Kragelj je izpostavil dilemo glede tega, kako je prišlo do takšnega odstopanja med interpretacijo stroke glede števila enot prej in sedaj, saj število prebivalcev ostaja enako.

Vprašal je ali v Sloveniji že obstaja tak tip ČN in ali imajo s takšnim izkušnje, saj je slišal da so drugje po Sloveniji, ob enakem številu prebivalstva in enakem obsegu gospodarstva, ČN manjše, cenejše in funkcionirajo.

Zanimalo ga je tudi glede membran, kolikšna je njihova cena in koliko časa trajajo.

Dr. Uršič je odgovoril, da so se skozi leta bistveno spremenili standardi, po katerih se projektira kanalizacija. Predvsem je poudarek na večji zaščiti okolja in odvodnikov, v katerih se ta voda odvaja. Stanje, v katerem se danes nahaja kanalizacija je za okolje nedopustno, ker v primeru, da NG vključi črpališče na Erjavčevi ulici, se bo občini Šempeter-Vrtojba razbremenjevala na treh mestih v Vrtojbo vsa odpadna voda, ki se ne bi čistila skozi ČN.

Projektna dokumentacija, ki se je izdelovala pred leti, ni imela za podlago celotnega hidravličnega modela delovanja kanalizacije v NG, Šempetru in Vrtojbi, tako da so o določenih postavke malo ugibali.. Delo je bilo opravljeno na podlagi takrat razpoložljivih podatkov.

Membrane imajo, če niso preobremenjene, predvideno življenjsko dobo 7-8 let. V primeru preobremenitve pa se njihova doba skrajša na le 3 leta. Če so postavljene v robni reaktor, se čiščenje vrši avtomatsko (zrak ki se vpihuje, čisti nesnago, ki nastaja na membranah). Enkrat letno se eno linijo membran izključi, pobere iz reaktorja in z natrijevim hipokloridom očisti (natrijev hipoklorid gre na nevtralizacijo in se ga ne spusti v Vrtojbo).

Podobne ČN so v: Brescia (Italija) 200.000 enot, Koln 80.000 enot in klavnica v Dutovljah. Na iztoku dobite kvaliteto plavalne vode, tako da je Vrtojba zaščiten.

Glede samega delovanja je navedel primer ČN v Ljubljani, ki deluje 10 let in že pripravljajo projekt za širitev. Zato je menil, da je odgovorno imeti vizijo, na katero je razvoj pripravljen. Čez 10 let kohezije ne bo in bodo vsa sredstva na razpolago zgolj iz občinskega proračuna.

Svetnik Valenčič je želel prisotnim razjasniti okoliščine glede sprejetih sklepov o ČN v prejšnjem mandatu, ko so sprejeli tudi investicijski program za to ČN in se takrat pogovarjali o 41.000 populacijskih enotah ter zadrego, s katero se soočajo danes. To je izpostavil z namenom, da bi ne prišlo do napačnega razumevanja takratnega in zdajšnjega stanja ter iz razloga, da se razčisti, ali se nahajajo v situaciji, ko bi morali še enkrat odločiti o številu enot, ali lahko to umestijo v kontekst sklepov, ki so jih že sprejeli.

Takrat stroka ni govorila o obremenitvah ampak o populacijskih enotah in ugotovila najprej 39.000 enot ter jih nato korigirala na 41.000. Danes pa jim je bilo predstavljeno 45.000 enot. Pojasniti je treba, da ne gre tu toliko za neke »napake«, ki naj bi jih zgrešili tisti ki so do takrat pripravljali te analize, ampak da se je verjetno spremenila tudi zakonodaja, saj takrat niso upoštevali bolnišnice, javnih institucij, gospodarstva itn., ker je zakonodaja takrat določala, da morajo ti imeti lastne ČN. Ker se je pa zakonodaja spremenila, krivca za to ni, ampak gre le za dejstvo, da je sedaj iz 41.000 enot nastalo 45.000 enot.

Obremenitev je pa nekaj drugega kot populacijske enote, saj bodo ČN še zmeraj čistila za NG, Šempeter, Rožno dolino itn.. Obremenitev je vezana na tip ČN, na mešan sistem, na dež itn. Razumevanje te tematike je relativno težko in iz razloga, da ne bo prihajalo do zmotnih interpretacij ter zaradi slednjega izpadlo kot da so prej ravnali površno, ko so investicijski program obravnavali na seji občinskega sveta, je poudaril pomen zavedanja tega, da so temu botrovali prej pojasnjeni razlogi. Res pa je tudi, da podatkov glede obremenitve predhodno niso imeli. Obremenitev je nastala sedaj iz dejanskega monitoringa in je tako prišlo do te ugotovitve.

Potrebno bo zelo razmisliti, kaj je v zdajšnji situaciji tehtno narediti:

- ali naj občinski svet še enkrat pristopi k diskusiji in sprejetju sklepov,
- ali pa sklepi, ki so jih že sprejeli, zadostujejo, predvsem z ozirom na spremembe, ki so jim sedaj predočene.



Vrtojbencem so takrat razlagali v tistem trenutku prave stvari, a če se je zakonodaja spremenila, se je pač spremenila v tem relativno kratkem času.

Podžupan Fornazarič je dejal, da gre za zavajanje glede tega, da se monitoring izvaja le leto, dve, saj se monitoring izvaja več kot 20 let v spodnji Vrtojbi (koliko je pravilna obremenitev iztoka kanalizacije v Vrtojbico)!

Župan je želel pojasniti, da sta obremenitve dve:

- pretočna (hidravlična obremenitev)
- populacijski ekvivalenti (biološka obremenitev).

Dr. Uršič je podžupanu repliciral, da ga mora glede monitoringa demantirati. Iztok kanalizacije Šempetra in Vrtojbe je na štirih mestih. Monitoring na Vrtojbici se ne izvaja, ker to ni v planu ARS-a in nima svoje monitoring postaje in je tudi v letošnjem razpisu ni na vidiku. Je pa res, da so oni naredili monitoring pred in po izpustu »s-kanala«, ki kaže, da je od izpusta »s-kanala« Vrtojbica dejansko fekalni kanal in tudi stanje že pred končnim izpustom s-kanala ni rožnato. Če bi Vrtojbica bila določena kot vodno telo z vodno direktivo, bi bila postavljena kot »waterbody at risk«, kar pomeni v najslabšem možnem razredu, tako kot je Koren v tem trenutku.

Meritve pretokov pa so se izvajale na kanalizacijskega sistema, zato je tudi na izpustu iz kanalizacijskega sistema s-kanala narejen merilec pretoka, ki je kazal točno take pretoke, na katere so oni na podlagi meritev v NG in ekstrapolaciji v Šempetru prišli do ocene stanja. Vzorčili so 7 dni, medtem ko je ARSO le po en dan. Vse študije, ki so se izvajale predhodno, niso imele podlage na hidravličnem modelu, ki ga je naročila MONG in za Občino Šempeter-Vrtojba družba vodovodi in kanalizacija NG d.d. Tako da na pogladi tega so prišli do dejanskih podatkov o tem, kaj se v kanalizaciji dogaja in samo tako je bilo mogoče najti konkretno rešitev, da je lahko kanalizacijski sistem ustrezno dograjen in bo pripeljal vso vodo, ki jo je potrebno očistiti, do kanalizacije.

Svetnica Filipič je ocenila, da je pomembno, da bo ČN, ko bo narejena, obratovala na način, da ne bo preobremenjena in bi si s tem povzročali nepotrebne stroške (skrajšanje cca na polovico življenjske dobe membran itn). Bistveni razlog za to spremembo (ki ne pomeni 44% večje ČN) ni v zakonodaji, ampak je ta, da so bile opravljeni te meritve. S predlaganim naj bi dosegli, da bo Vrtojbica čistejša, in gre stroki glede na podane obrazložitve, verjeti.

Župan je dejal, da se danes sprejema le informacijo. Za naprej pa pričakuje od družbe Vodovodi in kanalizacija da mu čim prej dostavijo končno verzijo vloge, ki jo nameravajo oddati na Ministrstvo za okolje in prostor RS. O morebitni reviziji pa se bodo lahko še odločali.

Svetnik Valenčič je menil, da je bila na seji dobra diskusija o tej temi in predstavitev poročevalcev odlična. Sprejeli pa tako niso nobene odločitve, ampak korektno izpostavili dileme, ki jih je potrebno razčistiti. Razprave pa ne bi želel zaključiti z besedami podžupana, ki trmasto vztraja na temah (glede števila enot), ki so bile na današnji seji razložene in utemeljene.

Miran Lovrič, Vodovodi in kanalizacija NG d.d. je želel pojasniti, da ko je določena organizacija pripravila projekt, je bilo govora le o ČN in ne o tem, da mora biti Vrtojbica čista. Dr. Uršič je opozoril, da v Vrtojbico uhaja na treh delih in so zato pristopali k projektu celostno (tehnično in finančno). Samoiniciativno so se odločili opraviti hidrološko študijo v Šempetru in finančno preverili kako se bo to nekomu poznalo. Takratna primerjava je bila samo ČN naprava komad 1.

Nadaljnja razprava ni bilo.



Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme informacijo o Poročilu javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. o projektu Čistilne naprave ob Vrtojbi z dne 21. 3. 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	16
-----------	-----------

PROTI	-
--------------	----------

VZDRŽANI	-
-----------------	----------

Sklep je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda:

ZAKLJUČNI RAČUNU PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2010

– skrajšani postopek

Višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Tanja Bone, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je dejala, da je odbor Zaključni račun Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 obravnaval na skupni seji z **Odborom za gospodarski razvoj**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za gospodarski razvoj, svetnice Filipič, povzela, da so sprejeli naslednji sklep:

»Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor sta sprejela sklep, s katerim predlagata občinskemu svetu občine Šempeter-Vrtojba, da sprejme zaključni račun proračuna za leto 2010.«

Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je dejala, da je Odbor za družbene dejavnosti –sociala in zdravstvo na 3. seji dne 30. 3. 2011 obravnaval Zaključni račun Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 v delu postavk zdravstvenega in socialnega varstva.

Odbor je sprejel sklep, da se seznanja z Zaključnim računom Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 in v tem delu predlaga, da se Zaključni račun sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Podžupan Fornazarič je vprašal svetnika Valenčiča, ali je bila v Trenti prodana le stavba ali je bila ta prodana skupaj z zemljiščem, kot je bilo dogovorjeno.

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič, je podžupanu odgovorila, da je bil prodan le počitniški dom. Ostala zemljišča so pa predmet spora, ki ni bil še rešen na sodišču.

Svetnica Filipič je vprašala višjo svetovalko za finance in gospodarstvo glede navedbe v splošnem delu zaključnega računa, kjer so subvencije javnim podjetjem, ali gre pri tem za subvencije potniškega mestnega prometa in se tako veže na družbo AvriGO Nova Gorica d. d., ki ni javno podjetje ampak koncesionar.



Prihodki so bili realizirani v višini 78%, medtem ko odhodki pa 65%. V letu 2010 je iz zaključnega računa razvidno, da je bil proračun koriščen le za tekoče poslovanje občine (občina je normalno realizirala vse tekoče naloge (administrativne, vzdrževanje objektov itn) in izvirne naloge (za šolstvo, zdravstvo itn)). Je pa razvidno tudi to, da so pa razvojne naloge v letu 2010 nekoliko zastale in se gre zato vprašati po tem, ali je bil proračun oblikovan na tak način zaradi nekega drugega namena ali zato, da se te naloge realizirajo (npr. Prostorsko planiranje je bilo realizirano zgolj v višini 18% in podobno tudi druge postavke pri investicijah (kolesarske, traktorske poti, semaforizirana križišča itn)).

Svetnik Valenčič je repliciral navedbam svetnice Filipič v delu, ki se navezuje tudi nanj oz. na prejšnji občinski svet, da je on kot župan že v lanskem letu ob sprejemu rebalansa povedal, da se ta ne sprejema zaradi volilnega leta, ampak zato, ker je bilo precej investicij vezanih na pridobivanje EU sredstev. Za vse te namene so se sredstva začela črpati oz. so se investicije začele. Obstajajo pa težave, kar je bilo na današnji seji razbrati že glede Mladinskega centra v Vrtojbi, čeprav niso le tam. Ključno pa je to, da so bile investicije predvidene zaradi EU sredstev po ustrezni dinamiki in se prenašajo v letošnje leto. Tovrstne pripombe pa niso bile izražene ob samem sprejemu proračuna za leto 2011, ki je ravno zaradi teh sredstev toliko znatnejši.

Svetnica Filipič je dejala, da se ni navezovala na največje projekte (kot npr. fotovoltaika), ampak na manjše in bolj vsakdanje, ki niso vezani na pridobivanje EU sredstev in bi se jih v lanskem letu lahko realiziralo (npr. kolesarske in traktorske poti, odvoz kosovnih odpadkov (29% realizacija), ekološki otoki (0% realizacija), križišče MMP Vrtojba, Petrol, popravilo semaforiziranega križišča itn).

Župan je dejal, da morda tudi v letošnjem letu katerega izmed planov ne bodo realizirali, vendar se bo trudil, da bodo pri tem čim bolj uspešni. Če bo potrebno, bo predlagal tudi rebalans proračuna. Opomnil je na to, da so z gradbeno operativno težave in to ne le v tej občini.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Zaključni račun proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

4. točka dnevnega reda:

**ADMINISTRATIVNA USTREZNOSTI PROJEKTOV CILJ 3 - INTERREG SLOVENIJA
ITALIJA 2007 – 2013**

- informacija

Višja svetovalka za projekte Anita Manfreda je podala obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Frančeskin je zapustil sejo.



Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor to obravnaval na skupni seji z **Odborom za okolje in prostor**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za okolje in prostor, svetnice Gerbec, podala sledeče:

Po razpravi, v kateri je bilo pojasnjeno, da so bili prvi projekti prijavljeni leta 2009, vendar pa do realizacije ni prišlo še pri nobenem, in po dogovoru, da se za naslednjo sejo Odbora za gospodarski razvoj pripravi obširnejša informacija o vseh projektih, v katerih sodeluje občina Šempeter-Vrtojba (ne samo v projektih čezmejnega sodelovanja, temveč tudi v kohezijskih in regionalnih), sta oba odbora sprejela sklep, da predlagata občinskemu svetu, da se ta informacija sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o administrativni ustreznosti standardnih projektov v okviru CILJA 3 Interreg Slovenija – Italija, ki gredo v nadaljnje kvalitativno ocenjevanje, v katerih sodeluje Občina Šempeter-Vrtojba kot vodilni oz. kot projektni partner

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

Svetnik Frančeskin se je vrnil na sejo.

5. točka dnevnega reda:

PRAVILNIK O NAČINU ODDAJANJA POSLOVNIH PROSTOROV V NAJEM IN O DOLOČANJU NAJEMNIN

– druga obravnava

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljević, je podala obrazložitev (v gradivu).

Predsednica Odbora za okolje in prostor svetnica Gerbec je dejala, da je odbor na skupni seji z **Odborom za gospodarski razvoj**, obravnaval

- Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in določanju najemnin,
- Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi (6. točka dnevnega reda)
- Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem) (7. točka dnevnega reda)

Člani odborov niso presojali pravne podlage za sprejem pravilnikov in so sprejeli naslednji sklep: Odbor za gospodarski razvoj in Odbor za okolje in prostor predlagata občinskemu svetu, da omenjene pravilnike in spremembe pravilnikov sprejme.



Predsednik Statutarno pravne komisije svetnik Kragelj je dejal, da komisija na Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in določanju najemnin ni imela pripomb.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in določanju najemnin.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda:

PRAVILNIK O UPORABI DVORAN V DVORCU CORONINI, KULTURNE DVORANE V ŠEMPETRU PRI GORICI IN MLADINSKEGA CENTRA V VRTOJBI

– druga obravnava

Župan je predlagal, da glede na to, da je bilo na seji Statutarno pravne komisije podanih precej novih predlogov, se o pravilniku opravi še tretja obravnava.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da se pravilnik obravnava še v tretjem branju.

Glasovanje:

Prisotni: 16;

ZA: 16

PROTI: -

VZDRŽANI: -

Sklep je bil sprejet.

Predsednik Statutarno pravne komisije svetnik Kragelj je dejal, da Poslovnik Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba določa, da je naloga Statutarno pravne komisije ta, da oblikuje mnenje glede skladnosti predlogov aktov z Ustavo RS, zakonodajo in statutom.

Poslovnik določa, da morajo občinska delovna telesa občinskega sveta obravnavati gradivo in podati predloge/pripombe/amandmaje vsaj tri dni pred sejo občinskega sveta, ker mora imeti pripravljavec predloga možnost, da prouči amandmaje in pripravi tudi določeno obrazložitev. Zasedanje odborov dan ali dva pred sejo pa občinsko upravo postavlja v nemogoč položaj, da preuči in pripravi čez noč amandmaje. Čeprav je naloga Statutarno pravne komisije obravnavati predložene akte ali so skladni s statutom in zakonodajo, pa so tokrat obravnavali ta pravilnik tudi vsebinsko.

»V razpravi na predlog pravilnika o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi je komisija uvodoma obravnavala pripombe svetnice Katjuše Bizjak, ki jih je podala v pisni obliki na občinski svet. Pripombe so sestavni del tega zapisnika.

Komisija je sprejela predlog, da se v »pravilniku« beseda najem nadomesti z besedo »uporaba«.

Ravno tako je komisija sprejela predlog, da se v uvodu določi Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS 86/10) kot osnova, na podlagi katerega se



pravilnik sprejema. Poleg tega predlaga, da se ime pravilnika preimenuje v Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov, ki so v lasti občine Šempeter-Vrtojba.«

V nadaljevanju razprave so bile podani še predlogi sprememb in dopolnitev predloga pravilnika.«

Podane spremembe in dopolnitve so označene v plavi barvi, prečrtan tekst se črta:

»Na podlagi 78. člena Statuta Občine Šempeter-Vrtojba (Ur.l. RS, št. 88/04, 74/05, 132/06 in 94/09) **in v zvezi z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS 86/10)** je Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na __. redni seji, dne _____, sprejel naslednji

~~PRAVILNIK~~

~~O UPORABI DVORAN IN DRUGIH PROSTOROV V DVORCU CORONINI, KULTURNE DVORANE V ŠEMPETRU PRI GORICI IN MLADINSKEGA CENTRA V VRTOJBI~~

PRAVILNIK

O UPORABI DVORAN IN DRUGIH PROSTOROV, KI SO V LASTI OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se urejajo ~~POSTOPKI~~, način in pogoji, pod katerimi Občina Šempeter-Vrtojba oddaja v uporabo naslednje **dvorane in druge prostore (v nadaljevanju: dvorana):**

- avlo v dvorcu Coronini,
 - svetniško pisarno v dvorcu Coronini,
 - veliko sejno dvorano v pritličju dvorca Coronini,
 - veliko večnamensko dvorano v I. nadstropju dvorca Coronini,
 - manjšo večnamensko dvorano v I. nadstropju dvorca Coronini,
 - štiri vogalne dvorane v I. nadstropju dvorca Coronini (od 1-4),
 - **kletni prostori v dvorcu Coronini**
vse **v Šempetru pri Gorici, Trg Ivana Roba 3a**
 - **K**ulturno dvorano v Šempetru pri Gorici, na naslovu Cesta prekomorskih brigad 11,
 - dvorano v **M**ladinskem centru v **Vrtojbi, Ulica 9. septembra 74,**
 - hram v **Z**adružnem domu **v Vrtojbi, Ulica 9. septembra 137,**
(~~v nadaljevanju: dvorana~~);
- z možnostjo uporabe dia projektorja, dia platna in računalnika

Cena uporabe dvorane se določi s cenikom, ki je priloga tega pravilnika.

~~Cene uporabe oziroma morebitna brezplačna uporaba dvorane.~~

2. člen

Dvorana se skladno z določbami tega pravilnika lahko odda v uporabo naslednjim uporabnikom:

- zavodom, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Občina Šempeter-Vrtojba,
- nevladnim organizacijam (društvom, zavodom in ustanovam), ki so registrirane v Občini Šempeter-Vrtojba in drugim organizacijam, ki se ukvarjajo z neprofitno dejavnostjo,
- drugim skupinam, organizacijam in posameznikom v Občini Šempeter-Vrtojba in izven nje.

II. ODDAJA DVORANE V UPORABO

3. člen

~~Uporabnik za uporabo dvorane zaprosi z oddajo pisne vloge za uporabo dvorane.~~

Za uporabo dvorane se zaprosi z oddajo pisne vloge na Občinsko upravo Občine Šempeter-Vrtojba.



Vloga mora vsebovati natančne podatke o uporabniku, o datumu, uri in nazivu prireditve ter podatek o dolžini prireditve.

Vlogo je potrebno oddati najmanj 14 dni pred prireditvijo. Pravica do uporabe dvorane je pridobljena na podlagi sklepa občinske uprave. V sklepu se poleg ~~splošnih~~ plačilnih pogojev določi tudi odgovorna oseba uporabnika, ki odgovarja za dogovorjeno uporabo dvorane in za morebitno povzročeno škodo v dvorani.

4. člen

Občina na podlagi izdanega sklepa občinske uprave uporabniku po uporabi dvorane izstavi račun.

Uporabnik je dolžan plačati račun za uporabo dvorane v roku 8 dni po prejemu računa. Če uporabnik v roku ne poravna računa, izgubi pravico uporabe dvorane do poravnave računa.

5. člen

V primeru, da je za isti termin podanih več vlog, imajo prednost uporabniki iz 8. člena tega pravilnika po vrstnem redu navedbe, v ostalih primerih pa velja vrstni red prispetja vlog.

~~6. člen~~

~~V izrednih primerih, ko je dogovor o uporabi dvorane z uporabnikom že sklenjen, Občina Šempeter-Vrtojba pa nujno potrebuje dvorano za svojo dejavnost (nenadne tiskovne ali novinarske konference, obiski iz različnih ministrstev, tujih delegacij ipd) ima Občina Šempeter-Vrtojba pravico odstopiti od že sklenjenega dogovora brez kakršnekoli odškodnine.~~

7. člen (6. člen)

Uporaba dvorane je plačljiva za :

- prireditve komercialnega značaja, ne glede na to, kdo jih organizira, **kongrese, seminarje, delavnice, predavanja in druga podobna srečanja**, ne glede na to, kdo jih organizira.

~~8. člen~~ (7. člen)

Dvorano lahko brezplačno koristijo naslednji uporabniki za: po naslednjih prioritetah:

- prireditve občinskega pomena, katerih ~~organizator ali~~ soorganizator je Občina Šempeter-Vrtojba, ~~oziroma ostale prireditve, ki so v občinskem interesu,~~
- prireditve osnovnih šol in vrtcev, ki imajo sedež v Občini Šempeter-Vrtojba in Glasbene šole Nova Gorica,
- prireditve nevladnih organizacij (društev, zavodov ali ustanov), ki ~~so registrirane in~~ imajo sedež v Občini Šempeter-Vrtojba, za proslave, ~~obletnice, dobrodelne~~ **humanitarne**, kulturne in druge prireditve, ~~občne zbornice, vaje itd.~~ ki niso komercialnega značaja,
- izvedbo ~~letnih~~ občnih zborov občinskih odborov političnih strank in drugih političnih skupin, ki delujejo na območju Občine Šempeter-Vrtojba.

8. člen

Svetniška pisarna in velika sejna dvorana v pritličju dvorca Coronini se brezplačno oddata v uporabo za potrebe delovanja svetniških skupin, političnih strank in list, **izjemoma pa tudi ostalim.**

9. člen

Za dobrodelne, humanitarne in zdravstvene prireditve, ki jih organizirajo uporabniki, ki niso opredeljeni v 8. členu tega pravilnika, se plača najem dvorane v polovičnem znesku, na podlagi dostavljenega dokazila, o katerem odloča občinska uprava.

10. člen

Vsak uporabnik mora poleg uporabe dvorane plačati še:

- čiščenje dvorane z obratovalnimi stroški in



- dežurstvo uslužbenca, po ceniku, ~~ki je v prilogi pravilnika~~

Plačilo dežurstva uslužbenca se po dogovoru lahko oprosti, če uporabnik nadomesti uslužbenca z osebo, ki je usposobljena za gašenje začetnih požarov in izvrševanje evakuacije, skladno z veljavno zakonodajo.

~~z 20. členom Zakona o varstvu pred požarom (Ur.l. RS, št. 3/07) in Pravilnikom o požarnem redu (Ur. l. RS, št. 52/07). Oprostitev iz naslova dežurstva uslužbenca velja tudi za uporabo dvorane v dvorcu Coronini v poslovnem času delovanja občine.~~

11. člen

Uporabnik je dolžan spoštovati hišni red in **požarni red** predpisan za objekt, v katerem se dvorana uporablja, in navodila pooblaščenih delavcev Občine Šempeter-Vrtojba.

Po končani prireditvi je uporabnik dolžan ~~za seboj~~ pospraviti opremo (panoje, plakate, kulise..), ki **jo je** uporabljal pri nastopu.

12. člen

V primeru hujših kršitev hišnega reda lahko pooblaščen delavec Občine Šempeter-Vrtojba prepove uporabo dvorane oziroma zahteva od uporabnika takojšnjo izpraznitev dvorane.

13. člen

Uporabnik je dolžan za čas uporabe dvorane ravnati z njo kot dober gospodar in jo vrniti Občini Šempeter-Vrtojba v enakem stanju, kot jo je prevzel. Uporabnik je dolžan poravnati vso škodo, ki **je morebiti** nastala v času uporabe. V primeru, da se poškodbe ugotovijo naknadno, se o tem naredi zapisnik, ki ga podpiše pooblaščen oseba občinske uprave.

13.a člen

V času uporabe dvorane Občina Šempeter-Vrtojba ne prevzema nikakršne odgovornosti za kakršnekoli poškodbe uporabnika ali obiskovalcev prireditve v organizaciji uporabnika.

Prav tako Občina Šempeter-Vrtojba ne prevzema nikakršne odgovornosti za osebno opremo in lastnino uporabnika ali obiskovalcev v času prireditve.

III. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

14. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o oddajanju v najem Kinodvorane v Šempetru pri Gorici, Kulturnega doma v Vrtojbi, parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogovi javne razsvetljave z dne 1. oktobra 2009 in spremembe z dne 18. februar 2010.

(Številka: 01101-5/2011-8 Gradivo za 8. točko DN)

15. člen

Ta pravilnik prične veljati naslednji dan po sprejetju in se objavi na oglasnih deskah in spletni strani občine.

Številka: _____
Šempeter pri Gorici, _____

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloga:

CENIK

1. Cena uporabe **dvorane** v dvorcu Coronini (DDV je vključen v ceno):
- do 4 ure od 4 - 8 ur nad 8 ur /dan



- avla v dvorcu Coronini € 50,00 € 70,00 € 100,00
- sejna dvorana v dvorcu Coronini € 60,00 € 80,00 € 120,00
- svetniška pisarna v dvorcu Coronini € 10,00 € 20,00 € 30,00
- velika večnamenska dvorana v I. nadstropju dvorca € 50,00 € 70,00 € 100,00
- manjša večnamenska dvorana v I. nadstropju € 30,00 € 50,00 € 70,00
- vogalne dvorane v I. nadstropju dvorca (od 1 do 4) € 10,00 € 20,00 € 30,00
- **kletni prostori v dvorcu Coronini (od 1 do 4) € 50,00 € 70,00 € 100,00**

2. hram v Zadružnem domu € 80,00/dan

3. Cena uporabe Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici (DDV je vključen v ceno):

- ure brez ogrevanja z ogrevanjem
- do 4 ure € 100,00 € 150,00
- od 4 do 8 ur € 150,00 € 200,00
- nad 8 ur/dan € 225,00 € 300,00

4. Cena uporabe dvorane v Mladinskem centru v Vrtojbi (DDV je vključen v ceno):

- ure brez ogrevanja z ogrevanjem
- do 4 ure € 100,00 € 150,00
- od 4 do 8 ur € 150,00 € 200,00
- nad 8 ur/ dan € 225,00 € 300,00

4. Cena uporabe tehnične opreme (DDV je vključen v ceno):

- uporaba dia projektorja, dia platna in računalnika € 10,00

5. Cena čiščenje dvorane, vključno z obratovalnimi stroški v pavšalnem znesku 20€ (DDV je vključen v ceno).

6. Cena dežurstva uslužbenca za čas uporabe dvorane znaša 9 €/uro (DDV je vključen v ceno).

Svetnica Žigon je zapustila sejo.

Župan je dejal, da je za zakonitost je po Zakonu o lokalni samoupravi odgovoren župan. Predloge, za katere bo menil da niso zakoniti, občinskemu svetu ne bo predlagal. Je pa trdno prepričan, da ta pravilnik nima nobene povezave z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in zato tega ne bom predlagal. Če pa menijo, da je omenjeni zakon dejansko podlaga, naj točno citirajo kateri člen.

Župan je odprl besedo.

Svetnica Bizjak je dejala, da članom občinskega sveta ne more biti vseeno, še posebej ko so jim predložena gradiva in so pripravljena površno, kar se je lepo izkazalo tudi pri tem drugem branju. Tudi sama je bila pristaš tega, da Statutarno pravna komisija nima dolžnosti, da popravlja slabo pripravljene akte. V osnovi prava je pravilnik akt, ki podrobneje razčlenjuje neko zakonsko določilo. Tudi na sami seji statutarno pravne komisije (za sklic je ona podala pobudo) in navezujoč se na preteklo prakso, ko so na statutarno pravni komisiji, katere član je bil tudi župan, marsikdaj tudi vsebinsko preoblikovali marsikateri akt. Nekateri izmed članov omenjene komisije, kateri je ona predsedovala v preteklem mandatu, so bili tudi zelo kritični, ko je prejšnji župan predlagal neke določene akte. Sam pravilnik ima zakonsko osnovo najmanj v določilih Zakona o lokalni samoupravi, kjer nalaga občini, da gospodarno ravna s premoženjem in ta pravilnik je v bistvu konkretizacija le tega. Sama obrazložitev pripravljavca gradiva, da Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti določa le dolgotrajne najeme, ne vzdrži. Zato je



statutarno pravna komisija na njen predlog zapisala, da se smiselno uporablja določilo zlasti glede poenostavljenega postopka, ki pomeni sklenitev najema oz. uporabe na podlagi neposredne pogodbe oz. sklepa. V samem pravilniku je tudi nekaj nezakonnosti. Na to je bilo opozorjeno na sami seji komisije in sicer:

- v 10. členu: da se dežurstvo uslužbenca lahko oprosti po dogovoru, če uporabnik nadomesti uslužbenca z osebo, ki je usposobljena za gašenje začetnih požarov. Navaja se 20. člen Zakona o varstvu pred požarom in Pravilnik o požarnem redu - to določilo izrecno določa, da se to določilo lahko uporablja samo za delodajalce, nikakor pa ne za neko tretjo osebo, ki prihaja v neko drugo ustanovo, sej v bistvu je tudi nelogično, da se nekdo seznani s požarnim redom v neki tetji ustanovi in se mu priznava, da pozna tudi požarni red dvorca Coronini oz katerega drugega objekta.

V pravilniku so tudi pomešani pojmi najem in uporaba. V čistopisu, ki ga predlaga statutarno pravna komisija, je ta anomalija odpravljena.

V 8. členu občina sama sebi zapoveduje, da si mora s sklepom dovoliti uporabo prostorov za prireditve občinskega pomena.

To pa pove tudi dovolj o sami kakovosti gradiva.

Župan je repliciral, da je to čista izmišljotina!

Svetnica Bizjak je dejala, da prva alineja v 8. členu določa, da se dvorano lahko koristi brezplačno za naslednje uporabnike po naslednjih prioritetah:

»- prireditve občinskega pomena, katerih organizator je Občina Šempeter-Vrtojba.«

Občina na podlagi izdanega sklepa občinske uprave uporabniku, če se navezujemo na 8. člen, izstavi oz. s sklepom dovoli uporabo dvorane.

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da je pravilnik pripravljen zelo kvalitetno, veliko bolj od tistega, ki je še veljaven in se uporablja. Čudi ga, da v prejšnjem mandatu, ko je bil sedaj veljavni pravilnik sprejet, svetnica kot predsednica statutarno pravne komisije, ni našla vseh teh nezakonnosti in nepravilnosti. Naj mu poda citat zakonskega določila.

Sedaj je bil citiran na novo Zakon o lokalni samoupravi, ki določa popolnoma isto, kar je člen statuta, ki je napisan v preambuli.

Predlagal bo sklep, da se sprejme pravilnik z vsemi pripombami in se pripravi za tretjo obravnavo, na kateri bodo imeli možnost dajati še amandmaje. Ocenjuje, da so skoraj vsi predlogi statutarno pravne komisije sprejemljivi in bistveno ne posegajo v vsebino pravilnika.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi, vključno s predlaganimi spremembami, in ga pripravi za tretjo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.



7. točka dnevnega reda:
PRAVILNIK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O ODDAJANJU ZEMLJIŠČ V NAJEM ALI ZAKUP (V NADALJEVANJU: NAJEM)

– skrajšani postopek

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljević, je podala obrazložitev (v prilogi).

Predsednica Odbora za okolje in prostor svetnica Gerbec je dejala, da je odbor na skupni seji z **Odborom za gospodarski razvoj**, obravnaval Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem) in so sprejeli naslednji sklep:

Odbor za gospodarski razvoj in Odbor za okolje in prostor predlagata občinskemu svetu, da Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem), sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Osvald je menila, da je predlagana zakupnina občutno previsoka.

Župan je odgovoril, da gre za stavbna zemljišča, ki se uporabljajo za kmetijsko rabo in je teh zelo malo (npr. stavbno zemljišče pri gasilskem domu, ki se ga je do sedaj oddajalo v najem). Po zdajšnjem pravilniku bi taka cena za stavbno zemljišče znašala 500,00 eur za 1.000,00 m²/leto, zato pravilnik spreminjajo na način, da je 100,00 eur za 1.000 m²/leto. Za kmetijska zemljišča za kmetijsko rabo, ki jih občina oddaja v zakup, pa znaša cena 0,03 eur/m²/leto.

Svetnik Makovec se je strinjal s tem, da se zniža strošek najemnine za te predele, ki sedaj niso obdelani in jih tako nekdo vzame za neko simbolično ceno in uredi.

Svetnik Kragelj je menil, da je cena znatno previsoka in so lahko zgolj hvaležni nad tem, da je kdo to pripravljen obdelovati. Naj se obračuna enako kot kmetijsko zemljišče, saj s tem dosežejo, da je vsaj obdelano.

Župan je predlagal, da če menijo, da je cena previsoka, lahko predlagajo drugačno ceno v obliki amandmaja, ki ga bo dal na glasovanje.

Svetnik Kragelj je menil, da glede na samo lokacijo zemljišča (v centru mesta) predlaga, naj bo cena enaka kot je za ostala kmetijska zemljišča v občini.

AMANDMA:

Spremeni se 4. člen predlaganega Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem) na način, da se prečrta besedilo: »0,01 eur/m²/leto« in se ga nadomesti z besedilom: »0,003 eur/m²/leto«.

GLASOVANJE: 15 ZA (soglasno)

Amandma je bil sprejet.



Svetnik Lasič je predlagal, da bi se omenjena zemljišča ponovno ponudilo ljudem, ki so jih že obdelovali in so prenehali zgolj zaradi previsoke cene.

Svetnik Mavrič je zapustil sejo.

Župan je dejal, da morajo narediti javno zbiranje, vendar jih bodo pozvali, naj se prijavijo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o oddajanju zemljišč v najem ali zakup (v nadaljevanju: najem), vključno z amandmaji.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 14

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda:

ODLOK O USTANOVITVI IN IZDAJANJU JAVNEGA GLASILA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

– prva obravnava

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v prilogi).

Predsednica Obora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport je dejala, da se je odbor na 2. seji odbora seznanil in razpravljal o Odloku o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba.

» Članom odbora so se odpirala naslednja vprašanja:

- ali se bodo v glasilu objavljali občinski predpisi in druge uradne objave,
- kdo bo urednik glasila, bo to zunanji sodelavec ali nekdo iz uprave in
- če bo to oseba iz občinske uprave ali bo prerazporejena na drugo delovno mesto.

Po razpravi je odbor za družbene dejavnosti sprejel naslednje predloge, ki jih predlaga občinskemu svetu:

- Da je urednik glasila zunanji pogodbeni sodelavec, predvsem pa nezaposlen v občinski upravi. S tem se predlaga tudi sprememba 13. člena Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila
- Da so honorarni uradnik in člani odbora ustrezno nagrajeni

Odbor za družbene dejavnosti v sklepu navaja, da se strinja z ustanovitvijo in izdajanjem javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Gerbec je vprašala, koliko krat letno naj bi to glasilo izšlo?

Tajnik občine je odgovoril, da bi glasilo izhajalo najmanj štirikrat letno.



Župan je dejal, da glasilo izhajalo večkrat (kot štirikrat letno) le v primeru, da bo v njem dovolj oglaševanja. Glede uradnih objav bodo najverjetneje obdržali objavo v Ur. l. RS iz razlogov, da bo to dostopno vsem, da bo objavljeno pravočasno itn, čeprav bodo o možnostih še razmislili.

Svetnik Makovec je glede na navedbe tajnika občine o tem, da se je dosedanji bilten izčrpal, menil, da mu je potemtakem potrebno dodati le svežino z nekimi novimi temami ali novimi prijemi. Ocenil je, da bi bilo smotrno narediti neko tehnično analizo stanja in se ne odločiti zgolj na podlagi pobud nekaj občanov o tem, naj se naredi novo glasilo.

Menil je, da je pohvalno od občinske uprave in prejšnjega župana, da so bilten pripravljali v sklopu delovnega in prostega in bi veljalo obdržati to kontinuiteto tudi v naprej.

Župan je dejal, da je bil predlog odloka dan na njegovo pobudo in meni, da bi bila to boljša rešitev od sedanjega biltena. Občinski svet naj presodi, ali si tega želijo. Bilten je izdajala občinska uprava med delovnim časom, grafično oblikovanje in tisk pa zunanji izvajalci.

Tajnik občine je dejal, da so v informativnem biltenu objavljali tudi predpise in prejemali pritožbe o tem, da je bilo zaradi tega preveč monolitno in nezanimivo. Razmišlja se v smeri, da bi bila to sedaj ena oblika časopisa, kot je npr Latnik v Ajdovščini, ki bi bil bolj prijazen do občanov, morda tudi s kakšno križanko itn, z namenom da se poveča branost le-tega.

Svetnica Pavlin je dejala, da ni nič narobe v tem, da se kdaj kaj naredi v prostem času, saj to počno tudi ostali. V proračunu je za bilten rezerviranih 16.000,00 eur in so se ta v primerjavi s prej še znižala (iz 24.000,00 eur). Menila je, da ta sredstva zadostujejo za dosedanje oblike načina izdaje biltena. Glede na predlagano, ko bo treba kriti še stroške urednika in članov, pa ta sredstva gotovo ne bodo zadostovala. Čeprav se vsi strinjajo s tem, da občina potrebuje glasilo, katerega je morda res smotrno ali vsebinsko preurediti, preimenovati itn, vendar pa ne vidi smisla v nastajanju dodatnih stroškov, ker s tem glasilom, na način kot je predlog zasnovan, bodo nastali dodatni stroški.

Župan je dejal, da bodo naredili finančno analizo in konstrukcijo ter da postavke ne namerava prekoračevati. Če bi bilo eventualno potrebno, bo občinskemu svetu to predlagal pri rebalansu. Morda to sploh ne bo potrebno, če bodo dovolj uspešni pri trženju.

Svetnik Kragelj je menil, da mora biti občinski časopis (in ne glasilo, ki je preuradno) dovolj pester, da vzbudi zanimanje in pisan na življenjski način. Zadovoljen je bil z Vrtojbenska Tojvo. Ne mučit občanom z opisovanjem dela župana, odborov itn. Objavlja naj se intervjuje, predstavitve, morda kaj o zgodovini, npr del iz starejše zgodovine npr 100 let nazaj. Skratka vse kar je zanimivega, pestrega in čim manj predpisov. Uradni listi so objavljeni na spletnih straneh, na oglasni deski in v uradnem listu in jih ni potrebno še tu ponavljati.

Svetnik Mavrič se je vrnil na sejo.

Svetnica Bizjak je dejala, da ker *Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila* predlaga župan, predvideva, da župan želi v tem mandatu dati nek nov duh svojemu vodenju. Ona pa iz podane obrazložitve ne uspe razbrati, kaj je ta poglobitni motiv, da se kar na enkrat ustanavlja neko novo glasilo. Ali temu botrujejo odzivi občanov ali zato, ker informativni bilten ne dosega želenega učinka, kot je zapisano v gradivih? Pogreša neko bolj podrobno finančno analizo, da se sploh svetniki lahko orientirajo o čem glasujejo.

Nenavadno se ji zdi da je mogoče, čeprav dopušča možnost, da se je prej ravnalo skrajno neracionalno, da je bilo v letu 2010 za bilten porabljenih bistveno več sredstev, kot je planiranih za leto 2011, ob tem da je bilten izhajal dvakrat letno. Tudi če bi pridobili nižje cene, je to še zmeraj dvomljivo. Poleg tega se za objave odlokov v Ur. l. RS, kar je občina dolžna objaviti, porablja



določena sredstva in so tudi ta v letu 2011 planira nižja kot v letu 2010? V Ur. l. RS je cena objave določena in se ji zato ne zdi logično, da se sredstva predvidi nižja za 5.000,00 eur. Predlaga je, da če se že prenavlja neko glasilo, naj se vsaj dopusti možnost, da je to potem tudi uradno glasilo, v katerem se objavljajo akti oz. predpisi občine.

V Občini Ajdovščina so 11. 3. 2011 sprejeli nov odlok, s katerim v svojem glasilu objavljajo tudi predpise, za katere ni določen drugačen način objave. Odgovorni urednik je tisti, ki je na občinski upravi zadolžen za stike z javnostmi. Tudi sama se nagiba k temu, da se neha delati iz tega znanost. Vedo, da bo v občinski upravi še dodatna zaposlitev, kar so tudi sprejeli ob zadnjemu proračunu in če je bil prej informativni bilten uredu – sama ocenjuje da je bil, čeprav bi bil lahko tudi boljši - ni razloga za neke dodatne stroške.

Glede vsebine pa je želela izpostaviti sledeče: glede na to, da to ni tako nedolžna stvar, da se predlaga da se bo v tem glasilu objavljalo tudi prispevke v času volilne kampanje, se ji osebno zdi zelo pomembna sestava uredniškega odbora. Predlagani tri članski odbor je absolutno premajhen, ker ne zagotavlja enakopravne zastopanosti strank in list, ki so v tem občinskem svetu. Nujno se ji zdi, da mandat članov uredniškega odbora sovпада z mandatom občinskega sveta, ker je sicer nelogično, da bi uredniški odbor eno leto pokrival področje drugega občinskega sveta. Ponovila je pripombe, ki so sledeče:

- glede sestave
- glede finančne obrazložitve tega odloka, da se sploh vidi, ali so pridobili neke informativne ponudbe, ki bodo res omogočale, da se štiri izvode biltena naredi za 16.000,00 eur in plača odgovornega urednika
- če se bo občinski svet odločil, da se za odgovornega urednika izbere nekoga zunanjega, naj se ga izbere na podlagi javnega razpisa. Odgovorni urednik mora izpolnjevati pogoje, določene z zakonom.
- za člane uredniškega odbora naj se odločijo predstavnike list in strank v tem občinskem svetu
- članstvo se zagotavlja v okviru svetniškega plačila, saj dobra volja pogosto obrodi več kot plačana funkcija.

Svetnica Filipič je dejala, da se tudi njej ocena finančnih in drugih posledic ne zdi verjetna. Meni, da ne bo dosegalo predvidenih sredstev in se bodo stroški za glasilo gotovo povečali. Ocenjuje kot primernejše, da bi mesto odgovornega urednika zaposlen v občinski upravi, zadolžen za stike z javnostmi. Ima pomisleke o tem, da je predlog dovolj domišljen. Ko je iskala primerjave v sosednjih občinah, je bila opozorjena na to, da če se bo za urednika imenovalo zunanjega sodelavca, se je njim s časom dogajalo, da se izražajo namere, da so dodajajo nove naloge in predlagajo nove zaposlitve ter tako postane uredniški odbor stroškovno težko obvladljiva zadeva. V primeru, da se glasilo nato ukine, je lahko od občanov očitano, da se jim ne zagotavlja informiranosti. Ocenjuje, da je to potrebno dobro premisliti, ali je predlagani način glasila smotrni.

Svetnik Mavrič je dejal, da morajo biti v uredniškem odboru ljudje, ki se na te stvari spoznajo.

Svetnik Valenčič je dejal, da če se odločijo za to, da bi imeli uredniški odbor in glavnega urednika glasila, se pridružuje mnenju svetnice Bizjak, da je za to potreben razpis, potrebna profesionalnost itn. Če se ne bodo odločili za tovrsten predlog, bi se pa lahko uredniški odbor, ki ga je primerno imeti v vsakem primeru, imenuje člane občinskega sveta, in se nato ustvarjanje gradiv prepusti sami občinski upravi, kot je to funkcioniralo do sedaj.

Nadaljnje razprave ni bilo.



Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba v prvi obravnavi, skupaj s predlaganimi dopolnitvami, in se pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.30.

Zapisala:

Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE

Dušan Bremec

ŽUPAN

mag. Milan Turk