



Šempeter pri Gorici, 10. marec 2011

Z A P I S N I K

4. seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 10. marca 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: Dušan Bremec – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nataša Bratuž – dokumentalist VII/1.

DRUGI PRISOTNI: Anita Željan – vodja projekta Socialni center Vrtojba (SCV)

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 3. redne seje.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	16
PROTI	-

Zapisnik je bil sprejet.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba za leto 2010
– informacija
3. Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011
4. Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2011
5. Letni program kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011
6. Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011



7. Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin – *prva obravnava*
8. Pravilnik o oddajanju v najem parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogovi javne razsvetljave, odra z nadstreškom ter sedežnih garnitur in storitev nameščanja reklamnega materiala – *prva obravnava*
9. Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi – *prva obravnava*
10. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesec marec 2011 – *informacija*
11. Odlok o ukinitvi Odloka o komunalnem redarstvu v občini Šempeter-Vrtojba – *skrajšani postopek*
12. Odlok o ukinitvi Odloka o javnem redu in miru v Občini Šempeter-Vrtojba – *skrajšani postopek*
13. Deklaracija primorskih občin v podporo pobudi za uveljavitev zaščitne klavzule v zvezi s trgov nepremičnin na Primorskem – *informacija*
14. Imenovanje Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 4. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 16

PROTI -

Dnevni red je bil sprejet.

1. točka dnevnega reda POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

a) Svetnica Pavlin je podala pobudo:

V interesu občine je, da je dostopna vsem občankam in občanom. Vendar pa je med občani veliko tistih, ki nimajo s člani občinskega sveta nikakršnega stika in tako ne vedo, na koga bi naslovili morebitno vprašanje, predlog ali pobudo. Zato predlaga, da se na spletni strani Občine Šempeter-Vrtojba v rubriki »Občinski svet« pod ime vsakega člana občinskega sveta navede tudi njen oz. njegov elektronski naslov.

Župan je se je strinjal s podanim predlogom, ki bo tudi realiziran. Povedal je tudi, da je spletna stran potrebna celovite prenove.

b) Svetnik Valenčič je postavil sledeče vprašanje:

Kaj se konkretnega dogaja na projektu GAS poletje:

- ali je še predviden tudi v letošnjem letu in na kakšen način?



- ali so točne neuradne govorice, da se razmišlja GAS poletje razdeliti prostorsko na dva dela in dva upravljavca? Zanimalo ga je tudi, ali bo, ko se bo o tem odločalo, soodločal tudi občinski svet. Glede možnosti odločitve za več kot enega upravljavca je izrazil skrb, da bi v takem primeru GAS poletje propadlo.

Vprašanje je aktualno iz razloga, ker se prve aktivnosti projekta začnejo že aprila. Meni, da je potrebno dober projekt podpirati, da bo uspešen tudi v letošnjem poletju.

Župan je odgovoril, da je občina tudi za letošnje leto zaprosila Ministrstvo za javno upravo RS za oddajo zemljišča v najem, za kar meni, da jim bo odobreno. Več interesentov je izrazilo zanimanje, da bi tam izvajali določene dejavnosti. Dejansko bo pa to razvidno takrat, ko bo občina objavila razpis.

Občinski svet ne odloča o občinskih razpisih, vsaj ne o takih kot so npr. razpis za sofinanciranje programov kulture, za oddajo prostorov v najem itn. in najverjetneje tudi v tem primeru ne bo. V koliko bi pa člani občinskega sveta želeli o tem razpravljati, jim lahko pripravi tudi točko dnevnega reda ali jo predlagajo sami.

c) Svetnica Filipič je podala pobudo:

Dokler odločitev glede prihodnosti Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladino Šempeter-Vrtojba (*v nadaljevanju*: KŠTM) še ni sprejeta, ga je potrebno zaposliti npr. z angažiranjem pri občinskih prireditvah. Iz vidika racionalnosti je to primernejše, kot se posluževati kakšne pogodbene delavke.

Župan je odgovoril, da je bil KŠTM angažiran tudi pri občinskih prireditvah. Pri organizaciji pustovanja 2011 je bil celo nosilec dejavnosti. Skrbijo za to, da dokler zavod obstaj, imajo tam zaposleni redno delo.

d) Svetnik Frančeškin je podal pobudo Krajevnega odbora Združenja borcev za vrednote NOB Vrtojba (in tudi okoliških stanovalcev novega tlakovanega trga v gornji Vrtojbi):

»Krajevni odbor Združenja borcev za vrednote NOB Vrtojba

Vrtojba : 2. 3. 2011

Pobuda za prestavitev obeležij

Na urejenem trgu v zgornji Vrtojbi so postavljeni spominski obeležji in sicer Ustanovnemu sestanku krajevne organizacije osvobodilne fronte v Vrtojbi in obeležje znanemu akademskemu slikarju Rafaelu Nemcu. Obeležji sta postavljeni na skrajni južni rob trga ob stanovanjskih hišah. Zaradi parkiranja avtomobilov na trgu pa sta praktično nevidni. Predlagamo, da se navedeni obeležji prestavi v sredino trga na otok na katerem je tudi obeležje stare v prvi svetovni vojni porušene cerkve; menimo, da bi na ta način obeležji postali vidni in s tem tudi vsebinsko bolj ovrednoteni.

V letošnjem letu 12. novembra praznujemo 70 letnico ustanovitve OF v Vrtojbi in bi na ta način, da postane obeležje vidno, dali poudarek temu zgodovinskemu dogodku pomembnemu za krajane Vrtojbe.

Lep pozdrav.

Sergij Koglot
predsednik

«



Župan je odgovoril, da bodo pobudo preučili, jo nato najverjetneje dali v presojo občinskemu svetu, ker meni, da je pomembno kje so obeležja postavljena.

- e) **Svetnica Žigon** se je želela zahvaliti za hitro ukrepanje pri reševanju problemov v zvezi s krožišči in križišči v Občini Šempeter-Vrtojba, zlasti ker se je postavilo ogledalo na ulici Laze in Pod Laze in tam uredili cono 40km/h (cona umirjenega prometa). Podala je sledečo pobudo:

Že pred časom so dobili odgovor Zavoda za varovanje zdravja glede problematike tigrastih komarjev, da se ne bodo posluževal zatiranja komarjev s pomočjo pesticidov. Želela je opozoriti na to, da če namerava Občina Šempeter-Vrtojba izdati neko publikacijo, s katero bi občane poučila o tem, kaj lahko glede te problematike naredijo sami, občani vse to že poznajo (npr odstranjevanje stoječih voda, razna grmičevja itn). Bila bi pa vesela, da se jih seznani o tem, če bi se pojavila kakšna še ne poznana alternativa. Tema je pereča zlasti za tiste, ki so alergični na pike komarjev (npr majhni otroci).

Župan se je strinjal, da to ni zanemarljiv problem, na kar ga veliko ljudi opozarja. Izpostavil pa je, da si sam ne more privoščiti odrediti, da bi se uporabljalo insekticide oz kakršnekoli kemične preparate, brez da za to dobi ustrezno soglasje pristojne institucije. Lahko pa uradno zaprosi za mnenje v zvezi z uporabo insekticidov in kakšnih drugih sredstev Ministrstvo za zdravje RS ali Zavoda za varovanje zdravja.

Čeprav verjame, da veliko ljudi pozna problematiko in tudi vedo kaj pomaga, jih je pa na to morda vseeno dobro na to opomniti, saj v primerjavi s samo težavo to ne predstavlja zelo velikega stroška.

Podžupan Fornazarič je dejal, da so to obravnavali na kolegiju župana, so prišli do nekih razumnih usmeritev, da naj ne bi uporabljali insekticidov, ampak razmišljajo tudi o drugih načinih, ki se jih poslužujejo v bližnji Gorici in Vidmu. Morda bi lahko na podlagi njihovih izkušenj tudi sami tu kaj na tem napravili.

2. točka dnevnega reda:

POROČILO O DELU ZASEBNEGA ZAVODA ZAVOD ZA IZGRADNJO SOCIALNEGA CENTRA VRTOJBA ZA LETO 2010

– *informacija*

Anita Željšan, vodja projekta Socialnega centra Vrtojba, je podala obrazložitev (v gradivu).

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je dejala, da je odbor na 2. seji obravnaval tudi Poročilo o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba za leto 2010. Na seji odbora je bil prisoten tudi v. d. direktorja Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba (*v nadaljevanju: ZIC*). Odbor se je deteljno seznanil z vsebino poročila in izoblikoval predloge sklepov:

»Povzetki razprave :

V. d. direktorja ZIC je v predstavitvi poročila povedal, da se predvideva zaključek gradnje koncem marca 2011, da se pa zamika rok za dokončanje del zaradi ureditve dostopne ceste, kar neposredno ureja Občina Šempeter – Vrtojba, kar bi lahko po njegovih navedbah ogrozilo pridobivanje uporabnega dovoljenja. Uporabno dovoljenje za celoten kompleks naj bi bilo pridobljeno do 30. 6. 2011, prve vselitve pa so načrtovane za september 2011. Zaradi zamikov pri izvedbi je bilo z banko



dogovorjeno podaljšanje roka za črpanje kredita. Člane odbora je seznanil, da je med strankama (op. ZIC in Dom upokoјencev Nova Gorica) spor glede veljavnosti predpogodbe, ki je bila podpisana v juliju 2009 s strani takratnega v.d. direktorja ZIC, g. Ivana Tropa in direktorjem Dom upokoјencev Nova Gorica, g. Vasjo Medveščkom, ki je bil tudi takratni direktor Kampa d.o.o. kot soustanovitelja ZIC. Povedal je tudi, da je bistvena sestavina predpogodbe cena najema v višini 8,5 EUR/m², da pa je odprto vprašanje kaj ta cena najema vključuje, ker to ni bilo jasno opredeljeno v predpogodbi, zlasti ne, ali cena najema vključuje tudi opremo. V nadaljevanju je pojasnil, da je ZIC pravkar pridobil ponudbe za opremo.

Na vprašanje predsednice odbora ali se ve, koliko bodo znašali dejanski stroški gradnje, je pojasnil, da v tem trenutku tega še ne vedo.

V.d. direktorja ZIC je obrazložil tudi, da so potekala usklajevanja med Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve zaradi zagotovitve minimalnih tehničnih pogojev, ki v projektni dokumentaciji niso bili v celoti upoštevani.

Glede oskrbovanih stanovanj je bilo pojasnjeno, da so pridobljeni splošni pogoji za prodajo stanovanj.

Predsednica odbora je izrazila zaskrbljenost glede poteka dogovarjanj med ZIC-em in Domom upokoјencev Nova Gorica, ki so očitno na mrtvi točki, saj se utegne zgoditi to, na kar smo določeni člani občinskega sveta v prejšnji sestavi ves čas opozarjali, da bodo prostori, ki naj bi bili namenjeni oskrbovancem Doma upokoјencev Nova Gorica, prazni. Povedala je, da je bilo iz razprave v.d. direktorja ZIC na odboru razumeti, da obstaja med strankama (op. ZIC in Dom upokoјencev Nova Gorica) nestrinjanje glede veljavnosti sklenjene predpogodbe in da Svet zavoda Doma upokoјencev Nova Gorica oporeka določeni višini najema 8,5 EUR m² kot je opredeljena v predpogodbi kot tudi temu, da se do današnjega dne sploh ne ve, kaj je pravzaprav predmet najema, ali so to opremljene sobe, sobe z balkonom, kapelica, ipd.).

V.d. direktorja ZIC je pojasnil, da je bilo pridobljeno pravno stališče o veljavnosti predpogodbe in da je le-ta iztočljiva ter, da so prejeli tudi dopis Sveta zavoda Doma upokoјencev Nova Gorica v katerem navajajo, da je predpogodba neveljavna. Povedal je tudi, da je izraženo zanimanje za najem teh prostorov iz inštitucij v Italiji.

Predsednica odbora je g. Zvonka Mavriča, ki je sicer predsednik sveta zavoda ZIC, in je bil prisoten na seji odbora prosila, če odboru pojasni aktivnosti sveta zavoda v okviru pogajanj s predstavniki Doma upokoјencev Nova Gorica.

Zvonko Mavrič je povedal, da je bil za 07.12.2010 neuspešno sklican prvi sestanek pogajalske skupine, na katerem ni bilo prisotnega direktorja Doma upokoјencev Nova Gorica, g. Vasje Medveščka.

Član odbora, g. Jožef Batistič, je v razpravi povedal, da ga preseneča zapis v.d. direktorja ZIC v poročilu o tem, da nobena od strank predpogodbi ni oporekala, ko se v nadaljevanju navaja, da je bila ustanovljena pogajalska skupina.

Ada Filipič je v zvezi s tem povedala, da so bili v predpogodbi določeni roki za izvedbo posameznih aktivnosti, med drugim rok 31.12.2010, kot zadnji rok za pridobitev uporabnega dovoljenja in da je povsem logično, da predpogodba ne velja več. V.d. direktorja ZIC je vprašala, ali se ve, koliko bodo oskrbovanci plačali za mesec bivanja v prostorih v Vrtojbi in kaj bodo za najemnino, ki jo je navajal g. Vasja Medvešek (25 EUR/dan) dobili (sobo z balkonom, parkirišče, ipd.).

Župan je članom odbora pojasnil, da v zadnjem času intenzivno sodelujejo z v.d. direktorjem ZIC, da se končno sploh pridobiva podatke, ki bodo prikazali dejansko ceno gradnje. Občina bo pridobila tudi cene primerljivih domov v Sloveniji.

Predsednica odbora je v nadaljevanju sprožila tudi vprašanje glede oskrbovanih stanovanj. S strani v.d. direktorja ZIC je bilo povedano, da je teh stanovanj 46 in da gre za tri tipe stanovanj (60 m², 32 m² in 31 m²).

Predsednica odbora je povedala je, da osebno ni naklonjena prodaji le-teh, ker se utegne zgoditi to, da bodo ta stanovanja izgubila namen. V.d. direktorja ZIC je vprašala, ali obstajajo kakšni pogoji za pridobitev upravičenosti za nakup teh stanovanj in ali je to morda zapisano v splošnih pogoji za prodajo stanovanj, ki jih je pridobil ZIC.

V.d. direktorja ZIC je pojasnil, da v prodajnih pogojih ni teh omejitev.

V nadaljnji razpravi na temo oskrbovanih stanovanj je bilo ugotovljeno, da pogoje glede »oskrbovanih stanovanj« določa Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev in da to v konkretnem primeru ni upoštevano.

Na odboru je bilo zato izoblikovano enotno stališče, da morajo predstavniki občine v svetu zavoda ZIC zasledovati cilj, da se status »oskrbovanih stanovanj« uredi na način kot to določa Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev in sicer kot oblika najema teh stanovanj.

Ob zaključku razprave je odbor sprejel sklep, da se seznanja s Poročilom o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba za leto 2010.«

Svetnik Mavrič je želel korigirati navedbe svetnice Bizjak na način, da ko se je pogajalska skupina sestala prvič 7. 12. 2011 (kar je poročal že na zadnji seji), je bil prisoten tudi direktor Doma upokoencev Nova Gorica (*v nadaljevanju*: DU NG), Vasja Medvešček, manjkal pa je predstavnik MDDSZ. Kljub temu da so bili sklepčni, niso potekala nobena pogajanja, ampak so raziskovali o tem, kako so prišli do cene najema v višini 8,5 EUR/m² in kaj ta vključuje. Zadolžili so v.d. direktorja ZIC Boštjana Jerončiča, naj pridobi dokumentacijo o tem od bivšega direktorja ZIC-a, g. Tropa.

Po prvem sestanku je trudoma uspel izsiliti drugi sestanek, ki se je izvedel 2. 3. 2011, na katerem so bili pa nesklepčni (v.d. direktorja ZIC Boštjan Jerončič, predsednik Sveta zavoda ZIC Zvonko Mavrič in članica Sveta zavoda DUNG).

Prejšnji teden je ZIC prejel dopis Sveta zavoda DU NG, v katerem ta sporoča sledeče: »..v zvezi s sklenjeno predpogodbo dne 27. 7. 2009 med DU NG in ZIC, je Svet zavoda ugotovil, da glede na okoliščine pri izgradnji objekta in določil predpogodbe z dnem 2. 3. 2011 podpisana predpogodba preneha veljati oz. ne veže več pogodbenih strank«. Podpisnik je bil predsednik Sveta zavoda DU NG, Aldo Trnovec. Dopis je bil posredovan MDDSZ, ZIC-u, pogajalski skupini in v vednost Občini Šempeter-Vrtojba.

Po elektronski pošti je prejel odstopno izjavo direktorja DU NG, Vasje Medveščka, ki je seznanil svet zavoda DU NG, da nepreklicno odstopa z dnem 8. 3. 2011 z mesta direktorja DU NG, iz dveh razlogov:

- ker se mu spremeni delovno razmerje iz zaposlitve za nedoločen čas v zaposlitev za določen čas;
- ker predsednik in sam Sveta zavoda DU NG predpogodbo, ki je bila podpisana v prejšnjem mandatu Sveta zavoda DU NG in s prejšnjim direktorjem ZIC-a, smatra kot neveljavno.

Odstopa, ker ne more sodelovati s sedanjim Svetom zavoda DU NG.



Naslednji petek, 18. 3. 2011, naj bi se sestali v Vrtojbi na mestu SCV predstavniki pogajalske skupine, predstavniki Sveta zavoda DU NG, Davor Dominkuš iz MDDSZ, ZIC in občina.

Treba se je pa zavedati, da ZIC ni imel nikoli stika z MDDSZ, saj je bila predpogodba podpisana med ZIC in DUNG in Svet zavoda ZIC o tem ni razpravljal. On je o predpogodbi izvedel 4. 2. 2010, ko so urejali dokumentacijo s takratno v. d. direktorja ZIC, Terezo Terbižan.

Svetnik Valenčič je želel opomniti na en velik absurd in sicer zaradi sledečega:

Ko je bil dve leti nazaj meseca decembra sklican zbor krajanov v Vrtojbi, kjer so obravnavali projekt SCV, so se že tam začela kresati določena mnenja o tem, ali je investicijo odobrilo tudi MDDSZ, ali je Svet zavoda DU NG upravičeno sklenil kar je sklenil, ali je to sklenil z ali brez vednosti ministrstva itn. Na podlagi tovrstnih očitkov je prišlo do spremembe v Svetu zavoda DU NG, saj je bil takratni razrešen in imenovan nov, z namenom da bi ugotovili ali in kdo vse je zlorabil pooblastila itn. Epilog vsega tega je bil, da je bil takratni direktor DU NG, Vasja Medvešček, ki se mu toliko očita da je ne vem kaj storil, bil od novega Sveta zavoda DU NG ponovno imenovan za direktorja – potrdila ga je Vlada RS na predlog ministrstva. Naslednji dan po tem, ko je bil potrjen za direktorja DUNG, je Vasja Medvešček odstopil. Njegova odločitev je povsem razumljiva, saj mu je Svet zavoda DU NG naložil naj prekine predpogodbo, za katero ve, da je ne more prekiniti. Se jo sicer lahko prekine, ampak je iztožljiva. Da je predpogodba zavezujoča, je po pregledu dokumentacije v lanskem letu potrdila tudi revizorka Računskega sodišča RS.

Podpira pa idejo, da če je znotraj tega manevrskega prostor narediti nekaj boljšega, nekaj bolj tudi cenovno sprejemljivega, da se to naredi. Priti morajo do nekih strpnih pogajanj in do nekih razumnih dogovorov. Občina pa se mora zavedati, da je solastnik ZIC-a, v katerem ima 45% delež. Če se bo zgodba srečno iztekla, bodo z milijon vložka na zemljiščih, prišli do vrednosti cca. pet ali šest milijonov in se morajo obnašati kot gospodarji, ker so solastniki. Občina je solastnik ZIC-a, ki je lastnik doma upokojencev in varovanih stanovanj.

Ni dovolj le stremeti k temu, da bo cena v DU čim nižja, ker se je ob tem potrebno zavedati tudi tega ali bo ta občina, ki je z zasebnim partnerjem zgradila ta dom, tista, ki bo subvencionirala cene stanovalcem iz vseh okoliških občin. Iz Občine Šempeter-Vrtojba bo v DU v Vrtojbi 25 oskrbovancev, iz drugih občin pa 80. Ali je smotrno po vsej sili le nižati ceno in tako prevzeti subvencioniranje oskrbovancev iz ostalih občin, ali pa se je primerneje skupaj z župani ostalih občin začeti dogovarjati za enotno politiko cen v vseh DU okoliških občin (DU NG, DU Gradišče, Podsobotin, DU Vrtojba - glede na standard ponujenih storitev itn.). Ti pogovori so se že začeli spomladi, ravno na pobudo DU NG in Vasje Medveščka. To je treba narediti - občine se morajo zmeniti in subvencionirati svoje ljudi – če je cena previsoka, vsaka svoje. Občina Šempeter-Vrtojba bo subvencionirala svojih 20 oskrbovancev, MONG pa svojih 60. Cena pa naj ostane visoka, saj je ZIC v 45% lasti Občine Šempeter-Vrtojba. Nato naj se išče načine kako biti solidarni, kako subvencionirati ceno itn.

Interes je, da projekt ostane. Interes je tudi, da če bo slabo kazalo, bo Občina Šempeter-Vrtojba kot solastnik ZIC-a morala pritisniti na direktorja ZIC-a, da toži DU NG zaradi razdrta ta pogodbe, ker je to občinsko premoženje, sej ga morajo zaščititi. V primeru, da se ta ne bi uresničil, bi vložek mio EUR zasedle banke in tako občina ostane brez vsega. Treba se je obnašati kot dobri gospodarji, ker je to občinsko premoženje. Po drugi strani pa skrbeti za čim bolj strpne, znosne cene itn.

Župan ima pomembno pogajalsko pozicijo za to kako bo ZIC ukrepal in je treba umiriti stvari in se pogovoriti, saj je tožba najslabša rešitev. »Tu iskati čarovnice je brez pomena«. Čez nekaj mesecev se bodo ljudje lahko že preseljevali. Predpogodba je obvezujoča. Lahko bi prišlo do posledic, ki si jih občina ne sme privoščiti, tudi na račun doma upokojencev ne. In moramo zadevo rešiti.

Svetnica Filipič je dejala, da z vsebino prejetega *Poročila o delu ZIC v letu 2010* ne more biti zadovoljna, ker vsebuje precej zavajajočih informacij in trditev glede predpogodbe, podpisane med

ZIC in DU NG. Je pa iz poročila končno razvidno, da na podlagi predpogodbe predmet najema sploh ni tisto, kar bodo ljudje rabili, ko bodo šli živeti v DU.

Predmet najema je površina 3759m², niso pa predmet najema balkoni, ostali prostori, kapelica, večnamenski prostor itn. O parkiriščih in parkovnih površinah, ki jih bodo ljudje tudi potrebovali, pa poročilo sploh ne govori.

Po njenih informacijah je bila julija 2009 sklenjena predpogodba med ZIC in DU NG podpisana samo za najem institucionalnega varstva, ne pa tudi za izvajanje socialne oskrbe v oskrbovanih stanovanjih!? Kako so tam lahko oskrbovana stanovanja, če ni neke institucije, ki tam izvaja socialno oskrbo?! Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev¹ ureja normative za oskrbovana stanovanja, ki se dajejo v najem. Nikjer v slovenski zakonodaji pa ni urejena prodaja takih stanovanj in se t.i. oskrbovana stanovanja prodajajo brez omejitev. V nekih drugih državah imajo določeno kaj in kdo lahko živi in podobno. Torej če bi želeli prodajati ta stanovanja kot oskrbovana, potem je treba v splošnih pogojih, ki so pridobljeni in tega ne vsebujejo, in v kupoprodajnih pogodbah, jasno določiti komu se lahko prodajo ali jih lahko tisti, ki jih kupi, komu odda ali preproda. Sicer se lahko čez npr pet let zgodi, da bo na eni strani DU, na drugi strani pa npr stanovanja za mlade družine. Kljub vsej strokovnosti vpletenih, to do sedaj še ni urejeno, tako da ali je gre za čisto površnost ali pa je bilo to narejeno namenoma, ker dvomi, da bi se to lahko pomotoma pozabilo.

Na Odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo je v. d. direktorja ZIC Boštjanu Jerončiču postavila vprašanje o tem kaj se oddaja v najem, pa na to do sedaj še ni dobila odgovora. Čeprav sta minili že dve leti, se še sedaj ne ve, po kakšni ceni bo zdrava oseba plačevala za mesec bivanja v DU. Zakaj nima DU predvidenega oddelka za dementne? Ostaja precej nerazrešenih stvari.

Po njenih informacijah se je predpogodba iztekla in ni bila preklicana. Vsebovala je sledeča določila:

- da mora biti najemna pogodba podpisana oktobra 2010,
- da mora biti v najemni pogodbi določen najem s 1. 1. 2011,
- da mora biti uporabno dovoljenje pridobljeno do 31. 12. 2010,
- da če je kasnitev uporabnega dovoljenja več kot 60 dni, je predpogodba nična.

Danes je bilo povedano, da je bila predpogodba v mesecu septembru 2010 podaljšana in da se je potem oblikovala ta pogajalska skupina. Zaprošila je za bolj detajlno informacijo o tem, kdo je to podaljšanje podpisal in kako je bilo to dogovorjeno, ker Svet zavoda DU NG trdi, da se je predpogodba iztekla. V obvestilu Sveta zavoda DU NG, ki ga je prej navajal svetnik Mavrič, piše tudi, da predpogodba ne zavezuje pogodbenih strank, vendar pa je Svet zavoda DU NG izrazil pripravljenost, da se pogajanja nadaljujejo. Meni, da so vse tri stranke (občina, ZIC in Svet zavoda DU NG) še vedno zainteresirane, da do tega najema pride.

Na zavajajoče navedbe svetnika Valenčiča je želela replicirati na način, da ni bistveno to, kaj je bilo na zboru Krajanov v Vrtojbi in tudi ne kaj je ali ni naredil direktor DU NG, ampak je pri tej investiciji že od vsega začetka ključno to, da se naredi DU, ki ga bodo ljudje zmožni uporabljati.

Strinja se sicer s tem, da se je treba zavedati, da je občina 45% lastnica. Obžaluje da ni 55%, ker bi sicer ta problem ne nastal sedaj tak kot je nastal. In tudi se ne more strinjati s tem, da težijo k znižanju cene zato da bi subvencionirali uporabnike iz drugih občin, ker je ceno treba nižati z racionalno izvedbo investicije, tako da subvencije občin za bivanje sploh ne bodo potrebe. V tem je bistvo razhajanja že od vsega začetka.

Res da je občina odgovorna za občinsko premoženje ki ga je vložila, vendar pa je občina odgovorna tudi za občane in za javni interes, ki ga mora zastopati. Čeprav so današnje diskusije nekaterih zavajajoče, pa gotovo drži to, da še sedaj, ko je objekt skoraj končan, ne vedo koliko bo to stalo in ne kaj se daje v najem. Zato apelira na vse udeležene, ZIC, DU NG in občino, da se naredi vse za to, da se pogajanja nadaljujejo. Po njenem osebnem prepričanju in poznavanju te zadeve, je iztek

¹ Ur. l. RS, št. [2/1998](#), [61/1998](#), [19/1999](#) ([28/1999](#) popr.), [127/2003](#), [125/2004](#), [120/2005](#) Odl.US: U-I-192/05-29, [90/2008](#), [45/2010](#)



predpogodbe ustvaril pogoje, da se začno vsi skupaj pogovarjati tako, da bo investicija končana, da bo do najema prišlo, in da bo DU narejen tak, da ga bodo ljudje lahko uporabljali in tudi plačali.

Svetnik Valenčič je dejal, da čeprav se strinja z večjim delom diskusije svetnice Filipič, se pa nikakor ne more strinjati z njenimi navedbami, da je on danes kakorkoli zavajal in njeno ugotovitvijo, da se je predpogodba iztekla, ker je bila podaljšana in je še v veljavi. Če pa jo je enostransko ena stranka razdrla, bo morala druga stranka, če bo to želela, ukrepati. Tudi svetnica Filipič je sama povedala, da je bila podaljšana. Ali je za to vedel Svet zavoda DU NG je pa drugo vprašanje. On ve, da je bil seznanjen in so ga morda zato tudi razrešili.

Kot je že povedal, so Svet zavoda DU NG in direktorja DU NG razrešili in nato direktorja ponovno potrdili, skupaj z ministrom in vlado! Očitno je moral početi zares velike neumnosti, da so ga potem ponovno potrdili...?!

Župan je dejal, da čeprav stremi k temu, tudi sam še ne razpolaga z vsemi informacijami, kot z njimi ne razpolaga tudi Svet zavoda ZIC. Želel je pojasniti sledeče:

- Ne drži trditev, da se odprtje DU zamika zaradi gradnje povezovalne ceste, saj bo ta stekla v kratkem.

- Obstaja bojazen glede praznih prostorov, saj kljub temu, da v.d. direktorja ZIC trdi, da bo gradnja zaključena konec marca, temu ne bo tako. Tudi uporabno dovoljenje ne bo pridobljeno do konca junija. Čeprav upa, da se bo že letos moč vselit, pa je treba biti kljub vsemu biti realni in ne obljubljati nekaj, kar se žal ne bo zgodilo.

- Oprema še ni naročena in se je najbrž tudi ne da takoj dobiti in montirati.

- Ocenjuje, da bo DU proti koncu leta toliko končan, da bi bila možna vselitev, varovana stanovanja pa najverjetneje takrat še ne bodo končana.

- Predsednik Sveta ZIC je prebral sklep Sveta zavoda DU NG, ki je na osnovi določil predpogodbe le ugotovil, da se je predpogodba iztekla in je ni odpovedal. Kolikor je njemu znano, je podaljšanje predpogodbe s strani DU NG odobril Vasja Medvešek, takrat še sam, brez soglasja Sveta zavoda DU NG. Tudi če je kdo vedel iz Sveta zavoda DU NG vedel za podaljšanje predpogodbe, to še ne pomeni, da je Svet zavoda DU NG temu dal soglasje, ker bi to moralo biti podano pisno. Tudi sam ZIC ugotavlja kakšno je to pravno stanje. Ne glede na povedano pa meni, da je interes DU NG, občine in ministrstva, da se pogodba o najemu sklene. Vendar pa je treba najprej določiti kaj se daje v najem in za kakšno eno in se šele nato začnejo pogajanja. Tu pa je na potezi ZIC, ki mora svojo ponudbo pripraviti za pogajalska izhodišča. Žal tudi on sam še ne razpolaga z vsemi potrebnimi podatki, saj tak dokument sploh še ne obstaja, čeprav se trudi in upa, da ga bodo pripravili v kratkem. Razpolaga le ne nekaj dokumentacije, iz katere ni mogoče razbrati točno niti kaj se gradi, niti finančne konstrukcije. Nima projektne dokumentacije, čeprav je zanjo zaprosil že pred novim letom.

- Strinja se s tem, da obstaja problem glede oskrbovanih stanovanj glede tega, kdo jih lahko kupi in da bi bila boljša rešitev ta, da bi se jih oddajalo v najem. Pri tem pa mora opozoriti, da je v finančni konstrukciji, vsaj tej ki je le opisno predvidena, predvidena tudi prodaja teh stanovanj in na ta način tudi financiranje gradnje nekaterih objektov. Vendar bo treba to še detajlno preučiti.

- S situacijo glede bivšega direktorja DU NG se ne namerava ukvarjati, saj je direktor vedel kaj počne in bo za svoja dejanja tudi sam nosil morebitne takšne ali drugačne posledice.

- Opomnil je na to, da se ne da enostavno reči, da bo občina za milijon vložka dobila šest milijonov, saj bo to odvisno od tega, če zavod ZIC imel prihodke, da poplača kredite. Zavod ZIC bo po koncu gradnje imel poleg premoženja tudi veliko obveznosti, ki jih bo treba poravnati.

- V predpogodbi piše tudi, da je oprema predmet najema po nekem projektu, teh podatkov (kaj je v projektu) pa nima nihče, niti ZIC. Strinja se z ugotovitvijo svetnice Filipič, da je dokumentacija pomanjkljiva in da tudi veliko drugih stvari ni rešenih.



- Po ceni, ki je predvidena v predpogodbi, bi stalo oskrbovanca bivanje v DU na mesec cca. 310,00€. Ta znesek se mu zdi previsok in nesprejemljiv, tudi glede na cene, ki jih je primerjal po ostalih DU, vključno s Podsabotinom. Kolikor bo v njegovi moči se bo trudil za to, da se ta znesek zniža, ne glede na to, da bodo v tem domu dejansko tudi oskrbovanci od drugod. Bodo se pa dogovarjali na pogajanjih tudi o tem, da Občina Šempeter-Vrtojba doseže za svoje oskrbovance nižjo ceno ali boljše pogoje, o čemer bo seznanil tudi občinski svet oz. bo njim prepustil odločitve o tem in jih redno seznanjal z novimi informacijami. Pogajanja se bodo nadaljevala in upa, da bo ZIC zelo konkretno pripravil svoje pogajalsko izhodišče (ponudbo), pri katerem se nadeja, da bo sodeloval tudi z občino.

Svetnik Kragelj je predlagal, da se v bodoče uporablja primernejši termin o tistega, ki je v gradivu: »dom za ostarele občane« in se ga nadomesti z npr »starejši občani, upokojenci« itn.

Čeprav se v sam projekt SCV ni posebej poglobljal, pa je že v predlanskem letu v Vrtojbi na zboru krajanov dejal, da je gradbena dejavnost nekje mejna dejavnost, ki lahko hitro zdrsne v nezakonite posle. Včasih je bila ta dejavnost povezana s še bolj negativnimi pojmi. Že začetka ga je zmotilo, da je gradbenik 55% lastnik in ima tako že v izhodišču pozicijo močnejšega.

Pozicija gradbenika je pravzaprav shizofrena, saj nastopa po eni strani kot lastnik ZIC-a, ki naj bi poskrbel, da bo DU čim bolj kvaliteten in sprejemljiv za oskrbovance, po drugi strani pa je v vlogi izvajalca kot gradbenik zainteresiran, da čim več zasluži.

V vlogi gradbenika je vsekakor naredil zelo dober posel, saj bo naredil dom, za kar bo gotovo prejel celotno plačilo, saj tako je dobrega plačnika, kot je v tem primeru ZIC (preko vseh najetih kreditov), težko najti.

Kako bo ZIC poplačal vse te kredite, če še ne vedo niti tega, ali bo DU sploh imel oskrbovance. Lahko se zgodi tudi to, da bo na koncu občina svoj delež izgubila, izvajalec je svoje imel plačano. Ali bodo banke imele dobiček bo pa odvisno od tega, kako bo ta objekt tržen. Tudi banke lahko v tem poslu izgubijo, vendar je to njihov problem.

Razočaran je nad tako neodgovornim ravnanjem, ko pri tako velikem poslu ni zbrane niti vse potrebne dokumentacije in dogovorjenih pomembnih stvari, saj se zaveda, da zna vsak posameznik kot fizična oseba veliko bolje poskrbeti za lastne interese.

Svetnik Valenčič je želel replicirati svetniku Kraglju, da je to, da je občina 45% lastnik ZIC-a, v primerjavi z drugimi, v zadnjih letih zgrajenimi DU na primorskem, daleč največje lastništvo, ki si ga je občina priborila v takem zavodu oz takem DU.

V DU Podsabotin in Vipavi ima občina lastništvo v višini manj kot 10%, v Luciji cca 10%, pa so povsod občine vložile zemljišča, enako kot je to storila Občina Šempeter-Vrtojba, le da je ta zemljišča poskušala tako močno oceniti, da je prišla do čim večjega dela.

Katerikoli izvajalec bi svoje dobil plačano in ni razloga da ne bi dobil, če je investicija pokrita, in ta investicija je bila pokrita s krediti in s predpogodbo, tako da bi do tega v vsakem primeru prišlo, ne glede na to, da je v tem primeru solastnik gradbinec, ki je istočasno tudi izvajalec.

Da je govoriti o cenah relativno je navedel primer iz Idrije, kjer se bodo cene v novem DU zvišale za 66%, kar so vedeli že prvi dan. Tam je država lastnica v višini 10%, koncern Kolektor Group d.o.o. pa 90%. Zadovoljen je, da je Občina Šempeter-Vrtojba v tej zgodbi 45% lastnica, ker ima daleč največji delež gledano primerljivo v Sloveniji.

Župan je menil, da je to, da lastnik sam sebi naroča delo kot izvajalcu, vendarle malček čudna situacija.

Svetnik Kragelj je repliciral svetniku Valenčiču, da če je že izvajalec tudi 55% lastnik, bi potem takem morala biti vsa »igra« v naprej zelo natančno določena. Iz današnje diskusije pa lahko sklepa le to, da še nič ni določeno. Ne ve se niti kaj točno se najema, ni elaborata itn. Pred novim vodstvom



je izredno zahtevna, če ne celo nemogoča naloga, da ta projekt izpelje, vendar vseeno upa, da jim bo kljub vsemu to uspelo.

Svetnik Šinigoj je vprašal vodjo projekta SCV - Anito Željan, ali je oprema že izbrana, kdaj bo jasna cena in kdaj bodo končno izvedeli kaj konkretno se oddaja v najem.

Vodja projekta SCV je svetniku Šinigoju odgovorila, da bodo vse ponudbe predstavili na naslednji seji Sveta ZIC, iz katerih bo razvidno, kolikšna bo cena in kaj bi vsebovala.

Svetnica Filipič je dejala da je sicer res, da bo več o tem znano takrat, ko se bosta DU NG in ZIC izpogajala o tem, kaj kdo da v najem in kaj kdo vzame v najem, vendar mora pred tem najprej ZIC ugotoviti kaj sploh lahko ponudi...

K povedanemu svetnika Valenčiča je želela dodati, da čeprav so tudi druge občine vlagale zemljišča, je v primerjavi z Občino Šempeter-Vrtojba razlika ta, da so druge občine, kot npr Občina Brda, zemljišča prepustile DU, investitorja oprostile plačila komunalnega prispevka in se to zemljišče ni ovrednotilo in knjižilo, tako kot se v bilancah ZIC-a kot vložek, ki ga je skozi investicijo potem treba pokriti. Čeprav lahko kdo meni, da gre pri tem za malenkosti, vendar je na način, kot je bila ta zadeva izpeljana v tej občini, takoj obremenila investicijo za dodatnih 40%.

Ves njihov trud v zvezi s tem projektom je izključno zato, da ne pride do situacije, ki je nastala Idriji, kot je bilo opisana v današnjih Primorskih novicah. Njihov interes je enak interesu MDDSZ in DU NG, to je skrb za uporabnike.

Ona ne ve zakaj je Vasja Medvešček odstopil. Morda je odstopil zato, ker ne zmore realizirati sklepa Sveta zavoda DU NG, lahko pa je odstopil tudi zato, ker ne zna odgovoriti na vprašanja, ki so mu bila postavljena in ni sposoben izpolniti naloge, naj pripravi predlog celovite ponudbe o najemu. Vendar se bodo morali to oni sami zmeniti in nima smisla da se tu na občinskemu svetu kregajo o tem, zakaj je on odstopil ali ni odstopil.

Svetnik Valenčič je repliciral, da bi razloge zakaj je Medvešček odstopil morali razčistiti pred njegovim imenovanjem in ne po imenovanju. Ker pa ni bilo o čem razčiščevati, je do potrditve prišlo. Se pa strinja, to je njihov problem. Občina gotovo ni tista, ki bo arbitrirala kdo ima prav in kdo ne.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep, da Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Poročilo o delu Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba v letu 2010 z dne 21. 2. 2011.

Glasovanje: prisotni: 16

ZA: 7; PROTI: 4; VZDRŽANI: - ;

Sklep **ni** bil sprejet.

Svetnica Bizjak je dejala, da je Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo formuliral sklep na način:

»Ob zaključku razprave je odbor sprejel sklep, da se seznanja s Poročilom o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba za leto 2010.«

Župan je menil, da čeprav sklep ni bil sprejet, to nima kakšne pravne posledice. Verjame da občinski svet ni zadovoljen s poročilom in tudi sam ni. Vendar pa je sedaj treba situacijo reševati.

Svetnik Valenčič je predlagal županu, naj da na glasovanje predlog odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo v zvezi s to točko.



Svetnik Kragelj je dejal, da je pripravljen tak sklep sprejeti, vendar opozarja, da še zmeraj ni dobil odgovorov na cel kup vprašanj, postavljenih tekom diskusije.

Svetnik Mavrič je dejal da o ničemer ne odločajo, ampak gre le za to, da so s poročilom seznanjeni. Tudi on ne more povedati nič drugače, kot podati poročilo dogodkov, ki so se zvrstili in napovedati rešitev in smer pravo z 18. 3. 2011, ko pride iz ministrstva g. Dominkuš. Meni, da bodo o tem poročali že na naslednji seji.

Svetnica Osvald je dejala, da za v bodoče naproša, da župan ali podžupan poskrbita, da bodo prejeli izčrpne informacije, tudi v izogib takim polemikam, kot so bile sedaj na koncu pri glasovanju o tem ali sprejmejo poročilo. Si iti neko futurologijo za naprej o tem koliko bo cena doma čez dve leti...

Zdi se ji, da si pri tem že od vsega začetka določeni ljudje nagajajo med sabo. Ali gre pri tem za privoščljivost ali tu kdo kaj ni dobil plačano... vendar je nekaj narobe pri tej stvari.

Dom upokojencev je potreben in lahko so zadovoljni tudi s tem, da se taka gradnja plačuje redno, ker je to v Sloveniji redkost. Ali bi raje radi videli delavce brez plačila?!

Občinski svet je bil seznanjen s samim poročilom in tako ne morejo glasovati proti, da niso bili. S čim pa so bili seznanjeni pač relativno.

Župan je ponovil, da se trudi koliko je v njegovi moči in o vsem seznanjal občinski svet, vendar tudi sam težko prihaja do informacij. Naročil je strokovnjaka gradbene stroke, da spremlja gradnjo. Naslednja faza pa je, ali se bodo odločili za revizijo gradnje, vendar danes ne bi razpravljaj na to temo.

Svetnica Gerbec je dejala, da če občinski svet sprejme poročilo tako, kot ga je podal ZIC, potem sprejme tudi odgovornost, da je občina kriva za podaljšanje roka zaključka gradnje, ker ni uredila infrastrukture oz teh križišč itn. Sami pa dobro vedo, da to ni res.

Župan je svetnici Gerbec repliciral, da daje na glasovanje seznanitev s poročilom.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se je Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba seznanil s Poročilom o delu zasebnega zavoda Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba za leto 2010 z dne 21. 2. 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 16

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda:

ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

Višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Tanja Bone, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.



Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da so na odboru obravnavali Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 in se strinjali s tem, da je tako pripravljen proračun dobra osnova, da imela občina čez dve leti zares dober in pregleden proračun. Mnenja so bili, da bi bilo kljub temu potrebno dodati neko dodano vrednost, in se potem odločiti kaj to bo – npr distribucijski center za kmetijske izdelke ali hladilnico za njihovo shranjevanje.

Razpravljali so tudi o sledečem, da bi bilo v proračunu potrebno:

- znižati postavko za plačila zunanjih sodelavcev;
- povečati sredstva za udeležbo podjetnikov na sejnih ter temu dodati še pomoč podjetnikom in obrtnikom pri začetnih investicijah;
- povečati subvencije za mestni promet za vzpostavitev ene linije vsaj z enim malim avtobusom v Vrtojbi, ker to ljudje potrebujejo;
- predvideti sredstva za stanovanja za mlade družine;
- iskati novo lokacijo za motokros progo;
- povečati sredstva za podporo obrtnikom;
- znižati ceno komunalnih zemljišč,
- proračun naj bi vseboval neka predvidevanja glede prihrankov zaradi smotrne porabe energije vseh vrst, ki se pospešujejo tudi v Občini Šempeter-Vrtojba
- potrebno je pripraviti neko strategijo oz poslovni načrt, kako bo občina spodbujala razvoj gospodarstva v naslednjih letih ter zaposliti osebo na občini, ki se bo s tem ukvarjala ter vzpostavila stik med občino in gospodarstvom.

Po obravnavi vseh teh predlogov so sprejeli sklep, da glede na to, da jim je župan dejal, da bo te predloge poskušal upoštevati v čim večji meri, da predlagajo občinskemu svetu, da se ob upoštevanju predlogov, proračun sprejme.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je dejala, da je odbor obravnaval proračun in se je s predlaganim proračunom strinjal z dodatkom predloga:

- Griči 2: je ureditev 120m kompletne infrastrukture s preplastitvijo
- ostane naj postavka OPPN Ošlje.

Odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je dejala, da je odbor obravnaval predlog proračuna v postavkah sociale in zdravstvenega varstva. Na odboru je bil podan predlog določenih sprememb, ki so povzete tudi v zapisniku 1. seje odbora. Poskušali so maksimalno prevetrili vse postavke na področju sociale in zdravstvenega varstva ter sredstva nameniti tistim dejavnostim oz tistim postavkam, ki so sredstev najbolj potrebne.

Ni prebirala posameznih postavk, ampak je le povzela, da so iz vseh postavk, od preprečevanja zasvojenosti, preventivnih programov, obratovalnih stroškov za CSD itn predlagali, naj se nameni sredstva Rdečemu križu.

Dotaknili so se tudi postavke refundacija športnega fizioterapevta – odgovora kaj ta postavka zajema oz za katere storitve naj bi šlo pri tej postavki in sicer ali so te storitve dostopne izključno določenim posameznikom (članom športnega kluba) ali velja to tudi za ostale občane, na odboru niso prejeli. So pa predlagali, da bi veljalo v bodoče resno razmisliti o smiselnosti te postavke in eventualno ta sredstva nameniti drugim postavkam v proračunu.

Tako da je odbor Odlok o proračunu za leto 2011 z vsemi predlaganimi spremembami, soglasno potrdil.

Odbor za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je dejala, da je odbor obravnaval proračun in povzel sklep, da podpira in sprejme predlog proračuna za leto 2011, s tem da je dodal tudi svoje predloge:



- glede počitniških aktivnosti otrok in mladine med poletnimi počitnicami, naj se julija in avgusta izvaja brezplačno varstvo za šolske otroke.
 - sredstva na postavki za skate park v višini 20.000,00 € naj se raje za večnamenska igrala, ki bi ustrezala večji populaciji občanov (mladini, starejšim in otrokom, namesto le določeni skupini ljudi).
 - v Mlinu v Šempetru naj bi se uredilo otroško igrišče na način, da bi se mu dodalo tudi otroška igrala.
- Načeloma pa je odbor predlog podprl in sprejel.

Župan je želel povedati, da je bilo v pripravo predloga proračuna vloženega veliko dela in je pri tem poskusil zadostiti čim širšemu spektru interesov. Tudi vsi podani predlogi, so skoraj vsi uresničljivi, vendar pa ne takoj. Tako da če česa ni v zadovoljivi meri upošteval, mu je na nek način žal, a je to naredil po svojih najboljših sposobnostih. Naloga župana je, da proračun po svojem znanju in svojih spodobnostih pripravi, seveda pa je naloga občinskega sveta da ga sprejme, po potrebi pa ima v postopku tudi možnost ga popraviti, izboljšati, itn. Na predloge, ki so jih člani občinskega sveta pisno podali, je tudi na vse odgovoril.

Župan je odpri razpravo.

Svetnik Valenčič je želel županu in upravi čestitati za pregleden in konsistenten proračun, ki vsebuje skoraj vse tisto, kar je sedaj v teku kot npr investicije, ki jih je potrebno dokončati in so prioritete, ker so bile to več ali manj prenesene naloge, ki jih je potrebno izvesti. V predlogu proračuna pa najbolj pogreša in kar občinski svet od prve do današnje seje še ni doživel s strani župana, to je pogled na štiri leta, ki so pred njimi. Pogled na vizijo razvoja te občine in cilje, ki naj bi jih zasledovali. Predlog proračuna za leto 2011 je kopija tistega, kar se iz preteklosti prenaša v prihodnost in žal nima še nikakršne dodane vrednosti, vsaj ne v tistem delu, o čemer se je veliko govorilo v času pred volitvami. Pričakoval je, da se bo nekaj konkretnega zgodilo na področjih dodatne podpore za razvoj gospodarstva, odpiranje novih delovnih mest, razvoj kmetijstva in druge stvari, ki so bile izpostavljene na odborih.

Zahvalil se je za obrazložitev vseh njegovih pripomb na proračun, ki jih je vložil pred tednom dni, čeprav župan tudi nobene ni upošteval.

Tudi Načrt razvojnih programov 2011-2014 (*v nadaljevanju: NRP*) ni popoln, saj ne vsebuje precej investicij, za katere vedo, da morajo biti sestavni del programa tega štiriletnega obdobja. Tako sploh ne vedo, kaj so prioritete te občine v naslednji 4 letih. Te stvari bi morale biti že sedaj razčiščene. Vsi vedo in so o tem govorili, kaj je še potrebno v tej občini narediti, zato da bo dobila tisto dodano vrednost, ki jo morda vsi pričakujejo. Čeprav tega ni, ne namerava rušil proračuna, ampak je to vseeno velika pomanjkljivost in je potem tudi težko se poglobit v proračun. Proračun ni samo proračun enega leta, ampak je tudi proračun enega obdobja, ker je treba vedeti katere investicije se bodo nadaljevale in katere ne.

Napisal je predloge v obliki amandmajev, v primeru da bodo danes prišli do faze, da bi jih svetniška skupina SD lahko vložila in o njih razpravljali:

- opredeliti sredstva in določiti lokacijo za tržnico. Predlaga se lokacijo ob Mercatorju, na kateri so že delali in za to predvideli 60.000,00 €;
- celovita ureditev Vrtojbenske ulice - predvideti dinamiko v NRP;
- postavka Avtobusno postajališče ob semaforiziranem križišču v Šempetru na opuščeni bencinski črpalki. Potrebna je celovita ureditev. Pričakuje, da se bo letos to dalo narediti in zato predlagajo še dodatnih 40.000,00 € – ne le postajališče, ampak tudi ostalo kar je potrebno.
- sofinanciranje udeležbe na sejnih – predlagajo povečanje za 35.000,00 €;
- sredstva v višini 200.000,00 € za Sklad za razvoj podjetništva;
- bolj detajlno v NRP opredeliti investicijo širitve in izgradnje odlagališča odpadkov;
- bolj detajlno v NRP opredeliti investicijo Čistilna naprava;



- širitev pokopališča v Šempetru – nova investicija, ki bi morala biti ustrezno zaznana v NRP;
Tega sicer v nadaljevanju ne bo predlagal in župan lahko črta točko 9 iz amandmajev. Imajo pomisleke ali je sploh smiselno imeti v proračunu neke simbolne postavke za gradnjo ali nakup stanovanj za socialne, kadrovske, mlade družine itn, ker je postavka izredno nizka in bi morala občina pristopiti k temu z nekim bolj resnim projektom. Namignil je na parcelo na Opekarniški ulici v Vrtojbi, kjer bi se lahko zgradilo večji objekt z več stanovanji, morda raznolikimi, socialnimi in za mlade družine itn. So pa na postavki predvidena sredstva precej simbolna. To napako je v preteklosti delal tudi sam.

- predvideti dinamiko v NRP za Ureditev mestnega središča, predvsem faza 3;
- rekonstrukcija dvorca Coronini; v NRP predvideti dinamiko ureditve zunanosti, kjer pričakujejo sredstva za Cilj 3 in morda še kaj;
- v NRP predvideti dinamiko vzdrževanja in obnova Doma kulture Šempeter
- v NRP predvideti dinamiko za Mladinski poligon na MMP Vrtojba (GAS poletje), da s tem občina nakaže tudi državi željo, voljo in pripravljenost, da želi tam za mladino nekaj narediti;
- v NRP predvideti motokros stezo, za katero se zaveda, da je to težka problematika, vendar če je v NRP ni, potem niti ne izražaj želje, da bi motokros stezo sploh imeli;
- prizidek oz. širitev vrtca Mavrica ali zagotavljanje dodatnih kapacitet. Verjame, da se v vrtcu Mavrica tega morda ne da zagotoviti, a bo potrebno predvideti drugačno alternativo in to v NRP tudi ustrezno predvideti;
- vsa sredstva, ki so bila napisana in posredovana županu že v pripombah in tudi podana sedaj v amandmajih, črpa iz postavke nakup prostorov za Glasbeno šolo (konto 19/041980: Glasbena šola). To nikakor ne pomeni, da ne podpirajo reševanje problema glasbene šole. Že v prejšnjem mandatu so predstavili projekt novogradnje glasbene šole, ampak z ozirom na to, da je za glasbeno šolo predvidena kar relativno visoka postavka v proračunu, predlagajo da se ta zmanjša – da se ne gre v nakup, ampak v gradnjo. V letošnjem letu naj se izdela gradbena dokumentacija (izdelava projektne dokumentacije in pridobitev gradbenega dovoljenja), za kar pa ni potrebno veliko sredstev. Zato predlagajo, da se se razliko sredstev iz te postavke nameni za vse ostalo, kar je predlagal - za kar bo ostanek sredstev zadostoval.
- iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, naj se izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11). Za prodajo navedenih zemljišč ne vidi nikakršne potrebe niti utemeljitve.
Župan mu je sicer predhodno že odgovoril tudi na ta predlog, ki je bil tudi nekoliko daljši, saj je vprašal tudi po razlogu za to prodajo in po tem kdo je izrazil namero za nakup teh zemljišč. Odgovorjeno mu je bilo, da je namen za nakup teh zemljišč izrazila družba Mako d. o. o. (to pomeni Igralni salon Casinò Fortuna). V zvezi Casinòja Fortuna je povedal, da je bilo okrog tega pred časom veliko polemik. Ve se, da je nastala brez vednosti in soglasja Občine Šempeter-Vrtojba itn in se mu zato ne zdi korektno, da občina daje vnaprej (Casinòju Fortuni) v program razpolaganja možnost prodaje omenjenih zemljišč, kajti gre za konkurenčni objekt družbe HIT d. d., katerega lastnik je občina kot taka. Ker je občina vseeno pomemben lastnik HIT-a, mora predvsem skrbeti za razvoj HIT-a.

Omenjene parcele, ki naj bi se prodajale, so v neposredni soseščini stanovanjskega naselja Podmark 2, iz katerega so pred časom romale peticije na račun Casinòja Fortuna. V kolikor bi prišlo do prodaje teh parcel, bi se tam delala dodatna parkirišča v neposredni bližini stanovanjske soseske.

Poleg tega pa meni, da je ta brežina med spodnjo in zgornjo cesto od Casinòja Fortuna v smeri proti Šempetru precej reprezentančna, saj gre namreč za vstop v Občino Šempeter-Vrtojba iz smeri NG. Morda gre tam za razmisliti tudi o vidiku možnosti oglaševanja ali tudi hortikulture ureditve itn. Tako da v tisti brežini sploh ne more predstavljati neko vkopano parkirišče zato tega predloga in tudi takega načina absolutno ne more podpirati. Zato predlog, da se ta postavka iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, izloči.



Župan je dejal, da glede na že posredovane pisne odgovore jih tu ne bo vseh ponavljal, ampak je želel vseeno odgovoriti na par stvari, ki se mi zdijo najbolj nujne.

Ima vizijo razvoja občine za naslednja štiri leta, le da ta še ni detajlno razdelana, saj se mora ukvarjati tudi s tekočimi zadevami občine, ki jih ni malo in ostaja tudi veliko nerešenih stvari za nazaj, vendar se nadeja da bodo v kratkem prišli tudi do kakšnega malo boljšega dokumenta glede te vizije. Je pa tudi res, da se njegova vizija lahko razlikuje od vizije, ki jo imajo člani občinskega sveta, kateri ima o proračunu pravico tudi odločati in ga je treba skupaj neke izoblikovati.

Strinja se tudi z navedbami da NRP ni popoln, je pa veliko boljši kot je bil vsakič do slej. Kar se tiče dinamike lahko pove le to, da ne more v NRP vpisovati števil na pamet, po nekem občutku in prosti presoji. Žal niso še izdelani projekt za določene stvari in manjka gotovo še marsikaj drugega. Nismo uvrščali tudi evropskih projektov, ki so prijavljeni, a niso še odobreni. Če bodo odobreni, jih bo uvrstili in takrat tudi razdelali.

Prebral je še članom občinskega sveta že posredovani odgovor glede Glasbene šole in prodaje zemljišč: »

1. Reševanje problematike podružnične glasbene šole se že precej časa vleče. Trenutno se nakazuje možnost, da bi odkupili (morda delno zamenjali) približno 600 m² površin, ki bi bile za glasbeno šolo ustrezne.

V nobenem primeru župan ne predlaga, da bi prostore kupili brez predhodne temeljite primerjalne analize. Ko jo bomo pripravili, jo bo lahko obravnaval občinski svet.

Za novogradnjo občina trenutno nima primerne gradbene parcele, kar morebitni začetek gradnje precej odmika.

Se pa pri pripravi prostorskega načrta občine srečujemo z interesom bolnišnice, da bi svoje spremljajoče dejavnosti premaknila na prostor, ki je sedaj namenjen športnemu parku. V primeru, da OPN ustrezno popravimo in se z bolnišnico ustrezno dogovorimo o zamenjavi ali odkupu zemljišč, lahko pridemo do ustrezne gradbene parcele, kamor bi v mestnem središču lahko umestili tudi novo glasbeno šolo in večnamensko kulturno dvorano. Seveda so taki načrti časovno odmaknjeni, računam, da od pet do deset let.

2. Družba MAKO d.o.o. je z vlogo dne 10. 1. 2011 občino zaprosila za prodajo navedenih zemljišč, da bi z nakupom zaokrožili svoje funkcionalno zemljišče.

Občina do te družbe (niti povezanih oseb) nima nikakršnih obveznosti.

Občina je zato vse navedene parcele vključila v načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine 2011 – načrt razpolaganja (ker Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 86/2010) določa, da se načrt ravnanja predloži v sprejem občinskemu svetu skupaj s predlogom proračuna – 5 alineja 11. člena zakona).

Dokončne odločitve o prodaji še ni, saj se pojavlja pri tem nekaj odprtih vprašanj. Pred izvedbo posla je potrebno ukiniti tudi javno dobro na zemljišču parc. št. 3416/7 k.o. Šempeter. Zemljišča smo si tudi ogledali v naravi in ugotovili, da je parcela št. 3416/7 k.o. Šempeter v naravi pas zemljišča ob pločniku (širina cca 5m), zemljišče je delno ravno (ob pločniku), proti zahodu se prevesi v kar strmo brežino. Deloma so na tem zemljišču urejene gredice z vrtnicami, posajenih je tudi nekaj oljk. Brez mejnikov težko sodimo, kje natančno so meje te parcele. Smo pa mnenja, da funkcionalno bolj sodi k cesti in pločniku, zato se nam prodaja ne zdi smiselna. Morda bi bilo smiselno opraviti parcelacijo, določiti ožji pas ob pločniku, ki zaradi hortikulturnih ureditev spada k cesti, ter ostanek parcele prodati. Parcele št. 12/3, 11 in 12/1 k.o. Šempeter so v naravi zatravljena brežina med obvoznico in občinsko cesto. Prodaja teh parcel se nam zdi smiselna.

Ko bo znan predlog, točno kaj in kako bi prodali, lahko s tem posebej seznanim tudi občinski svet in v primeru soglašanja izpeljemo postopek.

Prosil bi tudi za seznam drugih zemljišč, ki so za občino dejansko neuporabna, da bomo lahko pripravili bolj popoln načrt ravnanja s stvarnim premoženjem, saj moramo tudi precej zemljišč kupiti in bi sredstva nujno potrebovali. «



Svetnik Valenčič je županu repliciral, da glasbena šola že ima predvideno lokacijo in gradbeno parcelo nasproti poslovalnice Pošte Slovenije v Šempetru. Drugo je pa stvar odločitve.

Vnos zemljišč pod zaporedno številko 3 v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, pa lahko to pomeni le slabo popotnico občine kot lastnice HIT-a in v odnosu do ljudi, ki tam stanujejo. Ga pa preseneča da si je župan lahko vzel čas za ogled zemljišč, ki bi jih kupila Fortuna, glede na to, da je na celo vrsto predlogov, pripomb in vprašanj pod prvo točko dnevnega reda preteklih sej² pogosto odgovarjal, da mu zmanjkuje časa. To je zelo pomeljiva zadeva...

Župan je svetniku Valenčiču repliciral, da so si teren ogledali drugi, iz občinske uprave in tudi zunanji sodelavci občinske uprave in so to obravnavali na kolegiju, takrat ko so prejeli vlogo.

Podžupan Fornazarič je menil, da če bi se svetnik Valenčič ko je bil župan 12 let tako zavzeto zavzemal za spodnjo Vrtojbo kot se zavzema za njegove sokrajane, živeče ob njem v Podmarku, bi »bili verjetno v spodnji Vrtojbi veliko bolj srečni, kot smo. Škoda da ne veljajo merila za vse enako.«

Svetnik Valenčič je svetniku Fornazariču repliciral z vprašanjem: »Zakaj se župan Valenčič ni zavzemal v spodnji Vrtojbi? Kaj ni bilo v spodnji Vrtojbi narejenega, kar se očita lahko meni in prejšnji upravi?«

Župan je dejal, da če ni nujno, naj se svetniki takim polemikam raje izognejo in naprosil, da se vzdržijo! Danes je predmet obravnave proračun, ki je usmerjen naprej. Vanj so uvrščene tudi stvari, ki jih je začel prejšnji župan, za kar mu gre le čestitati, saj je veliko projektov dobrih in upa, da bodo tudi kakšnega odprli skupaj. Naproša, da če ni nujno, ne polemizirati.

Svetnik Makovec se je županu zahvalil za prejete odgovore na pobude v zvezi s proračunom, ki jih je županu posredovalo 6 svetnikov, vključno z njim. Želel ga je opomniti na to, da ker je proračun izrednega pomena in tudi nujen, bi župan pri tem le moral bolj upoštevati predloge svetnikov. Ta pa jih je v celoti zavrnil oz nobenega upošteval in so nad tem vendarle razočarani.

Postavke v predlogu proračuna so v veliki meri naslonjene na projekte, ki jih je izvajal prejšnji župan, na podlagi česar verjame, da bo svetnik Valenčič proračun verjetno podprl, ker so postavke iz njihovega programa.

Skupaj z ostalimi petimi člani občinskega sveta so predlagali nekaj postavk, ki se izrednega pomena za delovanje občinske uprave in posledično za občane. Opisno se te postavke nanašajo predvsem na sledeče:

- nasprotovanje dodatnemu zaposlovanju v občinski upravi;
- zmanjšanje sredstev za zunanje sodelavce;
- povečanje sredstev za socialo;
- povečati sredstva za dejavnosti, ki bi doprinesla nova delovna mesta. Tudi za podjetništvo, kot je bilo že prej omenjeno, naj se nameni višje zneske.

Povzeto so za racionalizacijo občinske uprave, za nova delovna mesta, za nek nov razvojni program in v proračunu nekih novih razvojnih situacij tudi sam ni videl.

Župan je repliciral, da se je trudil predloge v čim večji meri upoštevati in tudi nakazal, da bodo nekateri tudi pozneje lahko upoštevani. Občinski svet pa ima pravico, da o predlogu presoja in pravico, da vlaga amandmaje ter o tem odloča.

² 1. točka dnevnega reda sej občinskega sveta je točka Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov



Glede razvojne naravnosti, če je tukaj mišljena izdatnejša podpora ali podpora novim podjetjem, zakonodaja občinam teh nalog ne nalaga in je to izredno težko narediti. Občina Šempeter-Vrtojba pa kljub temu to v izdatni meri zelo podpira.

Kar se tiče racionalizacije občinske uprave on dodatno ne zaposluje, razen zaposlitve inšpektorja v medobčinski upravi, iz razlogov ki ji je že vsem pojasnjeval! To je pa tudi edini razlog, da je na tej postavki planiranih več sredstev.

Ni zmanjšal postavke glede zunanjih sodelavcev, ker še točno ne ve, koliko jih bodo potrebovali. Ne bodo pa od njih naročali del po nepotrebnem. V primeru, da bi se odločili za celotno revizijo ZIC-a, za to tudi 100.000,00 € ne bo zadostovalo.

Svetnica Filipič je dejala, da kot je bilo povedano že v diskusiji svetnika Makovca, so k predlogu proračuna pripravili tudi amandmaje. Prepričana je, da bo svetniška skupina SD ta predlog proračuna podprla, ker gre praktično res za nadaljevanje prejšnjih proračunov.

Na nek način jo celo veseli, da so ti podali toliko predlogov, ker to lahko pomeni tudi neko zavedanje, kaj vse bi se dalo v preteklih 12 letih narediti, pa se ni naredilo.

Tudi sama je že podala konkretne predloge, predvsem na konto spodbujanja gospodarstva in povečanja sredstev za sofinanciranje udeležbe na sejnih. V zadnjem letu prejšnjega mandata so na Odboru za gospodarstvo predlagali, da se takrat predvidena sredstva v višini 15.000,00 € povišajo, pa jim je bilo odgovorjeno da za to ni sredstev. Sedaj pa je prišel enak predlog ravno od tistih, ki so takrat odgovarjali, da denarja ni. Ona je sicer predlagala, da se to poveča za bistveno več kot za 35.000,00 € in da se pomaga tudi tistim obrtnikom in podjetnikom, ki začnajo in mogoče ne izpolnjujejo relativno strogih kriterijev Sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške.

Predvsem pa jo moti to, da v proračunu ni več poudarka na zagotovitvi sredstev za neprofitna ali namenska stanovanja.

V proračunu tudi ni rezerviranih sredstev za revizijo projekta ZIC.

Kljub vsemu povedanemu pa ne bo rušila proračuna. Dejstvo je, da je pričakovala, da bodo dodane vsaj nekatere nove vsebine oz. neka nova dodana vrednost v primerjavi s prejšnjim mandatom. Tega pa žal v prejetem predlogu ne najde prav dosti. Verjamem pa, da bodo pripombe v naslednjih letih upoštevane in vključene in da bo potem stvar stekla tako kot mora.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Tajnik občine je občinskemu svetu pojasnil, katere možnosti predvideva 140. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba: »

140. člen

Občinski svet po končani splošni razpravi sklene, da:

1. nadaljuje postopek sprejemanja predloga proračuna občine po tem poslovniku in po statutu, s sklepom pa naloži predlagatelju dopolnitev proračuna, ki pomembneje spreminja usmeritve občine v naslednjem proračunskem letu;
2. bo, ker ni bilo bistvenih pripomb in predlogov v splošni razpravi, razpravljal in odločal o sprejetju predloga proračuna na isti seji tako, da bo smiselno uporabil določila poslovnika o skrajšanem postopku;
3. predloga proračuna ne sprejme, hkrati pa določi rok, v katerem mora župan pripraviti nov predlog proračuna občine.«

Župan predlaga točko 2 in bi tako odločali o sprejetju proračuna na tej seji. To pomeni da v kolikor ta predlog sklepa potrdijo, lahko začno z drugo obravnavo in vlaganjem amandmajev.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da ker ni bilo bistvenih pripomb in predlogov v splošni razpravi, bo občinski svet razpravljal in odločal o sprejetju predloga proračuna na isti seji tako, da bo smiselno uporabil določila poslovnika o skrajšanem postopku

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 16

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2011.

Skladno z določilom 142. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba so podpisani člani Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba vložili amandmaje k predlogu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 kot sledi:

Vloženi so bili amandmaji od svetniške skupine SD: Dragan Valenčič, Humbert Zvonko Mavrič, Polona Žigon, Tjaša Frelih, Radoš Frančeskin in Klavdij Lasič (priloga 1).

Vloženi so bili amandmaji naslednjih svetnic in svetnikov: Ada Filipič, Aljoša Makovec, Barbara Pavlin, Borut Šinigoj, Karmen Gerbec in Katjuša Bizjak (priloga 2)

Svetnik Makovec je prebral vložene amandmaje (priloga 2)

Župan je dejal, je tudi na slednje pripombe že pisno odgovoril, tako da je na sami seji ponovil le nekatere:

- Oprema v dvorcu Coronini v 1. nadstropju ne obstaja in tako ne drži trditev, da je po večini nova. Stolice, ki se nahajajo v njej, so izposojene iz dvorane v Vrtojbi in brez opreme prostori niso uporabni;
- Glede cene zemljišč – jaz bi tudi rad videl, da bi ljudje prodajali svoja zemljišča po podatkih GURSa, ampak žal to niso relevantni podatki. Jaz se trudim, da so cene po katerih kupujemo čim nižje, vam pa povem, da so pričakovanja občanov, ki ta zemljišča prodajajo, bistveno drugačna, tudi bistveno drugačna od podatkov GURSa.
- Revizija gradbenih poslov v ZIC-u lahko stane od 0,8 do 1% vrednosti investicije: če se bodo zanjo odločili, bodo sredstva zagotovili ali s prerazporeditvijo ali z rebalansom.
- Glede Skate parka se bo še enkrat preverilo in o smotnosti le tega pogovorilo z vsemi zainteresiranimi skupinami. Ne glede na odločitev, bodo vseeno preučili lokacije za postavitev športne opreme za fitnes na prostem.

Župan je odpel razpravo na vse vložene amandmaje.

■ AMANDMAJI Svetniške skupine SD:

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 1

KONTO **NRP**
11/041110 **OB183-10-0035**
Tržnica v Šempetru

Predlagamo ureditev tržnice ob marketu Mercatorja in sredstva v višini 60.000,00 EUR. Če to ni sprejemljivo naj se predvidi dinamika v NRP-ju na drugi lokaciji

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	8

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 2

KONTO

13/nov konto

Celovita ureditev Vrtojbenske ul.; dinamika naj se predvidi v NRP-ju

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 3

KONTO

13/041357

NRP

OB183-11-0016

Parkirišče, avtobusna post,...

Predlagamo celovito ureditev in dodatnih 40.000,00 EUR

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 4

KONTO

14/041422

Sofinanciranje udeležbe na sejnih; predlagamo povečanje za 35.000,00 EUR

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **je** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 5

KONTO

14/ nov konto

Sklad za razvoj podjetništva; predlagamo sredstva v višini 200.000,00 EUR

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 6

KONTO NRP
15/041535 OB183-09-0037

Širitev in izgradnja odlagališča...; v NRP niso predlagana zadostna sredstva

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma ni bil sprejet.

Svetnica Filipič je vprašala ali je občinski svet sploh ugotovil, če so bili amandmaji svetniške skupine SD vloženi skladno s poslovníkom? Morajo vedeti ali tisto, kar sprejemajo, tudi velja... Izglasovan je bil amandma za sofinanciranje udeležbe na sejmih, s katerim predlagajo povečanje na postavki za 35.000.00 €, niso pa predlagali zmanjšanja za 35.000 € na postavki Glasbena šola. To ni pravilno glasovanje, ker je treba povedati kje se vzame in kam se da. Zato to lahko vpliva tudi na glasovanje, ker se nekdo lahko strinja s tem, da se neko postavko poveča, ne strinja se pa s tem iz katere postavke se sredstva vzame. Tako da tu lahko pride do zagate. Ali obstaja možnost, da bi vse skupaj preložili pa na naslednjo sejo občinskega sveta in uskladili vse te amandmaje, ki jih je skupaj skoraj 40.

Župan je odgovoril, da če se sprejme na koncu amandma glede glasbene šole, bo veljal tudi amandma, ki je že bil sprejet, sicer ne veljata oba. Res je, da vloženi amandmaji niso pripravljeni skladno s poslovníkom, to bi bilo na način, da se v vsakem amandmaju določi od kje se sredstva vzame in kam se jih da.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 7

KONTO NRP
15/043023 OB183-09-0064

Čistilna naprava Vrtojba,...; v NRP niso predlagana zadostna sredstva

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 8

KONTO NRP
13/041357 OB183-11-0016

Pokopališče Šempeter širitev; v NRP predvideti dinamiko celotne širitve

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	8

Amandma **ni** bil sprejet.

Amandma št. 9 je svetniška skupina SD umaknila.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 10

KONTO

16/nov konto

Ureditev mestnega središča 3. faza; v NRP predvideti dinamiko

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	8

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 11

KONTO

18/041824

NRP

OB183-09-0072

Rekonstrukcija dvorca Coronini; v NRP predvideti dinamiko ureditve zunanosti – Cilj 3

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 12

KONTO

18/041826

NRP

OB183-09-0075

Dom kulture Šempeter

Vzdrževanje in obnova;

v NRP predvideti dinamiko

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 13

KONTO

18/nov konto

Mladinski poligon MMP Vrtojba; v NRP predvideti dinamiko

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	6

PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 14

KONTO

18/nov konto

Motokros steza; v NRP predvideti dinamiko

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 15

KONTO

19/041346

NRP

OB183-09-0082

Prizidek k vrtcu Mavrica;

v NRP predvideti dinamiko

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 16

Predlagamo, da se iz NAČTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ZA LETO 2011 – načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcele št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11). Za prodajo navedenih zemljišč ne vidim nikakršne potrebe niti utemeljitve.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	4
PROTI	-
VZDRŽANI	12

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma svetniške skupine SD št. 17

Vsa manjkajoča sredstva³ se prenese iz konta 19/041980 Glasbena šola za katero predlagam novogradnjo, kar pomeni najprej izdelava projektne dokumentacije in pridobitev gradbenega dovoljenja za kar bo ostanek sredstev zadostoval.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-

³ 35.000,00 EUR

VZDRŽANI	10
----------	----

Amandma ni bil sprejet.

Župan je dejal, da ugotavlja da **tudi amandma št. 4 svetniške skupine SD ni bil sprejet.**

■ AMANDMAJI SKUPINE ŠESTIH SVETNIKOV:

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 1

✚ AMANDMA št. 1: Konto 14029001-041422 Sofinanciranje udeležbe na sejmih:

- Konto se preimenuje tako, da pravilno glasi: »Spodbujanje začetnih investicij in subvencioniranje novih delovnih mest oz. stroškov samozaposlovanja ter sofinanciranje udeležbe na sejmih«.
- Sredstva se iz predlaganih 15.000 EUR poveča za 80.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 95.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavk:
 - 06019003-050600 Osnovne plače Skupne občinske uprave – 32.000 EUR
 - 16069002-041612 Nakup zemljišč – 25.000 EUR
 - 04039003 – 040409 Pravno zastopanje občine – 8.000 EUR
 - 04039003 - 040415 Oprema dvorec Coronini – 15.000 EUR
- Obrazložitev: V letu 2011 naj se objavi razpis za sofinanciranje programov in začetnih investicij v občini ter subvencioniranje novih delovnih mest in stroškov samozaposlovanja ter za subvencioniranje udeležbe na sejmih.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 6

PROTI -

VZDRŽANI 10

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 2

✚ AMANDMA št. 2: Konto 06019003-050600 Osnovne plače Skupne občinske uprave:

- Sredstva se iz predlaganih 118.162,80 EUR znižajo za 32.000 EUR, tako da višina sredstev po novem glasi 86.162,80 EUR.
- Obrazložitev: V času recesije, upoštevajoč usmeritve o omejevanju zaposlovanja v državi kot tudi dejstvo, da župan profesionalno opravlja funkcijo župana, ni primerno dodatno zaposlovanje (opredlagana zaposlitev inšpektorja), zlasti ne na delovnih mestih, ki niso ključna za razvoj občine oz. zaposlitve, ki ne bodo rezultirale v zniževanju obstoječih stroškov (npr. plačil zunanjim pogodbenim sodelavcem, stroškov za pravno zastopanje, ipd.)

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 6

PROTI -

VZDRŽANI 10

Amandma ni bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 3

✚ AMANDMA št. 3 : konto 16069002-041612 Nakup zemljišč.



- Sredstva se iz predlaganih 377.551,29 EUR zmanjšajo za 45.000 EUR in po novem znašajo 332.551,29 EUR.
- **Obrazložitev:** Glede na podatke NRP-ja je nakup zemljišč, ki jih ima namen občina v tem letu kupiti previsoko ocenjen (po primerjava uradnih podatkov GURS so nekatera zemljišča precenjena tudi do 300%), zato predlagamo, da se zmanjšajo sredstva za nakup zemljišč in namenijo za povečanje sredstev za subvencioniranje udeležbe na sejmih v višini 25.000 EUR in povečanje sredstev za subvencioniranje mestnega prometa v višini 20.000 EUR za vzpostavitev dodatne linije mestnega prometa v Vrtojbi.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 6

PROTI -

VZDRŽANI 10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 4

AMANDMA št. 4: Konto 04039003 – 040409 Pravno zastopanje občine:

- Sredstva se iz predlaganih 22.000 EUR zmanjša za 8.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 14.000 EUR.
- **Obrazložitev:** Glede na prejeto obrazložitev, da se postavka namenja za odvetniško zastopanje občine v pravnih sporih, izdelavo pravnih mnenj, pomoč pri realizaciji zahtevnejših pravnih postopkov, postopke pri prometu z nepremičninami. Predlagamo, da se sredstva najema izključno za odvetniško zastopanje in ne za pomoč pri realizaciji pravnih postopkov in zlasti ne za postopke pri prometu z nepremičninami, za kar je v občinski upravi zadolžena javna uslužbenka.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 6

PROTI -

VZDRŽANI 10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 5

AMANDMA št. 5: Konto 04039003 - 040415 Oprema dvorec Coronini:

- Sredstva se iz predlaganih 40.000 EUR zmanjša za 15.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 25.000 EUR.
- **Obrazložitev:** Glede na prejeto obrazložitev, da se postavka namenja za opremo kleti, senčil za okna, lestence in morebitno potrebno pohištvo kot so stoli za dvorano v prvem nadstropju, premične garderobe in obešalniki predlagamo znižanje postavke iz planiranih 40.000 EUR na 25.000 EUR. Oprema dvorca je po večini nova, nakup pohištva in stolov v primerjavi z drugimi potrebami, zagotovo ni prioriteta.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 6

PROTI -

VZDRŽANI 10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 6



AMANDMA št. 6: Konto 13029003-041311 Subvencije za kritje izgub v javnem prometu

- Sredstva naj se zvišajo iz predlaganih 151.000 EUR za 20.000 EUR, tako da višina po novem glasi 171.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: prerazporeditev sredstev iz postavke konto 16069002-041612 – nakup zemljišč -20.000 EUR.
- Obrazložitev: Nujnost zagotovitve avtobusnega prevoza po določenih ulicah v Vrtojbi (tudi pogostost prevozov in urnik). Obrazložitev tega je bila dana v moji pobudi na 2. Seji občinskega sveta. Vir predlaganega povečanja sredstev je zmanjšana predvidena poraba za nakup zemljišč. Glede na podatke NRP-ja je nakup zemljišč, ki jih ima namen občina v tem letu kupiti previsoko ocenjen (po primerjava uradnih podatkov GURS so nekatera zemljišča precenjena tudi do 300%).

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 7

AMANDMA št. 7: Konto 06039001-040634 Plačilo zunanjih pogodbenih sodelavcev:

- Sredstva se v višini 47.000 EUR ostanejo nespremenjena, vendar se znesek v višini 25.000 € namensko nameni za izvedbo revizije projekta ZIC, tako, da za ostale namene ostane znesek v višini 22.000 €.
- Obrazložitev: Glede na prejeto obrazložitev, da se planira sredstva v višini 47.000 EUR za plačilo po pogodbah sklenjenih z naslednjimi zunanjimi izvajalci: Studio Črta, arhitekt Blanka Gaber s.p., Naris, Nataša Rijavec s.p. in Tekno trgovina d.o.o. ter za novo pogodbo z zunanjim sodelavcem za področje kmetijstva in zunanjim sodelavcem za področje odnosov z javnostmi, predlagamo, da se za pokrivanje storitev, ki jih trenutno izvajajo zunanji izvajalci, angažira zaposlene v občinski upravi in režijskem obratu v čim večji možni meri oz. z zaposlitvami preko programa javnih del in se tako za te namene zniža poraba sredstev na 22.000 €. Preostanek 25.000 € pa se nameni za izvedbo revizije projekta ZIC, ki ga zaradi strokovne zahtevnosti uslužbenci občinske uprave in režijskega obrata ne morejo opraviti. Glede na kompleksno problematiko ustanovitve zasebnega zavoda ZIC in izgradnjo doma upokoencev in oskrbovanih stanovanj v Vrtojbi, ki uporabnikom grozi s previsoko ceno oskrbnega dne, je nujno potrebno izvesti gradbeno in finančno revizijo projekta in ugotoviti rezerve za znižanje cene za uporabnika. Ker govorimo o javnem interesu, je nujno potrebno v proračunu zagotoviti sredstva za izvedbo revizije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 8

AMANDMA št. 8: Konto 16059-041630 Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov (neprofitna stanovanja):

- Sredstva se iz predlaganih 70.000 EUR poveča za 20.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 90.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
 - 16059-041631 Rekonstrukcija stanovanjskih zgradb in prostorov: 20.000 EUR

- **Obrazložitev:** Glede na obrazložitev, podano na seji Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, da bo potrebno pred rekonstrukcijo (konto: 16059-041631 Rekonstrukcija stanovanjskih zgradb in prostorov) razrešiti še določena odprta vprašanja, predlagamo, da se sredstva za rekonstrukcijo zagotovi v proračunu za 2012, ta sredstva pa nameni kontu za nakup stanovanjskih zgradb, kjer so planirana sredstva prenizka.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 9

AMANDMA št. 9: Konto 20019005 –042012 Rdeči križ:

- Sredstva se iz predlaganih 24.000 EUR poveča za 4.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 28.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavk:
 - 041908-Preventivno izobraževalne vsebine in LAS - 1.500 EUR
 - 20019003 – 042013 Obratovalni stroški za CDAS - 1.000 EUR
 - 17029001-041704 Refundacija športnega fizioterapevta - 1.5000 EUR
- **Obrazložitev:** Ocena realizacije za leto 2010 konta Rdeči križ izkazuje vse večje potrebe prebivalstva po koriščenju pomoči zato predlagam povišanje te postavke za 4.000 EUR. konta 17029001-041704 Refundacija športnega fizioterapevta. Storitve športnega fizioterapevta - v kolikor gre zgolj za neko nadstandardno storitev, ki je dostopna izključno določenim posameznikom (npr. članom športnih klubov), se ta konto ukine.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 10

AMANDMA št. 10: Koto 18059001- Večje športne prireditve (razpis):

- Sredstva se iz predlaganih 5.000 EUR poveča za 5.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 10.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
 - 041802 Dejavnost kulturnih društev – razpis – 5.000 EUR
- **Obrazložitev:** Sredstva so na kontu 041802 Dejavnost kulturnih društev – razpis, ki v primerjavi z lanskim letom nekoliko povišana, v občini pa je izraženo zanimanje po organizaciji večjih športnih prireditev, ki pomembno vplivajo tudi k promociji občine.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 11

AMANDMA št. 11: Konto 18059002-041875 Skate park :

- Konto se preimenuje tako, da pravilno glasi: »Zunanje naprave za odrasle (naprave, ki so primerne za vse vremenske razmere in zagotavljajo rekreacijsko vadbo)«.
- Sredstva se iz predlaganih 20.000 EUR zniža za 6.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 14.000 EUR. Sredstva v višini 6.000 EUR naj se nameni kontu 18059002-041853 Počitniške aktivnosti otrok in mladine.
- Obrazložitev: Sredstva v višini 10.000 EUR naj se nameni za zunanje naprave za odrasle (naprave, ki so primerne za vse vremenske razmere in zagotavljajo rekreacijsko vadbo), ki bodo služile celotni populaciji občanov: mladini, zaposlenim, upokoјencem in starejšim.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	-
VZDRŽANI	10

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 12

AMANDMA št. 12: Konto 18059002-041853 Počitniške aktivnosti otrok in mladine:

- Sredstva se iz predlaganih 2.500 EUR poveča za 6.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 8.500 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
- 18059002-041875 Skate park – 6.000 EUR
- Obrazložitev: Glede na veliko povpraševanje, predlagamo dvig sredstev iz predvidenih 2.500 EUR na 8.500 EUR. V poletnih počitnicah (julij, avgust) je organizirano enotedensko počitniško varstvo za otroke. S povečanjem sredstev bi lahko zagotovili organizirano varstvo za šolske otroke čez celotne počitnice.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	8

Amandma **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Amandma št. 13

AMANDMA št. 13: Konto 16029003-043008 Program opremljanja za OPPN Ošlje:

- Na kontu se zagotovijo sredstva v višini 2.000 EUR za ohranjanje živega območja.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz ostalih postavk proračuna z racionalnim naročanjem dokumentacije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Amandma **ni** bil sprejet.



Obrazložitve glasovanja glede sprejema Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011

Svetnik Valenčič je želel obrazložiti svoj glas, saj se je odločil, da se bo glasovanja vzdržal. Za to se ni odločil toliko iz razloga, ker amandmaji svetniške skupine SD niso bili sprejeti, ker bi ga kljub temu lahko podprl, saj ocenjuje, da je proračun vseeno dovolj dober, da bi si zaslužil sprejetje. Podpira vse investicije, ki so v proračunu.

Ne bo glasoval zaradi načelnih razlogov, ker je v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem občine vključena prodaja treh zemljišč⁴, o katerih je predhodno govoril, za katere kandidira za nakup družba Mako d.o.o. Gre za zadevo, ki je proti interesu družbe HIT d. d., katere lastnik je tudi Občina Šempeter-Vrtojba, in zato proračuna ne more podpreti.

Svetnik Mavrič se je tudi odločil, da o proračunu ne bo glasoval in tudi on zaradi predvidene prodaje omenjenih treh zemljišč (amandma št. 16). Aktivno je sodeloval takrat ko so imeli tamkajšnji prebivalci zbor zaselka in zato sedaj ne more odločati drugače, ker to ni načelno.

Svetnik Kragelj je dejal, da je seznanjen s tem, da je nekdo čas nazaj celo predlagal, da se v Šempetru zgradi novo igralnico konkurenčno HIT-u. Predlaga, da se predlog proračuna sprejme v predlagani vsebini. Istočasno pa predlaga županu, da v nadaljevanju preuči vse podane amandmaje, za katere tudi sam meni, da so nekateri dobri in bi jih tudi podprl.

Župan je dejal, da v kolikor bi bilo mogoče, bi z veseljem sprejel predlagane amandmaje, vendar se je nekje le treba uskladiti. Čeprav amandmaji niso bili sprejeti, jih bo v bodoče poskušal upoštevati, morda v naslednjem proračunu ali kaj celo v rebalansu proračuna. Glede prodaje omenjenih zemljišč je že odgovoril, da se bo o tem odločalo na občinskem svetu, ker opaža, da je stvar kočljiva.

Svetnica Bizjak je dejala, da so vloženi amandmaji konsistentni in povzeti iz pobud različnih članov občinskega sveta. Pri glasovanju se bo vzdržala glasovanja, predvsem zaradi tega, ker je med amandmaji povzet predlog Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, ki ga vodi. Gre za simbolično postavko: povečanje sredstev na kontu Rdeči križ za 4.000,00 €. Če tak predlog ni bil deležen neke resne obravnave, se ona ne more opredeljevati tudi do predloga proračuna na način kot je bil predstavljen.

Svetnica Filipič je dejala, da se bo tudi ona vzdržala glasovanja. Z nobenim predlogom niso uspeli, da bi bil vključen v proračun na način, kot bi bilo to potrebno, čeprav gre za tiste naloge, ki bi pomenile neko dodano vrednost, ki so jih vsi pred volitvami zagovarjali, vključno z njeno listo Skupnost. V tem postopku je pogrešala tudi več usklajevanja, čeprav razume, da je proračun omejen. Zaveda se, da se precej nalog prenaša iz prejšnjega mandata in so tako velike, da praktično županu res ne dajejo kakšnih velikih manevrskih prostorov. Vendar bi kljub temu lažje sprejeli, če bi dobili ponudbo, da vsaj eno stvar, ki jim je iz programa najbolj pomembna, lahko vključijo. Ker se na tak način zadeva ni izpeljala, z velikim obžalovanjem sporoča, da se bo vzdržala.

Svetnik Makovec je dejal, da večina pobud, ki so jih podali županu, ni bilo sprejetih. Člani občinskega sveta so predstavniki občanov in občanov in tudi od njih prihajajo vse te pobude. Čeprav nobena od njih ni bila sprejeta, proračuna ne bo rušil, saj se zaveda da je izredno pomemben. Morda ga bodo potrdili ostali člani občinskega sveta. Sam pa, glede na to, da mora zagovarjati glas njegovih volivcev, se bo tega vzdržal.

⁴ »16. Predlagamo, da se Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parc. št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11). Za prodajo navedenih zemljišč ne vidim nikakršne potrebe niti utemeljitve.«



Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	7
PROTI	-
VZDRŽANI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

Ker so točke 4. (*Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2011*), 5. (*Letni program kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011*) in 6. (*Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011*) dnevnega reda pogojene s sprejetjem proračuna, jih je župan umaknil iz dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda:

PRAVILNIK O NAČINU ODDAJANJA POSLOVNIH PROSTOROV V NAJEM IN O DOLOČANJU NAJEMNIN – prva obravnava

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič, je podala obrazložitev (v prilogi).

Župan je odprl razpravo.

Svetnika Kragelj in Valenčič ter svetnici Žigon in Filipič so zapustili sejo.

Svetnica Gerbec je povzela nekatere izmed pripomb, ki jih je članom občinskega sveta razdelila na seji:

KARMEN GERBEC
IVANA SULIČA 18 b
5290 ŠEMPETER PRI GORICI

Šempeter pri Gorici, 9.3.2011

**OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA
TRG IVANA ROBA 16. a
5290 ŠEMPETER PRI GORICI
ŽUPANU**

Zadeva: Pripombe in vprašanja županu v zvezi s Pravilnikom o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin

1. V prvi alineji 7. člena je navedeno, da se javna dražba objavi v sredstvih javnega obveščanja in na spletu ter objavijo podatki in sicer naziv in sedež organizatorja javne dražbe ter naziv in sedež uporabnika, če ni ta obenem organizator javne dražbe. S premičnim in nepremičnim premoženjem last lokalne skupnosti upravlja upravljalec in ne uporabnik.
2. V šesti alineji istega člena je navedena varščina v višini 3 najemnin – občutno previsoka.
3. V 9. členu je navedeno kdo ne more sodelovati na javni dražbi – mislim, da bi bilo potrebno dodati še izven zakonski partner.
4. V 11. členu bi bilo – po moje potrebno dodati pogoje (bolezen itd.) zaradi katerih se lahko rok podaljša tudi več kot 15 dni.
5. 12. člen določa, da je ponudnik dolžan plačati kot varščino 10 % ponujene cene – ali to pomeni najemnine – celotne, letne, mesečne – ni opredeljeno.
6. 4. in 6. alineja 12. člena bi morala veljati tudi za javno dražbo.
7. V 13. člen – naloga komisije bi morala biti tudi, da preveri ali oddane ponudbe niso v nasprotju z tem pravilnikom.
8. V 13. členu bi moralo biti navedeno kdaj in na kakšen način se neuspešnim ponudnikom vrne varščina.
9. Nikjer ni navedeno, v primeru, če izbrani najemnik ne podpiše najemne pogodbe ali se postopek ponovi ali se izbere najboljši izmed ostalih ponudnikov.
10. Zanima me, zakaj se lahko po izteku 5 let najemna pogodba podaljša le izjemoma?
11. Ne zdi se mi ekonomsko upravičeno oddajati poslovne prostore v najem za dobo 1 leta v primeru, če javna dražba ne uspe oziroma ne uspe postopek z javnim zbiranjem ponudb.
12. V primeru, da je plačana varščina pri najemni pogodbi, ki traja 5 let in ki se na podlagi tega pravilnika lahko le izjemoma podaljša, občinska uprava pozove najemnika, ki ni poravnal enomesečne najemnine in stroške, da le – te nemudoma poravnata, sicer se najem ne podaljša. To se mi ne zdi upravičeno, saj je plačana varščina, ki se v primeru nepodaljšanja poračuna z zaostalo najemnino. Najemnik pa tudi ne ve – oz. ve da se mu bo najem le izjemoma lahko podaljšal, torej ni pričakovati, da bo najemnino plačeval do konca, če pa lahko pride do kompenzacije.
13. 24. člen določa, da najemnina preneha sporazumno, z odpovedjo najemne pogodbe z zakonsko predpisanim odpovednim rokom ali z odpovednim rokom, določenim v najemni pogodbi. Če se pogodbe stranke ne strinjajo, vedno velja zakonsko predpisani odpovedni rok ne glede na rok določen v pogodbi.

14. Najemodajalec brez krivdnega razloga najemniku lahko le izjemoma odpove najemno razmerje – to je določeno z zakonom.
15. Razlog za odpoved najema ne more biti oviranje prenove poslovnega prostora in zgradbe v kateri se nahaja poslovni prostor. Ta obnova prostora ali zgradbe mora biti dogovorjena že z najemno pogodbo, saj najemniku zaradi tega, ker ne more opravljati svoje dejavnosti, nastajajo stroški. V času prenove oz. adaptacije bi bil tudi upravičen, do oprostitev ali zmanjšanja plačila najemnine.
16. Višina najemnine se bo določala z ocenjeno vrednostjo (predvidevam da tržno) sodnega cenilca. Ta bo vsekakor v svoji ceni upošteval tako lokacijo poslovnega prostora kakor tudi dejavnost za katero se bo ta poslovni prostor oddajal oziroma namembnost poslovnega prostora v skladu s sprejetimi prostorskimi izvedbenimi akti. Če se bo pri tem upošteval še K faktor bo torej dvakrat višja cena zaradi lokacije oziroma namembnosti poslovnega prostora.
17. Usklajevanje najemnin z indeksom cen življenjskih potrebščin ni upravičeno, saj je prav v zadnjih dveh letih vidno, da nepremičninski trg (višina najemnin poslovnih prostorov zadnji dve leti pada) nima nič z indeksom cen življenjskih potrebščin, ki rastejo.
18. Najem poslovnih prostorov je oproščen plačila DDV-ja , drugih davkov pa ni, trenutno je le nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. To sedaj plača najemnik. Če pa bo obdavčitev lastnine nepremičnega premoženja, bo ta davek moral plačati lastnik.
19. Predlagam tudi oprostitev oz. znižanje najemnine v primerih, ko je poslovni prostor postal neuporaben po krivdi najemodajalca, in v primerih, ko je poslovni prostor postal neuporaben zaradi naravnih nesreč.
20. Predlagam tudi, da se v pravilniku opredeli, kako se ugotovi, da določenih poslovnih prostorov ne potrebuje noben uporabnik (Pri tem me tudi zanima ali je z besedo uporabnik mišljeno le na javne zavode, javne službe in lokalne skupnosti ali tudi na druge pravne subjekte).
21. Ni določeno komu občinska upava predlaga znižanje oz. oprostitev najemnine.
22. Predlagam , da so priloge primopredajnega zapisnika tako tistega, ko najemnik prevzame prostor v najem, kot tudi tistega, ko najemnik preneha uporabljati prostor – fotografije.
23. Dodatna vlaganja, ki jih v soglasju s najemodajalcem opravi najemnik oceni sodni cenilec – ali niso dovolj računi. Predlagam, da se pred izvedbo kakršnihkoli vlaganj sklene aneks k najemni pogodbi in dogovori glede kompenzacije vloženih sredstev z najemnino, o priznanju dodatnih vlaganj, v kakšni višini in v kakšnem stanju je potrebno vrniti poslovni prostor po preteku najema.
24. Ne zdi se mi potrebno, soglasje k statusnim spremembam, ki neposredno vplivajo na dejavnost v poslovnem prostoru – saj so statusne spremembe vezane na obliko družbe in ne na dejavnost v tem poslovnem prostoru.
25. Ne vem zakaj najemnik ne bi smel izvajati preureditvenih del v poslovnem prostoru, saj je preureditveno delo že to, da preneseš mizo ali omaro v drugi del prostora. Če pa so s tem mišljena gradbena dela oziroma kakšni večji posegi v samem prostoru – sicer res ne vem kateri bi lahko bili, mora to biti drugače navedeno.

Članica občinskega sveta

Občine Šempeter – Vrtojba

Karmen Gerbec





Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve je svetnici Gerbec replicirala, da je rok, za koliko časa se lahko odda poslovni prostor v najem, striktno določen z zakonom – to je do največ 5 let.

Svetnica Gerbec je replicirala, da v pripombi ne gre za rok najema ampak za podaljšanje najema. Pri podaljšanju najema je uporabljen termin »izjemoma«. Najverjetneje bi tisti, ki bi dva mesca pred potekom roka prebiral pravilnik, na pogladi termina »izjemoma« začel iskati drugi prostor.

Župan je dejal, da bodo pripombe proučili in predlagal, da se sprejme pravilnik v prvem branju z vsemi pripombami in se ga pripravi za drugo branje.

Svetnik Makovec je menil, da je zelo zaskrbljujoče, da nek strokovnjak v 25-ih točkah negira pravilnik, ki je pripravljen za sprejem občinskemu svetu. Še sreča, da je tu član občinskega sveta in se posveti temu delu. Če so tudi ostale pogodbe tako pripravljene in sklenjene ...

Svetnica Bizjak je predlagala, da se na občinskem svetu apriorno vzdržijo tovrstnih označb o strokovnosti in nestrokovnosti. Občinski svet je imenoval Statutarno pravno komisijo, katera naj se glede predloženih pravilnikov opredeli, zlasti glede njihove skladnosti z zakonom.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Pravilnik o načinu oddajanja poslovnih prostorov v najem in o določanju najemnin v prvi obravnavi, vključno s podanimi pripombami

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA 12

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda:

PRAVILNIK O ODDAJANJU V NAJEM PARKIRIŠČA »D« NA MEDNARODNEM PREHODU VRTOJBA IN DROGOV JAVNE RAZSVETLJAVE, ODRA Z NADSTREŠKOM TER SEDEŽNIH GARNITUR IN STORITEV NAMEŠČANJA REKLAMNEGA MATERIALA – prva obravnav

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič, je podala obrazložitev (v prilogi).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič se je vrnil na sejo.

Svetnik Makovec je želel podrobnejšo obrazložitev glede tega, kaj to pomeni najem droga javne razsvetljave. Ali se tja lahko izobesi zastavo, tablo itn. Kakšnih dimenzij je lahko reklamni oglas? To v pravilniku ni definirano.



Svetnik Frančeškin je dejal, da so drogov javne razsvetljave že skoraj vsi opremljeni z reklamnimi tablamami, ki jih je morda le dva različna tipa.

Župan je dejal, da če ni nobenih pripomb, predlaga da se pravilnik sprejme po skrajšanem postopku.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog, da se združi prva in druga obravnava Pravilnika o oddajanju v najem parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogov javne razsvetljave, odra z nadstreškom ter sedežnih garnitur in storitev nameščanja reklamnega materiala.

Glasovanje:

Prisotni: 13, ZA: soglasno

Sklep je bil sprejet.

Druga obravnava Pravilnika o oddajanju v najem parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogov javne razsvetljave, odra z nadstreškom ter sedežnih garnitur in storitev nameščanja reklamnega materiala.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Pravilnik o oddajanju v najem parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogov javne razsvetljave, odra z nadstreškom ter sedežnih garnitur in storitev nameščanja reklamnega materiala.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA 13

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda:

PRAVILNIK O UPORABI DVORAN V DVORCU CORONINI, KULTURNE DVORANE V ŠEMPETRU PRI GORICI IN MLADINSKEGA CENTRA V VRTOJBI

– prva obravnava

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič, je podala obrazložitev (v prilogi).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je predlagala, da se Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi obravnava v dveh branjih in se ga za drugo obravnavo uskladi z veljavno zakonodajo. Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin loči termin »upravljanje« in »razpolaganje« in definira, da je ena izmed oblik upravljanja stvarnega premoženja najem oz oddaja stvarnega premoženja v **brezplačno** uporabo. V predlogu pravilnika sta nekonsistentno uporabljena oba termina, zlasti pojem »uporaba«.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Pravilnik o uporabi dvoran v dvorcu Coronini, Kulturne dvorane v Šempetru pri Gorici in Mladinskega centra v Vrtojbi v prvi obravnavi s podanimi pripombami in se ga pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda:

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU ZA MESEC MAREC 2011 – *informacija*

Višji svetovalec za gospodarske javne službe, Igor Uršič, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

11. točka dnevnega reda:

ODLOK O UKINITVI ODLOKA O KOMUNALNEM REDARSTVU V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – *skrajšani postopek*

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Odlok o ukinitvi Odloka o komunalnem redarstvu v občini Šempeter-Vrtojba (časopis OKO, Uradne objave, št. 3/2000).

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.



12. točka dnevnega reda:
ODLOK O UKINITVI ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – *skrajšani postopek*

Svetnica Filipič se je vrnila na sejo.

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je predlagala, da se odlok preimenuje v Odlok o razveljavitvi nekaterih določb Odloka o javnem redu in miru. V gradivu je napisano, da Zakon o varstvu javnega reda in miru⁵ ne ureja področij, ki bodo urejena v Odloku o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin v občini Šempeter-Vrtojba in Odloku o zunanjem videzu naselij. Zato predlaga, da se do sprejetja oz noveliranja teh odlokov⁶, ohranijo določila Odloka o javnem redu in miru⁷ v veljavi, ker drugače bo tu neko brezpravno stanje, s še več manevra za kršitve in niti možnosti za sankcioniranje. Gre pa za pomembna področja glede zunanjega videza naselij in zelenih površin.

Tajnik občine je svetnici Bizjak odgovoril, da kar ni urejeno v Zakonu o varstvu javnega reda in miru, ne bo to povzročilo pravne praznine, ker je to manjkajoče področje urejeno v Odloku o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami⁸. Za primer je navedel kurjenje v naselju, česar ne predvideva zakon, ampak je to urejeno v odloku. Tako da se z razveljavitvijo prenehanja veljavnosti tega Odloka o javnem redu in miru, v ničemer ne poslabša možnost delovanja občinskih organov in tudi nadzor nad temi kršitvami ne bo okrnjen.

Svetnica Bizjak je replicirala, da podana obrazložitev ni skladna z obrazložitvijo, ki je bila predložena v gradivu in iz katere izhaja, da nobena zakonodaja ne ureja vzdrževanja zelenih površin in ne zunanjega videza naselij. Močno dvomi, da zakon predpiše zunanji videz naselja Vrtojba oz Šempeter.

Predlagala je, da se odlok preimenuje v Odlok o razveljavitvi nekaterih določb Odloka o javnem redu in miru ter da se točka 2. glasi: » da se določbe veljavnega odloka, ki jih Zakon o varstvu javnega reda in miru ne ureja in ki bodo urejena v Odloku o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin v občini Šempeter-Vrtojba in Odloku o zunanjem videzu naselij, do sprejetja oz noveliranja le-teh, ohranijo v veljavi«.

Tajnik občine je svetnici Bizjak odgovoril, da obrazložitev navaja, da kar Zakon o varstvu javnega reda in miru ne ureja, bo to urejeno v Odloku o zunanjem videzu naselij in Odloku o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin v občini Šempeter-Vrtojba, ki ju bodo strokovne službe novelirale v kratkem, kajti ta dva odloka sta sicer iz leta 2000 in ju bo treba novelirati glede na sedanje stanje potreb.

Svetnica Bizjak je replicirala, da je poziv k novelaciji Odloka o zunanjem videzu naselij podala že v prejšnjem mandatu, ker je pomanjkljiv in pušča številna odprta vprašanja, predvsem za tista zemljišča, ki so opredeljena kot nezazidana in so na njih raznorazni »pol objekti«. Ona je izpostavila,

⁵ Zakon o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1), Ur.l. RS, št. [70/2006](#)

⁶ Odlok o urejanju, vzdrževanju in varstvu zelenih površin na območju Občine Šempeter-Vrtojba (Uradne objave časopis OKO, št. [12/2000](#)) in Odlok o zunanjem videzu naselij v občini Šempeter-Vrtojba ([Uradne objave št.12/2000](#))

⁷ Odlok o javnem redu in miru v občini Šempeter-Vrtojba ([Uradne objave št.24/2000](#))

⁸ Odlok o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami na območju Občine Šempeter – Vrtojba ([Ur.l. RS, št. 59/2005](#))



da je treba razlikovati med terminoma »pripraviti« in »novelirati«, tako da za bodoče predlaga, da ne bo po nepotrebnem te razprave, da se izrecno to napiše, da bodo vedeli o čem odločajo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog, da se prekvalificira iz skrajšanega postopka v prvo obravnavo Odlok o javnem redu in miru v Občini Šempeter-Vrtojba (časopis OKO, Uradne objave, št. 3/2000).

Glasovanje: Prisotni: 13, ZA: 13, PROTI: -, VZDRŽANI: 1

Sklep je bil sprejet.

Prva obravnava Odloka o javnem redu in miru v Občini Šempeter-Vrtojba (časopis OKO, Uradne objave, št. 3/2000).

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Odlok o javnem redu in miru v Občini Šempeter-Vrtojba (časopis OKO, Uradne objave, št. 3/2000) v prvi obravnavi s podanimi pripombami in se ga pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 13

PROTI -

VZDRŽANI 1

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda:

DEKLARACIJA PRIMORSKIH OBČIN V PODORO POBUDI ZA UVELJAVITEV ZAŠČITNE KLAUZULE V ZVEZI S TRGOM NEPREMIČNIN NA PRIMORSKEM

– informacija

Svetnica Gerbec je dejala, da če se gleda na to dolgoročno, podpira sprejem omejitev prodaje nepremičnin Italijanom, predvsem na primorskem ozemlju, saj je v Italiji precej višji kapital kot v Sloveniji, kar pomeni, da se zna stvar dolgoročno preleviti tako, da sčasoma vse pokupili. Čeprav trenutno vsaj na goriškem ni tolikšnega zanimanja Italijanov za tukajšnje nepremičnine, to še ne pomeni, da ga jutri ne bo. Nakupa ni potrebno prepovedati, a je morda sedaj zadnji čas, da se sprejme neka omejitev, da zaščitijo svojo zemljo.

Svetik Šinigoj je dejal, ne bi omejitve zožil le na Italijane, ker bi jo bilo morda smiselno upoštevati tudi za ostale, ki imajo tudi višji standard in že kupujejo, npr Angleži.

Svetnica Osvald je dejala, da pri tej tematiki pričakuje, da bi bili pri navedbah bolj previdni, vsaj prebivalci ki živijo ob meji, saj gre za občutljivo tematiko. Upoštevati je treba tudi npr zamejske Slovence, ki so Italijanski državljani, imajo višji standard in tudi lahko kupujejo v Sloveniji.

Svetnica Gerbec je dejala, da je ona omenila le omejitve in ne tega, da nasprotuje temu da kupujejo. Omejitve pa naj bodo določene, da se ne bi ponovila zgodba s Trstom, ki bil pred 100 leti Avstrijski. Sedaj pa od tamkajšnjih prebivalcev skoraj nihče ne zna ne nemško in ne slovensko. Menila je, da so določene omejitve smotrne, ker se bo stvar sicer »prelila, izgubili se bomo«.



Svetnik Lasič je predlagal, da se tovrstna razprava nemudoma zaključi. Po njemu znanih informacijah v Stari Gorici (Italija) kupujejo največ Slovenci. Da ne bo to povod za kakšno prepoved...

Svetnik Frančeškin je želel dopolniti svetnika Lasiča na način, da sta blizu železniške postaje v Stari Gorici (Italija) dve novi stolpnici, ki ju je zgradil slovenski investitor in so noter vseljeni samo Slovenci.

Svetnik Mavrič je dejal, da se strinja s tem, da je treba biti pri tej tematiki zelo pazljiv. Čeprav je na Krasu ta problem dosti bolj občutljiv kot je tukaj, vendar gre za upoštevati tudi to, da se kupuje tudi npr v hribih in morajo vse občine skupaj z državo vendarle sprejeti neko zaščitno zakonodajo. Podpira skupna prizadevanja županov in ostalih.

Svetnik Valenčič je dejal, da se strinja s tem, da lahko podprejo prizadevanja, da se zadeva ustrezno uredi, čeprav sam ne bi napotkov o tem, kako naj se omejuje itn. Morda bi bilo smotrno iskati rešitve tudi v smeri nekakšne recipročnosti – npr enak obseg možnosti nakupa na obeh straneh meje, ker je tudi območje na obeh straneh enako. Dejal je tudi, da povsem razume stisko Kraševcev, ker je vsem znano, da so in še zmeraj obstajajo neke pretenzije Italije in je zadeva absolutno delikatna. Ne bi pa smeli kar vehementno reči da Italijani ne smejo kupovati, saj se je Slovenija sama odločila za vstop v Evropsko unijo...

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme informacijo o Deklaraciji primorskih občin v podporo pobudi za uveljavitev zaščitne klavzule v zvezi s trgov nepremičnin na Primorskem.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

IMENOVANJE SOSVETA ZA ZAGOTAVLJANJE VEČJE VARNOSTI OBČANOV

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v gradivu).

Predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je povedala, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (*v nadaljevanju*: komisija) na 2. seji dne 9. 2. 2011, sprejela sklep, da se predlaga Klavdija Lasiča kot predstavnika občanov v Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov (*v nadaljevanju*: Sosvet), občinskemu svetu v obravnavo in imenovanje.



V nadaljevanju je komisija na korespondenčni seji sprejela ugotovitveni sklep glede sestave celotnega Sosveta, skladno z evidentiranimi predlogi, in potrdila predlog sosveta v naslednji sestavi:

1. Milan Turk, župan Občine Šempeter-Vrtojba – predsednik sosveta
2. Kristjan Mlekuš – komandir Policijske postaje Šempeter
3. Tadej Mori – neposredni vodja organa v katerem deluje redarska služba
4. Tanja Arčon – predsednica Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
5. Klavdij Lasič – predstavnik, ki ga imenuje občinski svet
6. Stanko Deranja - predstavnik Krajevnega odbora Šempeter pri Gorici
7. Ivo Podbersič – predstavnik Krajevnega odbora Vrtojba
8. Slavica Bragato – predstavnica Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet imenuje Klavdija Lasiča, stanujočega v Šempetru pri Gorici, Žnidarčičeva ul. 11, za člana Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje, da občinski svet sprejme Ugotovitveni sklep: V Občini Šempeter-Vrtojba je ustanovljen Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov v sestavi:

1. Milan Turk, župan Občine Šempeter-Vrtojba – predsednik sosveta
2. Kristjan Mlekuš – komandir Policijske postaje Šempeter
3. Tadej Mori – neposredni vodja organa v katerem deluje redarska služba
4. Tanja Arčon – predsednica Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
5. Klavdij Lasič – predstavnik, ki ga imenuje občinski svet
6. Stanko Deranja - predstavnik Krajevnega odbora Šempeter pri Gorici
7. Ivo Podbersič – predstavnik Krajevnega odbora Vrtojba
8. Slavica Bragato – predstavnica Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-



Sklep **je** bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.30.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
Dušan Bremec



ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloga 1

Občina Šempeter – Vrtojba
Župan g. Milan Turk

Zadeva: Amandmaji k predlogu proračuna občine Šempeter – Vrtojba za leto 2011

Spoštovani!

Skladno z določili 142. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter Vrtojba podpisani člani Občinskega sveta iz svetniške skupine SD vlagamo amandmaje k predlogu proračuna Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2011 kot sledi:

1. Konto NRP
11/041110 OB183-10-0035
Tržnica v Šempetru ; predlagamo ureditev tržnice ob marketu Merkatorja
in sredstva v višini 60.000,00 €. Če to ni sprejemljivo naj
se predvidi dinamika v NRP-ju na drugi lokaciji.
2. 13/nov konto
Celovita ureditev Vrtojbenske ul. ; dinamika naj se predvidi v NRP-ju
3. 13/041357 OB183-11-0016
Parkirišče, avtobusno post.... : predlagamo celovito ureditev in dodatnih 40.000,00€
4. 14/041422
Sofinanciranje udeležbe na sejnih; predlagamo povečanje za 35.000,00 €
5. 14/nov konto
Sklad za razvoj podjetništva ; predlagamo sredstva v višini 200.000,00 €
6. 15/041535 OB183-09-0037
Širitev in izgradnja odlagališča... ; v NRP niso predlagana zadostna sredstva
7. 15/043023 OB183-09-0043
Čistilna naprava Vrtojba ; v NRP niso predvidena zadostna sredstva
8. 16/041357 OB183-09-0064
Pokopališče Šempeter širitev ; v NRP predvideti dinamiko celotne širitve
- ~~9. 16/041630 OB183-09-0068~~
~~16/041631 OB183-09-0069~~
~~Stanovanja ; predvideti resen projekt v NRP-ju gradnje socialnih,~~
~~kadrovskih in stanovanj za mlade družine – predlagam za gradnjo parcelo ob Opekarniški~~
~~ulici v Vrtojbi.~~
10. 16/nov konto
Ureditev mestnega središča 3.faza; v NRP predvideti dinamiko
11. 18/041824 OB183-09-0072
Rekonstrukcija dvorca Coronini ; v NRP predvideti dinamiko ureditve zunanosti – Cilj 3

12. 18/041826 OB183-09-0075

Dom kulture Šempeter

Vzdrževanje in obnova ; v NRP predvideti dinamiko

13. 18/ nov konto

Mladinski poligon MMP Vrtojba; v NRP predvideti dinamiko

14. 18/ nov konto

Motokros steza ; v NRP predvideti dinamiko

15. 19/041346 OB183-09-0082

Prizidek k vrtcu Mavrica ; v NRP predvideti dinamiko

16. Predlagamo, da se iz NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ZA LETO 2011 - načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11). Za prodajo navedenih zemljišč ne vidim nikakršne potrebe niti utemeljitve.

17. Vsa manjkajoča sredstva se prenese iz konta 19/041980 Glasbena šola za katero predlagam novogradnjo, kar pomeni najprej izdelava projektne dokumentacije in pridobitev gradbenega dovoljenja za kar bo ostanek sredstev zadostoval.

Svetniki in svetnice SD:

Dragan Valenčič

Zvonko Mavrič

Polona Žigon

Tjaša Frelih

Radoš Frančeškin

Klavdij Lasič





Priloga 2

Občina Šempeter-Vrtojba
Mag. Milan Turk, župan
Trg Ivana Roba 3/a
5290 Šempeter pri Gorici

7. marec 2011

Zadeva: **Amandmaji k predlogu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011**

Spoštovani!

Skladno z določilom 142. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba podpisani člani Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba vlagamo amandmaje k predlogu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 kot sledi:

AMANDMA št. 1: Konto 14029001-041422 Sofinanciranje udeležbe na sejmih:

- Konto se preimenuje tako, da pravilno glasi: »Spodbujanje začetnih investicij in subvencioniranje novih delovnih mest oz. stroškov samozaposlovanja ter sofinanciranje udeležbe na sejmih«.
- Sredstva se iz predlaganih 15.000 EUR poveča za 80.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 95.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavk:
 - 06019003-050600 Osnovne plače Skupne občinske uprave – 32.000 EUR
 - 16069002-041612 Nakup zemljišč – 25.000 EUR
 - 04039003 – 040409 Pravno zastopanje občine – 8.000 EUR
 - 04039003 - 040415 Oprema dvorec Coronini – 15.000 EUR
- Obrazložitev: V letu 2011 naj se objavi razpis za sofinanciranje programov in začetnih investicij v občini ter subvencioniranje novih delovnih mest in stroškov samozaposlovanja ter za subvencioniranje udeležbe na sejmih.

AMANDMA št. 2: Konto 06019003-050600 Osnovne plače Skupne občinske uprave:

- Sredstva se iz predlaganih 118.162,80 EUR znižajo za 32.000 EUR, tako da višina sredstev po novem glasi 86.162,80 EUR.
- Obrazložitev: V času recesije, upoštevajoč usmeritve o omejevanju zaposlovanja v državi kot tudi dejstvo, da župan profesionalno opravlja funkcijo župana, ni primerno dodatno zaposlovanje (op.-predlagana zaposlitev inšpektorja), zlasti ne na delovnih mestih, ki niso ključna za razvoj občine oz. zaposlitve, ki ne bodo rezultirale v zniževanju obstoječih stroškov (npr. plačil zunanjim pogodbenim sodelavcem, stroškov za pravno zastopanje, ipd.)

AMANDMA št. 3 : konto 16069002-041612 Nakup zemljišč.

- Sredstva se iz predlaganih 377.551,29 EUR zmanjšajo za 45.000 EUR in po novem znašajo 332.551,29 EUR.
- Obrazložitev: Glede na podatke NRP-ja je nakup zemljišč, ki jih ima namen občina v tem letu kupiti previsoko ocenjen (po primerjava uradnih podatkov GURS so nekatera zemljišča



precenjena tudi do 300%), zato predlagamo, da se zmanjšajo sredstva za nakup zemljišč in namenijo za povečanje sredstev za subvencioniranje udeležbe na sejnih v višini 25.000 EUR in povečanje sredstev za subvencioniranje mestnega prometa v višini 20.000 EUR za vzpostavitev dodatne linije mestnega prometa v Vrtojbi.

AMANDMA št. 4: Konto 04039003 – 040409 Pravno zastopanje občine:

- Sredstva se iz predlaganih 22.000 EUR zmanjša za 8.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 14.000 EUR.
- Obrazložitev: Glede na prejeto obrazložitev, da se postavka namenja za odvetniško zastopanje občine v pravnih sporih, izdelavo pravnih mnenj, pomoč pri realizaciji zahtevnejših pravnih postopkov, postopke pri prometu z nepremičninami. Predlagamo, da se sredstva najema izključno za odvetniško zastopanje in ne za pomoč pri realizaciji pravnih postopkov in zlasti ne za postopke pri prometu z nepremičninami, za kar je v občinski upravi zadolžena javna uslužbenka.

AMANDMA št. 5: Konto 04039003 - 040415 Oprema dvorec Coronini:

- Sredstva se iz predlaganih 40.000 EUR zmanjša za 15.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 25.000 EUR.
- Obrazložitev: Glede na prejeto obrazložitev, da se postavka namenja za opremo kleti, senčil za okna, lestence in morebitno potrebno pohištvo kot so stoli za dvorano v prvem nadstropju, premične garderobe in obešalniki predlagamo znižanje postavke iz planiranih 40.000 EUR na 25.000 EUR. Oprema dvorca je po večini nova, nakup pohištva in stolov v primerjavi z drugimi potrebami, zagotovo ni prioriteta.

AMANDMA št. 6: Konto 13029003-041311 Subvencije za kritje izgub v javnem prometu

- Sredstva naj se zvišajo iz predlaganih 151.000 EUR za 20.000 EUR, tako da višina po novem glasi 171.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: prerazporeditev sredstev iz postavke konto 16069002-041612 – nakup zemljišč -20.000 EUR.
- Obrazložitev: Nujnost zagotovitve avtobusnega prevoza po določenih ulicah v Vrtojbi (tudi pogostost prevozov in urnik). Obrazložitev tega je bila dana v moji pobudi na 2. Seji občinskega sveta. Vir predlaganega povečanja sredstev je zmanjšana predvidena poraba za nakup zemljišč. Glede na podatke NRP-ja je nakup zemljišč, ki jih ima namen občina v tem letu kupiti previsoko ocenjen (po primerjava uradnih podatkov GURS so nekatera zemljišča precenjena tudi do 300%).

AMANDMA št. 7: Konto 06039001–040634 Plačilo zunanjih pogodbenih sodelavcev:

- Sredstva se v višini 47.000 EUR ostanejo nespremenjena, vendar se znesek v višini 25.000 € namensko namenijo za izvedbo revizije projekta ZIC, tako, da za ostale namene ostane znesek v višini 22.000 €.
- Obrazložitev: Glede na prejeto obrazložitev, da se planira sredstva v višini 47.000 EUR za plačilo po pogodbah sklenjenih z naslednjimi zunanjimi izvajalci: Studio Črta, arhitekt Blanka Gaber s.p., Naris, Nataša Rijavec s.p. in Tekno trgovina d.o.o. ter za novo pogodbo z zunanjim sodelavcem za področje kmetijstva in zunanjim sodelavcem za področje odnosov z javnostmi, predlagamo, da se za pokrivanje storitev, ki jih trenutno izvajajo zunanji izvajalci, angažira zaposlene v občinski upravi in režijskem obratu v čim večji možni meri oz. z



zaposlitvami preko programa javnih del in se tako za te namene zniža porabo sredstev na 22.000 €. Preostanek 25.000 € pa se nameni za izvedbo revizije projekta ZIC, ki ga zaradi strokovne zahtevnosti uslužbenci občinske uprave in režijskega obrata ne morejo opraviti. Glede na kompleksno problematiko ustanovitve zasebnega zavoda ZIC in izgradnjo doma upokojencev in oskrbovanih stanovanj v Vrtojbi, ki uporabnikom grozi s previsoko ceno oskrbnega dne, je nujno potrebno izvesti gradbeno in finančno revizijo projekta in ugotoviti rezerve za znižanje cene za uporabnika. Ker govorimo o javnem interesu, je nujno potrebno v proračunu zagotoviti sredstva za izvedbo revizije.

AMANDMA št. 8: Konto 16059-041630 Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov (neprofitna stanovanja):

- Sredstva se iz predlaganih 70.000 EUR poveča za 20.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 90.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
 - 16059-041631 Rekonstrukcija stanovanjskih zgradb in prostorov: 20.000 EUR
- Obrazložitev: Glede na obrazložitev, podano na seji Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, da bo potrebno pred rekonstrukcijo (konto: 16059-041631 Rekonstrukcija stanovanjskih zgradb in prostorov) razrešiti še določena odprta vprašanja, predlagamo, da se sredstva za rekonstrukcijo zagotovi v proračunu za 2012, ta sredstva pa nameni kontu za nakup stanovanjskih zgradb, kjer so planirana sredstva prenizka.

AMANDMA št. 9: Konto 20019005 –042012 Rdeči križ:

- Sredstva se iz predlaganih 24.000 EUR poveča za 4.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 28.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavk:
 - 041908-Preventivno izobraževalne vsebine in LAS - 1.500 EUR
 - 20019003 – 042013 Obratovalni stroški za CDAS - 1.000 EUR
 - 17029001-041704 Refundacija športnega fizioterapevta - 1.5000 EUR
- Obrazložitev: Ocena realizacije za leto 2010 konta Rdeči križ izkazuje vse večje potrebe prebivalstva po koriščenju pomoči zato predlagam povišanje te postavke za 4.000 EUR. konta 17029001-041704 Refundacija športnega fizioterapevta. Storitev športnega fizioterapevta - v kolikor gre zgolj za neko nadstandardno storitev, ki je dostopna izključno določenim posameznikom (npr. članom športnih klubov), se ta konto ukine.

AMANDMA št. 10: Koto 18059001- Večje športne prireditve (razpis):

- Sredstva se iz predlaganih 5.000 EUR poveča za 5.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 10.000 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
 - 041802 Dejavnost kulturnih društev – razpis – 5.000 EUR
- Obrazložitev: Sredstva so na kontu 041802 Dejavnost kulturnih društev – razpis, ki v primerjavi z lanskim letom nekoliko povišana, v občini pa je izraženo zanimanje po organizaciji večjih športnih prireditev, ki pomembno vplivajo tudi k promociji občine.

AMANDMA št. 11: Konto 18059002-041875 Skate park :



- Konto se preimenuje tako, da pravilno glasi: »Zunanje naprave za odrasle (naprave, ki so primerne za vse vremenske razmere in zagotavljajo rekreacijsko vadbo)«.
- Sredstva se iz predlaganih 20.000 EUR zniža za 6.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 14.000 EUR. Sredstva v višini 6.000 EUR naj se nameni kontu 18059002-041853 Počitniške aktivnosti otrok in mladine.
- Obrazložitev: Sredstva v višini 10.000 EUR naj se nameni za zunanje naprave za odrasle (naprave, ki so primerne za vse vremenske razmere in zagotavljajo rekreacijsko vadbo), ki bodo služile celotni populaciji občanov: mladini, zaposlenim, upokojujencem in starejšim.

AMANDMA št. 12: Konto 18059002-041853 Počitniške aktivnosti otrok in mladine:

- Sredstva se iz predlaganih 2.500 EUR poveča za 6.000 EUR tako, da višina sredstev po novem glasi: 8.500 EUR.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz postavke:
- 18059002-041875 Skate park – 6.000 EUR
- Obrazložitev: Glede na veliko povpraševanje, predlagamo dvig sredstev iz predvidenih 2.500 EUR na 8.500 EUR. V poletnih počitnicah (julij, avgust) je organizirano enotedensko počitniško varstvo za otroke. S povečanjem sredstev bi lahko zagotovili organizirano varstvo za šolske otroke čez celotne počitnice.

AMANDMA št. 13: Konto 16029003-043008 Program opremljanja za OPPN Ošlje:

- Na kontu se zagotovijo sredstva v višini 2.000 EUR za ohranjanje živega območja.
- Vir predlaganega povečanja sredstev: Prerazporeditev sredstev iz ostalih postavk proračuna z racionalnim naročanjem dokumentacije.

Menimo, da vloženi amandmaji upoštevajo pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemi in izdatki.

Lep pozdrav,

Člani občinskega sveta:

○ Ada Filipič

○ Aljoša Makovec

○ Barbara Pavlin

○ Borut Šinigoj

○ Karmen Gerbec

○ Katjuša Bizjak