



Številka: 01101-2/2011-27
Šempeter pri Gorici, 2. december 2010

Z A P I S N I K

2. seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 2. decembra 2010, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelih, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: Dušan Bremec – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nataša Bratuž – dokumentalist VII/1.

DRUGI PRISOTNI: Stojan Ščuka – direktor Primorskega tehnološkega parka.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 1. redne seje.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 1. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 14

PROTI -

Zapisnik je bil sprejet.

Seje se je udeležila svetnica Žigon.

Župan je dejal, da so svetniki na dan seje na mizo prejeli naslednje dodatno gradivo:

- dodatno obrazložitev k 9. točki dnevnega reda: dopis Goriške območne Karitas (*priloga 3*) in Rdečega križa Slovenije, OE NG (*priloga 4*)
- gradivo k 10. točki dnevnega reda: Sklep župana o začasnem financiranju Občine Šempeter-Vrtojba v obdobju januar – marec 2011 (*priloga 5*)

Župan je člane občinskega sveta seznanil s tem, da se je ustanovila nova svetniška skupina SD (*priloga 1*) v sestavi:

- Humbert Zvonko Mavrič – *vodja svetniške skupine*
- Dragan Valenčič
- Radoš Frančeskin



- ✦ Polona Žigon
- ✦ Klavdij Lasič
- ✦ Tjaša Frelih

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Informacija o imenovanju podžupana
3. Imenovanje članov Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba
4. Imenovanje članov stalnih delovnih teles občinskega sveta
5. Imenovanje članov Krajevnega odbora naselja Vrtojba in Krajevnega odbora naselja Šempeter pri Gorici
6. Imenovanje predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svet knjižnice javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka
7. Obvezna razlaga pogojev za gradnjo urejevalne enote ŠE4-C9 Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na območju Občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS, št. 114/03, 97/08)
8. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesec november in december 2010 – *informacija*
9. Opredelitev javnega interesa za ureditev prostorov za potrebe humanitarnih organizacij na bivšem maloobmejnem prehodu v Šempetru pri Gorici – *skerajšani postopek*
10. Seznaititev s Sklepom župana o začasnem financiranju Občine Šempeter-Vrtojba v obdobju januar – marec 2011
11. Poročilo o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2009 in Poslovni načrt za leto 2010/2011 – *informacija*

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 1. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA	15
PROTI	-

Dnevni red je bil sprejet.

Seje se je udeležil svetnik Lasič.

1. točka dnevnega reda

A) Svetnica Filipič je podala sledeče pobude:

Občinski svet občine Šempeter-Vrtojba je zadnje poročilo o izgradnji SCV obravnaval na seji 24.6.2010, torej pred več kot petimi meseci. V tej ali predhodnih informacijah nisem zasledila podatka, da je ZIC bodočo najemnico, ki naj bi prejemal od Doma upokojencev Nova Gorica, zastavil banki za najem kredita za izgradnjo CSV, čeprav je ZIC občinski svet obveščal o drugih podrobnostih, kot so polaganje tlakov, beljenje ipd.

Zato bo želela, da predsednik sveta zavoda ZIC g. Mavrič občinskemu svetu razloži:

1. *Ali je ZIC bodočo najemnino iz Predpogodbe o najemu med ZIC in DUNG z dne 27.7.2009 res zastavil za poplačilo kreditnih obveznosti do banke in če jo je, ali jo je zastavil za del kreditnih obveznosti, ki odpadejo na dom upokojencev ali tudi za kreditne obveznosti za izgradnjo varovanih stanovanj, za katere vemo, da jih bo zasebni solastnik ZIC-a prodajal na trgu ?*

Gre namreč z pomembno dejstvo, da je v primeru pritrdilnega odgovora v korist banke kreditodajalke zastavljena najemnina iz predpogodbe o najemu v višini 8,5 € za kvadratni meter najete površine, na katero pa Svet zavoda DUNG ne pristaja, ker je previsoka. Predvidevam, da zastavljena mesečna najemnina iz predpogodbe banki zadostuje za poplačilo kredita ZIC-a in bo nastal problem na relaciji banka – ZIC, če se bo ta najemnina znižala - znižati pa se bo morala, sicer do najemna Vrtojbe ne bo prišlo. Vemo tudi, da je občina že vložila v ZIC zemljišče, ki je bilo ocenjeno na dober milijon evrov (čeprav ga je občina dobila v dar od svojega občana) zato, da bi to pripomoglo k cenejši investiciji in posledično cenejši oskrbi za naše občane.

Navedeno potrjuje moje že večkrat izražene bojazni, da je bilo občinsko zemljišče visoko ocenjeno za potrebe najemna kredita ZIC-a in za iste potrebe je bila v predpogodbi o najemu med ZIC in DUNG določena previsoka najemnina - tako lahko ugotovimo, da se investicija v SCV ne izvaja za potrebe občine in v korist njenih občanov, bodočih uporabnikov, temveč v korist zasebnega zavoda ZIC, v katerem pa občina nima prevladujočega vpliva in tako tega dejstva ne more spremeniti.

Iz sredstev javnega obveščanja vemo, da Dom upokojencev Nova Gorica Vrtojbe ne bo najemal za vsako ceno in bo v okviru pogajanj za sklenitev najemne pogodbe skušal znižati najemnino zato, da se bo znižala cena oskrbnega dne. Znižanje najemnine in posledično cene oskrbnega dne za naše občane mora biti tudi cilj naše občine, čeprav to zaradi prej navedenih razlogov najbrž ni cilj zasebnega zavoda ZIC.

Tako smo prišli do trenutka, ko se bodo morali akterji dosedanjega načina izgradnje SCV srečati sami s seboj in s posledicami svojih nerazumnih odločitev, saj je povsem jasno izražen konflikt interesov med obema ustanoviteljema ZIC-a, to je med občino Šempeter – Vrtojba in Kampo d.o.o, katere lastnik je Gradbeništvo Marc, ki objekt gradi.

Kot mi je znano, se bodo pogajalci Doma upokojencev Nova Gorica in ZIC-a prvič sestali že v začetku decembra in kot mi je znano, sta pogajalca na strani ZIC-a v.d. direktorja g. Jerončič in predsednik Sveta zavoda g. Mavrič, ki ga je v Svet zavoda ZIC imenoval občinski svet. Zaradi prej ugotovljenega konflikta interesov med Kampo in občino in zato, ker je Kampa večinska lastnica ZIC-a, lahko predvidevamo, da zasebni zavod ZIC v pogajanjih ne bo zasledoval istih interesov kot bi jih morala občina – zato je nujno potrebno, da občinski svet svojemu predstavniku v ZIC-u da jasna navodila za pogajanja.

2. *Zato dajem pobudo, da občinski svet sprejme navodila za pogajalca g. Zvonka Mavriča, ki naj vsebujejo obvezo o znižanju najemnine iz 8,5 evra za kvadratni meter najete površine na največ 6,5 evrov. Župan naj skladno z dinamiko pogajanj odloči, ali bo potreben sklic izredne seje občinskega sveta. Prav tako naj župan odloči in po potrebi občinskemu svetu predlaga še druge sestavine navodil, kot je na primer celovitost najema (ali se bo najel celoten objekt z dovozno potjo, dvoriščem in dostopi ali samo bivalne površine, kdo bo upravljal s skupnimi postori, če se bodo najela samo bivalne površine, kdo bo upravljal z energetske postajo, kako se bodo delili skupni stroški stroški med domom upokojencev in varovanimi stanovanji, kdo bo določal ključne delitve....)*

Župan je dejal, da ker gre za obširno tematiko, bo sedaj podal le nekaj odgovorov in nato opisal način, kako si je načeloma zamislil reševanje te problematiko v bodoče.

Zasebni zavod Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba (*v nadaljevanju: ZIC*) je v predpogodbi z Domom upokojencev Nova Gorica (*v nadaljevanju: DU NG*) zastavil bodočo najemnino doma upokojencev za poplačilo kreditov. Nima pa še točne informacije o tem, kaj točno bo ZIC s tem kreditom gradil, za katerega je zastavil najemnino doma, ki naj bi jo dobil.

Ne drži informacija, da je bilo zemljišče občini podarjeno, kar trdi tudi zasebni partner. Res pa je, da cena ni bila visoka in so zemljišče dobili za veliko manj, kot je bilo to v postopku vlaganja zemljišča v ZIC ocenjeno. Ocenjuje, da je bila takratna ocena cca. 100,00 €/m² dokaj realna. Občina Šempeter-Vrtojba gospodu, ki je zemljišče prepustil občini, plačuje oskrbnino v domu upokojencev in mu namenja tudi nekaj žepnine. Polovico zemljišča pa je bilo kupljenega.

V kolikor bodo že do naslednje redne seje občinskega sveta zbrali dovolj informacij, bodo to tematiko uvrstili kot posamezno točko na dnevni red. Za enkrat pa ne vidi razloga po sklicevanju izredne seje občinskega sveta, ker je to redna problematika.

Svetnike je seznanil s tem, da se je sestal najprej z lastnikom partnerja v zavodu ZIC, Andrejem Marcem-Kampa d.o.o. Opravi je sestanke tudi na relaciji ZIC in Občina Šempeter-Vrtojba (prisotni A. Marc – Kampa d.o.o., Boštjan Jerončič – v. d. direktorja ZIC in podžupan Fornazarič), se včeraj sestal s predsednikom Sveta zavoda DU NG, g. Trnovcem, in ima 6. 12. 2010 predviden sestanek na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve RS (*v nadaljevanju: MDDSZ*) pri g. Dominkušu.

Vsem partnerjem je predložil, da ima Občina Šempeter-Vrtojba kot solastnik ZIC-a dva interesa:

- kapitalski interes, ker je vložila svoj denar oz. svoja zemljišča (in hkrati težnja, da bi se zasebni partner ne pretirano okoristil)
- javni interes, t.j. da bo oskrbnina čim nižja, čemur sam daje prednost.

Dogovorjen je, da mu bo posredovan sedaj veljaven finančni načrt in tudi finančni načrt, ki bi že predvideval znižanje najemnine (občina je določila na katero vrednost, ob upoštevanju nižjih stroškov gradnje ter tudi drugačnih načinov financiranja projekta). Ker tega do danes še ni prejel, ne more občinskega sveta o tem informirati.

Znižanje najemnine iz 8,50 €/m² na 6,50 €/m² je relativna stvar, ker predpogodba med ZIC in DU NG ne predvideva, kako se bodo najemali ostali prostori (parkirišča, dvorišča, ceste, parki, skupni prostori itn.) in bo to potrebno v pogodbi bolj natančno opredeliti. Sam se raje poslužuje izračuna, da predvideno najemnino razdeli s predvidenimi 104-mi oskrbovanci doma, kar zneso najemnina 308 €/oskrbovanca /mesec. Ta znesek je relevanten in visok ter je po nekaterih podatkih, ki so jih izračunali v samem DU NG, več kot 3-kratni strošek amortizacije in investicijskega vzdrževanja, ki ga obračunava DU NG v Novi Gorici. Če ta znaša cca. 100 €/oskrbovanca /mesec, pomeni da je predvidena oskrbnina v Vrtojbi 200 € dražja od tega, kar sedaj plačujejo oskrbovanci v Novi Gorici. Več o tem bodo preučili in podali odgovore ter pripravili tudi točko na eni izmed naslednjih sej.

Svetnica Filipič je dejala, da je pobudo pripravila predvsem iz razloga, ker je bila od člana Sveta zavoda ZIC seznanjena, da je predstavnik družbe Kampa d.o.o. (A. Marc) na zadnji seji Sveta zavoda ZIC dejal, da se bosta predstavnika ZIC-a, Boštjan Jerončič in Humbert Zvonko Mavrič, pogajala na način, da se najemnina ne zniža.

Ker je tu še ogromno stvari, ki niso bile razložene in ki niso bile določene v predpogodbi ter glede na to, da se bodo pogajanja komaj začela (predvidoma decembra?) in najbrž v prvih razgovorih ne bodo prišli tako daleč, da bi se že zelo konkretno o čem pogovarjal, za kar je dejala, da prepušča odločitev županu o tem kdaj je potrebno, da na občinskem svetu razpravlja in določi »omejitve«, ki naj bi jih zastopal predstavnik Občine Šempeter-Vrtojba pri pogajanjih z DU NG.

Svetnik Mavrič, predsednik Sveta zavoda ZIC, je dejal, da so predviden sestanek nekajkrat predstavili zaradi predstavnika MDDSZ in je načrtovan okrog 10. 12. 2010. Ne ve pa, kako se bo sestanek odvijal, kakor tudi ne o čem se bodo sploh pogovarjali in ali bo ta prvi sploh pogajanje.

Na zadnji seji Sveta zavoda ZIC niso govorili o tem, da ne bodo stremeli za nižjo ceno in tudi takega sklepa niso sprejeli. Dopušča pa možnost, da je to omenil kateri posameznik na seji. Odločali so o tem, kdo se bo pogajal, to sta v. d. direktorja Boštjan Jerončič in on, na podlagi predloga predstavnikov s strani občine oz. zainteresirane javnosti. Zagotavlja pa, da se ne namerava pogajati brez upoštevanja mnenja obeh partnerjev, družbe Kampa d.o.o. in občine, v imenu katerih se bo sploh pogajal. Občinski svet bo

sproti obveščal o vsem, kar se bo tam dogajalo. Zato se veseli in hkrati pričakuje navodila s strani župana, sveta ZIC in občinskega sveta o tem, kaj in do kje sega njegova pristojnost v pogajanjih.

B) Svetnik Valenčič je podal štiri pobude:

- Press clipping (če bo občina obdržala to storitev) naj se posreduje tudi članom občinskega sveta, da bodo sproti seznanjeni s poročanjem medijev o delu občinskega sveta, župana in dogajanju v občini.
- Čim prej naj se na sejo občinskega sveta uvrsti predstavitev celovite rešitve Šempetrskega trga. Kljub temu, da je že poznana predvsem članom občinskega sveta iz prejšnjega mandata, bi bilo smotno tudi ta občinski svet seznaniti z vsebinsko rešitvijo, ker se videnje sedanje garniture morda razlikuje od predhodnega. Čeprav je Šempetrski trg že v prenovi, je v začetni fazi, ker se v tem trenutku prenavlja predvsem cerkveni zid in stopnišče.
- Občinski svet naj se seznani z dogajanjem na Podmarku, vezano na SGP in na funkcionalna zemljišča ter zemljišča, ki so del javne infrastrukture. Člani občinskega sveta lahko pri tem nudijo pomoč županu in občinski upravi.
- V prejšnjem mandatu občinskega sveta je svetnica Žigon podala pobudo, naj se najde konkretne rešitve zoper tigrastim komarjem. Slednje je bilo tudi del volilnega programa Liste Milana Turka. Čeprav ti v bližajočem se zimskem času ne ogrožajo, je slišal nekaj o tem, da je ravno ta čas pravi za reševanje problematike. Z aktivnostmi oziroma študijo naj se tako čim prej začne in morda še ujame pravi trenutek, saj bodo komarji spomladi že pikali.

Župan je odgovoril naslednje:

- V posredovanju Press clipping-a članom občinskega sveta načeloma ne vidi težav, vendar pa morajo predhodno preveriti kakšen strošek ta storitev predstavlja in morebitne v pogodbi določene omejitve.
 - Upošteval bo pobudo v vezi s predstavitvijo celovite rešitve Šempetrskega trga. K povedanemu svetnika Valenčiča je želel dodati, da bi lahko ta podal tudi informacijo o tem, da je bila že podpisana pogodba v višini 900.000,00 € za skoraj cel trg, ki zavezuje k temu, da mora biti dokončano do avgusta 2011. Ni pa imel časa, da bi se poglobil v vsebino pogodbe, da bi vedel, ali je mogoče kaj spremeniti. Občinski svet namerava seznaniti tudi z drugimi večjimi projekti, kot je obnova Kulturnega doma v Šempetru in ostalim.
 - V vezi s pobudo glede dogajanja na relaciji naselja Podmark in podjetja SGP Gorica d.d. – v likvidaciji (*v nadaljevanju: SGP*) bodo poročali občinskemu svetu, saj so zemljišča stvar občinskega sveta in župan sam ne more nič narediti.
 - S tigrastimi komarji se bodo soočili v nadaljevanju, saj mesec dni po volitvah to ni urgentna in prednostna zadeva. Potrebno je preveriti koliko študija o tem stane, jo nekomu podeliti in predvideti za to sredstva v proračunu.
-

C) Svetnica Gerbec je podala naslednje pobude:

1. Pobuda, da župan začne s pogajanjmi v zvezi z nepremičninami, ki so v zemljiški knjigi še vedno vpisane kot lastnina SGP GORICA

Iz neuradnih, a preverjenih virov sem izvedela, da je v zemljiški knjigi na nepremičnem premoženju SGP GORICA v likvidaciji vpisanih že več zaznamb sklepa o izvršbi. Da se to ne bi zgodilo tudi z nepremičnim premoženjem, ki naj bi bilo last občine Šempeter – Vrtojba, predvsem pa z nepremičnino parc. št. 114/1 k.o. Šempeter – parkirišče v naselju Podmark, dajem pobudo, da župan dogovori sestanek z likvidacijskim upraviteljem g. Janezom Artičem

ter začne s pogajanjem. Bojim se, da je uspeh tožb, ki so vložene zaradi lastninske pravice na teh nepremičninah vprašljiv, čas rešitve le teh pa preveč pomaknjen v bodočnost. Zaradi samih postopkov, ki so dolgotrajni, se namreč kaj lahko zgodi, da se bo v izvršbi prodala tudi zgoraj navedena nepremičnina. Res pa je, da je na tej nepremičnini vpisana zaznamba vložene tožbe. Sama sem pridobila cenitev nepremičnine parc. št. 114/1 k.o. Šempeter, ki mi jo je posredoval g. Artič – likvidacijski upravitelj SGP GORICA ter nekaj njegovih predlogov, kako bi ta spor sporazumno rešili, ki jih prilagam.

Zato dajem pobudo, da občinski svet pooblasti župana, da začne s pogajanjem v zvezi z prenosom lastništva nepremičnin na občino za nepremičnine, ki so v zemljiški knjigi še vedno pisane kot lastnina SGP GORICA.

2. Pobuda, da se opravijo meritve izgube toplote na toplovodih med kurilnico ter stanovanjskimi bloki naselja Podmark

Glede na to, da sem dobila različne informacije o izgubah na toplovodih med kurilnico ter stanovanjskimi bloki naselja Podmark in sicer od koncesionarja E 3, da so te izgube v mejah normale ter upravljavci stanovanjskih blokov, ki so prepričani, da so te izgube 50% in več, nihče pa še ni opravil meritev in glede na to, da je občina lastnica teh toplovodov predlagam, da se opravijo meritve ter ugotovi resnična izguba. Če se ugotovi, da je ta izguba višja od standardne pa predlagam, da se pristopi k sanaciji toplovodnega omrežja.

Zato dajem pobudo, da občinska uprava pridobi podatke o opravljenih uradnih meritvah in izgubah na toplovodnem omrežju ter pripravi načrt sanacije, v primeru, če bodo izgube visoke.

3. Pobuda, da se uredi avtobusni prevoz na relaciji Šempeter – Vrtojba, ki bo usklajen z urniki uporabnikov – občanov ter da se razširi javni prevoz na relacije Laze oz. Pod Lazami ter Griči in Zapučke

Prebivalci naselji Laze in Pod laze v Vrtojbi imajo kljub zgrajeni avtobusni postaji Pod lazami med delavniki organiziran avtobusni prevoz le v Šempeter in še to ob 6.34 uri. Ti dve naselji skupaj štejeta cca 200 hiš. V njih pa poleg šoloobveznih otrok, ki pouk začnejo ob 8 uri, živijo tudi starejši (vdove, občani brez izpita). Prav za ti dve populaciji je nujna uvedba dodatnega avtobusnega prevoza in sicer med 7.30 in 8 zjutraj (takrat ko šolarji začnejo pouk, se odprejo Pošta, lekarna, banke v Šempetru itd.) Tak prevoz pa je možno organizirati z minimalnimi stroški, saj bi lahko mestni avtobus naredil le krog skozi to naselje. Večji problem predstavljajo naselja Griči, Ulica na Lokvi in Ulica Zapučke. Tudi tam bi bilo potrebno organizirati prevoz, morda kakšen manjši avtobus ali kombi do Šempetra, saj se stanovalci teh območji srečujejo z enakimi oz. podobnimi problemi –to je z oddaljenostjo od avtobusa (za vsa zgoraj navedena področja je razdalja do avtobusne postaje cca 1 km). Opozorila bi tudi na vozni red avtobusa. Prepričana sem namreč, da bi se občani in občanke iz Šempetra in Vrtojbe v veliko večjem številu posluževali brezplačnega mestnega prevoza, če bi ta bil organiziran ob urah, ko bi ga potrebovali. Npr. v Vrtojbo se iz Nove Gorice in Šempetra lahko vrnete le ob 15.39 ali 18.47, večina zaposlenih pa konča delo ob 16 uri.

Zato dajem pobudo, da se predvsem na območju Vrtojbe uredi avtobusni prevoz tako glede relacij kot tudi glede urnika.

¹ Dejala je tudi, da ji je predstavnik E3 do.o. zagotovil, da so te izgube v okviru standarda, to je manj kot 25% (10% na kotlu in 15% na toplovodih) – meritev pa ni bilo še nikoli opravljenih. V primeru, da je izguba več kot 25%, naj se pristopi k pripravi projekta za sanacijo oziroma za izolacijo teh toplovodov. Pred tem pa mora biti urejeno lastništvo, ker je stavbna pravica na parkirnem prostoru oz. na teh nepremičninah. Dela se tudi na tem.



Župan je na pobude svetnice Gerbec odgovoril sledeče:

Pobuda 1: Likvidacijskega upravitelja SGP bo povabil na razgovor;

Pobuda 2: Seznanjen je s problematiko toplovoda v naselju Podmark. O tem se je že pogovarjal s tamkajšnjimi prebivalci. Občina pripravlja lokalni energetske koncept, kar določa energetske zakon. V okviru tega bodo neodvisni strokovnjaki pregledali tudi kotlovnico v Podmarku, naredili posnetek in pripravili tudi predlog ukrepov. Naprej pa lahko pričakujejo kakšen problem, in bosta morala tako koncesionar kot tudi občina, kaj na tem narediti. Aktivnosti s strani občine že potekajo.

Pobuda 3: Relacije in urnik avtobusa so v domeni koncesionarja, družbe Avrigo d.d. Predlaga, da za eno naslednjih sej pripravi predlog, kaj se da narediti (še prej se bo morala občinska uprava s tem spoprijeti), da bi bil avtobusni prevoz učinkovitejši (gostejši prevozi po obsežnejšem področju). Podrobnejše odgovore bo svetnica prejela.

D) Svetnik Makovec je podal naslednjo pobudo:

Že v prejšnjem mandatu občinskega sveta je bila podana in upoštevana pobuda za ureditev ulice Na Pristavi. Člane občinskega sveta je želel seznaniti z dosedanjimi aktivnostmi in obstoječimi razmerami na omenjeni ulici.

Obstoječe razmere:

- je brez javne razsvetljave;
- plasti asfalta so dotrajane, poškodovane ali popolnoma uničene;
- ni pločnikov;
- cestišče je izredno nevarno za pešce in promet;
- visoka frekvenca prometa ob konicah;
- veliko otrok uporablja to ulico za pot v šolo (iz vzhodnega dela Šempetra proti šoli).

Dosedanje dejavnosti v letu 2010:

- najprej se je ustanovila civilna iniciativa prebivalcev;
- sklicani so bili sestanki z zainteresiranimi prebivalci te ulice,
- izvršila se je anketa s predlogi o načinu ureditve cestišča;
- izvršile so se analize o tem, kaj stanovalci potrebujejo;
- sklican je bil sestanek s tedanjim županom in obema podžupanoma ter stanovalci.

In ponovno se je skupaj s tedanjim vodstvom občine ugotovilo, da je realizacija prenove te ulice nujno potrebna. Domenili so se tudi za neko časovno obdobje, v katerem bo imela prioriteto. Tedanji podžupan Frančeskin se je javno zavzel za ureditev nevarnega odseka in tudi javno izjavil, da se ga bo uredilo v začetku leta 2011.

Tedanje vodstvo občine se je na problem ulice Na Pristavi odzvalo zelo pozitivno in pokazalo veliko pripravljenost pomagati prebivalcem tega predela. Naročene in dokončane so bile študije.

Pobuda svetniške skupine SDS je, da se ugotovi dejansko stanje poteka projekta. Projekt naj bi že potekal oziroma tako je bilo obljubljeno. Razdelajo naj se dosedanje dejavnosti. Verjetno so za projektom stali občinski uradniki, ki imajo, glede na svoje službene obveznosti na občini, analizo in natančne naloge izvedbe pričetka projekta. S tem naj seznanijo tudi občinski svet. Zahteva se oz. želi, da se do naslednje seje razdela dinamike izvajanja del, ker neka dela so se začela v trenutku, ko se je naredil nek plan. Podajo naj se natančni datumi, kdaj se s kakšno fazo projekta prične in konča ter datum zaključka celotnega projekta in odgovorno osebo za ta projekt.

Župan je dejal, da kar je seznanjen, je projektna dokumentacija narejena. Predlagal je, da se v kratkem skliče sestanek tudi s krajani (na sedežu občine ali v kinodvorani), da skupaj pregledajo projektno dokumentacijo, če rešitev ustreza.

Nato je potrebno investicije umestiti v občinski proračun. Dokler se to ne zgodi in se nato izvede javno naročilo, nima smisla in ni mogoče pripraviti dinamike in časovnega razporeda nadaljnjih aktivnosti.

Predlaga, da se to čim prej umesti v občinski proračun, da je to prednostna investicija. Naloga občinskega sveta bo, da določijo prioritete v proračunu. On bo to predlagal in upa, da bo čim prej sprejeto in tudi izvedeno.



Svetnik Frančeškin je potrdil, da je bila projektna dokumentacija takrat takoj naročena. Izvajalec je bila družba Biro obala d.o.o., ki je upoštevala na sestanku podane pobude in je ta zadeva praktično že zaključena.

Kar tudi spada v telo te ulice je kanalizacijski sistem. Tu je zadeva malenkost bolj zakomplicirana, ker se veže na sredstva za izgradnjo Čistilne naprave v Vrtojbi (*v nadaljevanju: ČN*). To bo potrebno uskladiti z dinamiko investicij v ČN. Še zmeraj pa meni, da je ulico mogoče končati v letu 2011.

Župan je dejal, da ulice pred ureditvijo kanalizacijskega sistema ni smiselno asfaltirati, ker bi jo bili potem primorani ponovno. Za to je potreben čas, ker se projekt ČN tako hitro ne bo izvedel. Bodo pa proučili in določili neko dinamiko, tudi z občinskim proračunom.

E) Svetnik Batistič je podal naslednji pobudi:

- Kot dopolnitev poročila svetnice Gerbec glede problematike lastništva SGP-ja, se tovrstne težave v Šempetru pojavljajo tudi v drugih okoljih. Krajanje ulice V Mlinu so zaskrbljeni predvsem zaradi dela zemljišča, kjer se nahaja otroško igrišče, za katerega se bojijo, da bi bilo uničeno in bi tam nastala neka stavba. To se pravi, da so otoki lastništva SGP-ja, ki niso še urejeni, tudi drugje po Šempetru in predlaga, da se celotno situacijo pregleda in skupno rešuje.

- Na kakšen način se omogoča uporaba svetniške pisarne za potrebe svetnikov in tudi odborov, saj se tisti, ki nimajo ustanovljenih svetniških skupin, posvetujejo z odbori. Najverjetneje se je ta prostor posojalo skladno z določenimi pravili, ki še veljajo?

Župan je odgovoril, da je še nekaj zmede glede prostorov in se ključni tudi marsičesa drugega nahajajo vsepovsod. Se bo verjetno že za naslednjo sejo pregledalo in tudi pripravilo spremembe in dopolnitve pravilnika o tem, kako se te stvari daje v najem, ker so problemi tudi s plakiranjem, s transparenti itn. Zavzema se za to, da se omogoča čim večje možnosti uporabe in pa hkrati tudi nek red.

Svetniška pisarna je dostopna tudi od zunaj, tako da se za vstop ne potrebuje ključev za cel objekt. Tudi za druge prostore bodo poskušali najti rešitev, da jih bo čim širši krog ljudi uporabljal pod enakopravnimi pogoji.

F) Svetnica Osvald je podala naslednjo pobudo:

POBUDA
(na seji občinskega sveta OBČINE ŠEMPETER VRTOJBA, dne 2.decembra 2010)
Zaradi bolj kakovostnega dela se občinski svetniki med seboj posvetujejo tudi v obdobju med sejami. Včasih je tudi klic iz občinske uprave in če nisi dosegljiv, klic vrneš kasneje.
Komunikacija preko mobilnega telefona predstavlja za svetnika materialni strošek, ki ni vkalkuliran v sejnino in tudi ni odbitna postavka pri prijavi dohodnine.
Predlagam, da se svetnikom nabavi enostavne mobilne telefone in naj se v okviru zakonskih možnosti določi mesečni znesek porabe za posameznega svetnika, glede na članstvo v odborih.
Svetnica NSI Dr. Marija OSVALD

Župan je odgovoril, da bodo pobudo preučili ter preverili kako imajo to urejeno ostali, saj s sprejetjem tega najverjetneje ne bi bili prvi. Lahko bi to s proračunom zagotovili, je pa za premisliti, ali je sploh potrebno.



Svetnik Fornazarič je dejal, da so se na pobudo svetnice Gerbec prejšnji teden pogovarjali z županom in občinsko upravo na temo avtobusnega prevoza iz Vrtojbe. To je ena izmed prvih stvari, ki ga je zmotila v tem mandatu in ga je razveselilo, da je svetnica tako hitro zaznala ta problem. Njegova pobuda je namenjena predvsem članom občinskega sveta, naj o tem razmišljajo in se posvetujejo, kako ta problem rešiti. Morda bi bilo smiselno nabaviti majhen avtobus, ki bi pogosteje vozil preko cele Vrtojbe, tudi po tistih ozkih ulicah. Lahko bi pokrival samo relacijo iz Vrtojbe do Šempetra (morda tudi Bazaro, Kempersče, Ošlje), ker je do Nove Gorice avtobusni promet dovolj frekvenčen. To je rešitev, ki jo je sicer res za domisliti, vendar je treba nekaj na tem napraviti.

Svetnica Filipič je dejala, da ko je občinski svet leta 2007 podaljševal 10-letno koncesijo družbi Avrigo d.d., so o tem že diskutirali in je ona takrat podala prav tako pobudo, ki je bila tudi sprejeta. Občinska uprava je obljubila, da bo poučila ali koncesijska pogodba (podpisana med Avrigo d.d., Občino Šempeter-Vrtojba in MONG) dopušča možnost ločenih koncesij za posamezne občine (za Vrtojbo), da se sklene še ena koncesijska pogodba za manjši avtobus – točno to, kar je sedaj predlagal podžupan. Meni, da bi po tem času to lahko tudi izvedli.

Svetnica Gerbec je v zvezi s lastništvom nepremičnin SGP-ja v občini Šempeter-Vrtojba želela povedati še to, da je županu po e-pošti poslala tudi cenitev nepremičnin, ki jo ima SGP (posredoval ji jo je likvidacijski upravitelj). Iz te cenitve, ki sicer več ni uporabna (s tem se strinja tudi likvidacijski upravitelj), je razvidno lastništvo SGP-ja v Šempetru. Tako da se to ni nanašalo le na naselje Podmark, morda le v delu, kolikor je to vezano na reševanje naknadnih problemov, ki jih ne morejo reševati, če nimajo najprej urejenega lastništva.

Svetnik Valenčič je dejal, da verjame v dobronamernost predloga svetnice Gerbec. Njegov namen, ko je omenil zadevo SGP in zemljišča v Podmarku, je bil predvsem spodbuditi župana k ustreznim aktivnostim, vendar v smeri, da župan pogleda kaj je bilo do sedaj narejeno, kajti občina je imela svojega pravnega zastopnika na tem področju in so aktivnosti v teku. Vzdržal se bo priporočil o tem kaj mora župan narediti, ker je prav, da se to oceni in se potem občinskemu svetu po potrebi predstavi tudi rešitve. S tem se pomaga tudi županu premostiti relativno težko zadevo, ker če bi bila enostavna, bi bila že davno rešena.

Svetnica Gerbec je dejala, da so bile vložene tožbe in je bilo že dosti narejeno. Vsaj glede pravnega dela se strinja, čeprav je tudi res to, da nihče ne ve koliko bo pravni del uspešen. Vsi pa vedo, da bo trajalo najmanj pet let (doba reševanja zadev na sodišču), preden bo rešen. Če se potrdi, da je izguba na ogrevanju v Podmarku 50% ali več procentna, se je potrebno zavedati koliko energije bodo izgubili v 5-ih letih. Zadevo je potrebno reševati kompleksno in ne ozko.

Svetnik Frančeškin je v zvezi z avtobusi želel dodati še to, da avtobus skozi Vrtojbo (skozi Laze) vozi. Zjutraj pelje šolarje oziroma srednješolce.

Župan je predlagal, da se v zvezi z organizacijo avtobusnih prevozov zbere konkretne predloge in povabi koncesionarja na pogovore. Potem bodo videli, kako naprej.

2. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O IMENOVANJU PODŽUPANA

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je čestital obema, županu in podžupanu, in ju je obenem želel spomniti na to, da sta bila oba iz vrst svetov krajevnih skupnosti, predlagatelj za ustanovitev te občine (Fornazarič je bil predsednik sveta krajevne skupnosti Vrtojba in Turk aktiven član sveta krajevne skupnosti Šempeter). Izrazil je veselje, da je ta »garnitura« končno dobila možnost za vodenje občine in ju opomnil na obljube in programe, ki sta



jih takrat sprejela sveta krajevnih skupnosti in dala občanom v razmislek, na podlagi katerega je bila izglasovana tudi ustanovitev te občine. Sam je takrat pričakoval, da bo iz te garniture prišel tudi nov župan, a so se volivci odločili drugače. Sedaj je končno nastopila priložnost, da oba izpolnita obljube, ki so bile takrat dane. Zaveda se, da veliko tega ne bo več mogoče uresničiti, ker je prejšnja garnitura vodila svojo politiko in imela svoje usmeritve. Menil je, da je niso zavezovale zaveze svetov krajevnih skupnosti in so se odločili za svojo smer. Nekomu je bilo to všeč, njemu pač ni bilo prav všeč.

Župana in podžupana je nagovoril, naj poskušata uresničiti kolikor se le da tega, kar je bilo takrat obljubljeno. Občina je bila ustanovljena zaradi ljudi, ki jim morajo biti župan, podžupan in uprava servis. Ljudje morajo začutiti to občino kot svojo, ne pa kot neko odtujeno oblast.

Podžupan Fornazarič je svetnikom predstavil svoje dosedanje delo. Že od 15. leta poje v pevskem zboru V Vrtojbi. Kasneje se je vključil v krajevno skupnost Vrtojba, kjer je bil član veliko let, od tega dva mandata podpredsednik in dva predsednik. Bil je tudi en izmed tistih, ki so se v prvi vrsti odločili za ustanovitev nove občine. Na to občino je zelo navezan in se nadeja, da mu bo v veliki meri uspelo skozi ta mandat uresničiti tudi tisto, kar so si že takrat zadali.

Svetnik Frančeškin je glede na navedbe svetnika Kraglja izrazil upanje, da niso pozabili na to, da je bila tudi garnitura v svetu krajevnih skupnosti, enem in drugem, sestavljena tudi iz nekaterih, ki so sedeli in on še sedaj sedi v občinskem svetu. Kot se je do sedaj, se bo tudi v naprej po svojih najboljših močeh trudil za dobro občine.

Svetnik Kragelj se je želel opravičiti, saj mu je dobro znano in ni pozabil, da je bil tudi svetnik Frančeškin član sveta krajevnih skupnosti.

Župan je dejal, da občane in člane občinskega sveta že dolgo ne ločuje na podlagi njihovih takratnih stališč ob referendum o ustanovitvi občine. To tudi sedaj ne sme biti vprašanje delitev.

Svetnik Mavrič se je tudi pridružil čestitkam. Opomnil je na to, da so oni že podelili priznanja akterjem za ustanovitev občine na občinskem prazniku. Celotni ekipi so dali posebno priznanje, sedanji podžupan Darjo Fornazarič pa je prejel zlato priznanje.

Svetnik Kragelj je dejal, da ni bil njegov namen spodbujanje delitev. Povzel je zgolj zgodovinska dogajanja, ki spremljajo človeka skozi življenje. Zmotilo ga je, da je občinski svet dve leti nazaj podelil občinsko priznanje Odboru za ustanovitev občine Šempeter-Vrtojba, to je odboru, ki sploh ni obstajal.

Svetnik Valenčič je predlagal županu naj o tem prekine razpravo, ker bi sicer morali reči to, da bi se moral dobitnik zlatega priznanja do takega priznanja, ki ga je dobil, na ustrezen način distancirati. Ker verjame da temu ni tako in so šla priznanja v prave roke, predlaga da na tej točki zadevo zaključijo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

3. točka dnevnega reda

IMENOVANJE ČLANOV NADZORNEGA ODBORA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

Župan je kratko povzel pristojnosti in naloge NO ter pojasnil, da člani odbora med sabo izberejo predsednika. Nato je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak (v nadaljevanju: predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejala, da se je komisija sestala dne 23. 11. 2010 in pod 1. točko dnevnega reda obravnavala predloge kandidatur za člane Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: NO). Povzela je predlagatelje, ki so skladno z zakonom lahko le člani občinskega sveta, in število prispelih predlogov. Komisija je predloge obravnavala in soglasno sprejela naslednji sklep občinskemu svetu v obravnavo in sprejem:



NADZORNI ODBOR OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA:

VALDIJ PERIC, Šempeter pri Gorici,
EGON FORNAZARIČ, Vrtojba,
IRENA URŠIČ, Šempeter pri Gorici,
JOŽE RUPAR, Vrtojba,
BORIS VOLK, Šempeter pri Gorici.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Mavrič je v svojem in imenu svetniške skupine SD dejal, da pri sestavi NO niso bili upoštevani rezultati volitev in sorazmernost, kar je razvidno iz nezadostnega števila izbranih kandidatov, ki jih je predlagal SD. Zato na mesto Borisa Volka predlagajo za člana NO Dejana Koglota.

Župan je svetnika Mavriča vprašal po pojasnilu, kakšno sorazmernost pričakujejo v SD?

Svetnik Mavrič je odgovoril, da glede na rezultate volitev in ob upoštevanju števila svetnikov SD v občinskem svetu (šest od šestnajstih), to je 37,5%, bi jim pripadalo 18 članov v celoti. Upoštevanih pa je bilo le 13 predlogov. Na podlagi tega računskega izhodišča je razvidno, da sorazmernost ni upoštevana.

Župan je opomnil, naj omejijo razpravo na točko dnevnega reda, to je imenovanje NO, saj bodo o ostalem razpravljali pri naslednjih točkah. V predlogu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sta upoštevana dva kandidata, ki so jih predlagali. Na podlagi povedanega pa razume, da SD ni zadovoljna z vsemi kadrovskimi predlogi iz razloga, da njihove pobude niso bili upoštevane v zadostnem številu.

Svetnica Gerbec je menila, da je pri odločanju treba upoštevati predvsem znanja, izkušnje, izobrazbo in možnost doprinosu posameznega kandidata za NO, ne pa le kateri politični skupini pripada (ali ne pripada) oz. ga je ta predlagala.

Svetnik Valenčič je menil, da bi bilo okusno, korektno in skladno z obljubami župana ter nekaterih drugih svetnikov, strank, list itn, da bo v tem mandatu marsikaj drugače, bolj transparentno, pošteno, sorazmerno itn, pri imenovanju članov NO upoštevati to, da ni treba iskati sorazmernosti, ker bi večina predlaganih kandidatov morala izhajati iz stranke, ki je v opoziciji. Čeprav s tem ne razglša, da je SD v opoziciji, je iz predlogov sestave odborov in komisij ter sestave predsednikov jasno razvidno, kam so jih uvrstili. Ker ne dvomi, da je temu tako, je pričakoval da bo SD imela v NO tri predstavnike. Župana je opomnil na nedavni pogovor, ko mu je ta rekel, da ima SD v NO lahko tudi štiri člane in naj njemu pustijo enega. Niso pričakovali štirih, tri pa vsekakor.

Župan je svetniku Valenčiču repliciral, da sintagme »bolj sorazmerno« ni nikoli uporabljal, ampak je dejal, da ne bo nikogar izključeval. Vprašal ga je, zakaj sorazmernosti sami 12 let niso računali. Meni, da jim tisti, ki do sedaj niso prišli na vrsto, merijo s približno tako mero oziroma bolj milo. Ni pa to stvar župana, ker NO imenuje občinski svet. On o tem komentira zgolj iz razloga, ker je bil direktno izzvan. Njegove besede, izrečene v predvolilni kampanji na TV, je svetnik Valenčič narobe interpretiral, ker je o tem govoril načeloma in ne v obliki dogovarjanja, ampak v kontekstu, da je korektno in prav da ima opozicija večino v NO in tudi predsednika. On pa ne more določiti kdo bo predsednik, saj ga člani NO med sabo izberejo sami. Predloge je obravnavala in pripravila komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in se on v zvezi s tem ne bi posebej izjasnjeval, kaj mu je všeč in kaj ne. Predlog bo dal na glasovanje skladno s poslovnikom.

Svetnik Valenčič je repliciral, da ima občutek, da se bo župan zmeraj skrival za občinskim svetom ter odbori in komisijami, takimi in drugačnimi. Zanima ga, kako bo stvar potekala v nadaljevanju. Enako je bilo na konstitutivni seji občinskega sveta, ko je sprožil vprašanje načina imenovanja članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Tudi takrat mu je župan odgovoril, da o vsem odloča občinski svet in če bo vsemu tako, ne bo svetniška skupina SD nikoli prišla do tistega, kar ji pripada. Pričakuje, da se bo župan sam opredelil do teh zadev, tako kot je to tudi nedolgo časa nazaj govoril. Na koncu bo res



da občinski svet tisti, ki se bo odločil, vendar od župana, ki je najvišja moralna avtoriteta občinskega sveta in občine pričakuje, da bo zagotovil tisto, kar je obljubljal.

Župan je dejal, da o moralni avtoriteti ni govora v nobenem zakonu in si tudi tega ne lasti. Ne gre za to, da bi se župan za kogarkoli skrival, ampak nima pristojnosti imenovati NO, ker jo ima le občinski svet. V primeru, da bi to pristojnost imel, bi se pa o tem z občinskim svetom posvetoval in tudi sam predlagal NO.

Svetnica Bizjak je pojasnila, da so bili na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prisotni vsi predlagatelji in so kandidate za NO tudi predstavili. Komisija je pri sestavi upoštevala tudi strokovnost kandidatov, saj se je potrebno zavedati vloge in nalog NO. Menila je, da NO ni namenjen temu, da »nekdo komu nagaja«. V NO naj bodo ljudje z ustreznimi strokovnimi referencami. Čeprav tega zakonodaja ne zahteva, naloge samega NO to narekujejo.

Svetnica Osvald je člane občinskega sveta nagovorila, da naj ne bi imela volilna kampanja štiri leta razpolovne dobe in naj bodo razprave na seji konstruktivne. Čeprav je to svetnica Bizjak že delno pojasnila, je vseeno želela še dodatno pojasnilo o izobrazbi in morebitnih referencah predlaganih kandidatov.

Svetnica Filipič je dejala, da je ona vložila predlog za kandidaturo Borisa Volka v NO in to zaradi dogajanj v raznih NO ali svetih v zadnjem letu, ko nekateri člani le-teh, ko je kaj narobe, odgovarjajo na način, da o tem sploh niso bili seznanjeni. Borisa Volka je predlagala na podlagi sledečega: po izobrazbi je univ. dipl. ekonomist, smer finance, dokončal je podiplomski študij iz neprofitnih organizacij iz javnega sektorja, je direktor javnega podjetja v Novi Gorici. Predhodno je služboval v gospodarstvu, komercialni direktor na Šampionki. Bil je leta nazaj svetovalec za ekonomsko planiranje na zavodu za družbeno planiranje bivše občine NG, kamor je spadala tudi zdajšnja Občina Šempeter-Vrtojba. Tako da ima reference na strokovnem in tudi na nekem širšem področju poznavanja dejavnosti v občinah, ustreznega planiranja itn. Ker tematiko pozna, bo zato vedel v kaj se poglobiti, ko bo NO opravljal svoje delo, saj ima dovolj znanja za izvajanje tovrstnega nadzora. Menila je, da predlagana zamenjava glede strokovnosti ne more biti ekvivalent.

Župan je nagovoril predsednico komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, naj poda kratko predstavitev kandidata, ki so jo morali predlagatelji priložiti kandidaturi.

Svetnik Makovec je izrazil nestrinjanje z opisanim načinom dogovarjanja svetnika Valenčiča z županom o tem, da bo SD imel v NO štiri kandidate, župan pa enega. Tako občinski svet več ne bo delal, saj bodo o predlogih odločali na način, da se bo o njih razpravljalo in glasovalo.

Svetnik Valenčič je dejal, da je ključno pri NO kdo koga kontrolira. Narobe je, da nadzirajo župana in občinsko upravo pri svojem delu večinsko ljudje, ki niso iz opozicije in v tem primeru je temu tako. Zaključiti lahko le z ugotovitvijo, da sta od petih članov NO le dva predlagana od SD, kar ni prav, saj sta v manjšini.

Svetnik Makovec je vprašal svetnika Valenčiča, kdo je v občinskem svetu opozicija in kdo pozicija.

Svetnik Valenčič je svetniku Makovcu odgovoril, da je to predhodno povedal, a ga očitno ni poslušal.

Župan je dejal, da on odgovora na vprašanje svetnika Makovca v tem trenutku še ne ve, vsekakor pa lahko izrazi mnenje, da je v prejšnjem mandatu NO precej slabo delal. Najmanj kar je, je kršil zakonska določila, ker je na občinskem svetu poročal le enkrat. Lahko tudi trdi, da ni bil sestavljen iz članov opozicije. Šele na njegovo zahtevo, podano na seji občinskega sveta ob imenovanju NO (razvidno tudi iz zapisnika seje), so mu povedali, kdo so bili predlagatelji članov NO. Izkazalo se je, da niso bili predlagani s strani opozicije.

Svetnik Mavrič je dejal, da je on predlagal tudi Jožeta Erzarja, ki ni bil iz vrst SD, iz česar je razvidno, da so iskali tudi ljudi iz opozicije.



Župan je svetnika Mavriča vprašal ali on ve iz kakšnih vrst je bil? In tudi v primeru, da bi dotični bil iz vrst opozicije, ali se mu zdi korektno, da pozicija išče tiste ljudi, ki jim ustrezajo iz opozicije, za funkcijo v NO?

Svetnik Mavrič je odgovoril, da so gospoda predlagali zaradi njegovih vrlin in znanj. Ne on sam in ne župan najbrž ne moreta z gotovostjo umestiti ali spada ali ne v opozicijo, čeprav sam meni, da je nekako spadal bolj k takratni opoziciji in je bila odločitev zanj dobra. Kakorkoli že, kot bodo to storili sedaj, so tudi takrat o predlogu glasovali.

Svetnica Bizjak je prosila, naj se svetnike opozori, da omejijo razpravo na točke dnevnega reda in ne pogrevajo cele predvolilne kampanje. Nekatere predstavitve kandidatov za NO, ki so sestavni del vloge, so bile dostavljene kasneje. Pozvala je predlagatelje, da ostalim svetnikom sami podajo krajšo predstavitev kandidatov.

Župan je predlagal, da svetniška skupina SD, ki je podala predlog za spremembo sklepa, predstavi vse tri od njih predlagane kandidate.

Svetnik Mavrič je županu odgovoril, da so predstavitve kandidatov priložili že pri vložitvi kandidatur komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in naj jih zato prebere predsednica, ker sam ne pozna na pamet vseh podatkov. Če predlog sklepa komisije ne dobi zadostne podpore, naj se nato glasuje o posamičnih kandidatih.

Župan je podal predlog članov NO komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in njihove predlagatelje:

- Valdivj Peric – predlagatelj SDS
- Egon Fornazarič – predlagatelj Lista Milana Turka
- Irena Uršič – predlagatelj SD
- Jože Rupar – predlagatelj SD
- Boris Volk – predlagatelj Skupnost - neodvisna lista

Predlog SD je, da se na mesto Borisa Volka imenuje Dejana Koglota in ima SD tako tri kandidate.

Svetnica Bizjak je replicirala, da je komisija svoje delo opravila na seji, na katero so bili vabljeni vsi svetniki in tudi drugi zainteresirani. Seje komisije so javne in te so se udeležili tudi nekateri svetniki, ki so tam predstavili svoje kandidate. Trenutno išče te dopolnitve vlog, vendar se ji ob tem, da svetnik Mavrič v nekaj besedah ne zna predstaviti kandidatov, ki jih predlaga, postavi vprašanje, ali je to samo nagajanje ali je mislili resno.

Svetnik Valenčič je kratko predstavil kandidate SD:

- Irena Uršič, univ. dipl. ekonomist, dolgoletni revizor oz. pooblaščen revizorka in je bila članica NO v vseh dosedanjih mandatih NO;
- Jože Rupar, univ. dipl. ekonomist, zaposlen v podjetju Intra Lighting d. o. o. na področju marketinga. Pred tem je leta delal v banki na analizah, vodenju projektov, odobravanju kreditov itn.
- Dejan Koglota je zaposlen v javnem zavodu KŠTM, kjer pridobiva izkušnje. V kratkem bo diplomiral na visoki šoli.

Svetnica Filipič je predlagala, naj razpravljajo le še o dodatnem predlogu, to je predlagani zamenjavi Borisa Volka z Dejanom Kogloto, skladno s predstavitvijo svetnika Valenčiča, saj kot je razumela, ostali kandidati niso sporni. Ponovno je utemeljila razloge zakaj ga je predlagala in povzela reference. Svetnike je prosila, naj prenehajo neproduktivno razpravo o poziciji in opoziciji, saj mora občinski svet v celoti delovati konstruktivno, v dobro predlaganih sklepih, ne glede na to, kam kdo spada in kam se bo ali ne bo kdo uvrstil. Prepričana je, da bo Boris Volk svojo funkcijo opravljal strokovno in odgovorno, ne glede na to, kam ga kdo uvršča.

Podžupan Fornazarič je predstavil kandidata Egona Fornazariča, univ. dipl. ekonomije – smer finance, v enem mandatu člana, v drugem mandatu pa predsednika NO, ki je o svojem delu poročal občinskemu svetu in se izkazal kot korekten.



Svetnik Makovec je predstavil kandidata Valdija Perica, univ. dipl. inž. agronomije, ki služi na ministrstvu kot republiški inšpektor. Ker že ves čas deluje na področjih nadziranja, zelo dobro pozna tudi občinsko upravo, zaradi česar meni, da bo to delo dobro opravljal.

Svetnik Mavrič je dejal, da nobenemu izmed predlaganih kandidatov ne oспорavajo diplome ali strokovnosti. Vendar člani NO ne morejo biti izbrani zgolj in edino upoštevaje strokovnost, ker mora biti tudi politična odločitev.

Župan je odgovoril, da vlogo in naloge NO predpisuje Zakon o lokalni samoupravi, vse ostalo pa so lahko le komentarji nekoga. Zakon ne določa, da je to politični organ ali kaj sorodnega. NO mora svoje delo izvajati v skladu z zakonom in ostalimi podzakonskimi predpisi, s katerimi bi morali biti člani seznanjeni, čeprav v prejšnjih mandatih pri nekaterih temu ni bilo tako. Posebno v zadnjem mandatu niso delali tako kot bi morali.

Svetnica Bizjak je menila, da od SD predlagan popravek predloga k tej točki dnevnega reda ni skladen s Poslovnikom občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba (*v nadaljevanju: poslovnik*), ki v 84. členu določa, da listo kandidatov določi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in o tej listi se glasuje. Če le-ta ne dobi potrebne večine, se glasuje o posameznih kandidatih.

Župan je dejal, da je s poslovnikom predpisan drugačen postopek od tistega, ki se ga večinoma poslužujejo:

83. člen

Na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinski svet z večino glasov vseh občinskih svetnikov imenuje člane nadzornega odbora.

84. člen

Kandidate za člane nadzornega odbora predlagajo svetniki. Kandidaturi mora biti priložena predstavitev kandidata, soglasje in izjava kandidata.

Predlogi kandidatur se vložijo pisno pri komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Listo kandidatov določi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na podlagi prejetih predlogov. Na listi kandidatov je lahko toliko kandidatov, kolikor jih šteje nadzorni odbor.

85. člen

Če lista kandidatov ni dobila potrebne večine, se na isti seji občinskega sveta opravi posamično glasovanje o kandidaturi. Če na ta način niso imenovani vsi člani odbora, komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izmed predhodno prejetih predlogov in novih predlogov kandidatov predlaga nove kandidate, o katerih se opravi posamično glasovanje. Če tudi na ta način ne pride do imenovanja vseh članov nadzornega odbora, se glasovanje nadaljuje na naslednji seji občinskega sveta, vendar samo glede manjkajočih članov.

Upoštevajoč določbe poslovnika mora dati na glasovanje najprej predlog komisije, za sprejem katerega ga mora podpreti večina vseh svetnikov, to je najmanj devet, ne glede na to ali so vsi svetniki prisotni. Če ta ni izglasovan, bo dal posamične kandidate na glasovanje.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o imenovanju Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje naslednje člane Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba:

NADZORNI ODBOR OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA:

- **VALDIJ PERIC**, Šempeter pri Gorici
- **EGON FORNAZARIČ**, Vrtojba
- **IRENA URŠIČ**, Šempeter pri Gorici
- **JOŽE RUPAR**, Vrtojba
- **BORIS VOLK**, Šempeter pri Gorici

Članstvo v Nadzornem odboru preneha z dnem razrešitve oziroma z dnem poteka mandatne dobe članov občinskega sveta.



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 10

PROTI 6

Sklep je bil sprejet.

4. točka dnevnega reda

IMENOVANJE ČLANOV STALNIH DELOVNIH TELES OBČINSKEGA SVETA

Razprave ni bilo.

Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejala, da je komisija obravnavala predloge kandidatov za posamezna stalna delovna telesa občinskega sveta. Seznam izbora članov za posamezne odbore in komisije so svetniki prejeli v gradivu. Z ozirom na diskusijo, ki je potekala na seji komisije, je želela povzeti nalogo le-teh, to je predvsem podajanje mnenj in predlogov. Delovna telesa niso namenjena nekemu preglasovanju in tudi sama ni pristaš tega, da se strogo upošteva neko sorazmerje oz. kvoto, o kateri se je tudi na današnji seji že veliko govorilo. Menila je, da so glede na prejete predloge, kot komisija zelo pravično razdelili članstvo v posameznih odborih, čeprav se zaveda, da vsi gotovo ne bodo z vsem zadovoljni. Bodočim članom je želela položiti na srce to, da se teh delovnih teles udeležujejo, ker se je v preteklosti pogosto dogajalo, da so bila posamezna delovna telesa nesklepčna. Komisija je s soglasnim sklepom oblikovala dober nabor kandidatov in te kandidate predlaga občinskemu svetu v obravnavo in imenovanje.

Župan je dejal, da postopek imenovanja ni enak kot za NO. Kandidate za delovna telesa občinskega sveta predlaga občinskemu svetu v imenovanje Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sedaj pa so dobili še nov predlog.

Svetnik Mavrič je dejal, da so v svetniški skupini SD upoštevali rezultat volitev in jim glede na procent oz. število svetnikov (šest svetnikov je 37,5%) pripada 18 mest, dodeljenih pa jim jih je bilo zgolj 13, pa še to razen enemu kandidatu, zgolj svetnikom. Korektno je bil upoštevan procent pri Listi Milana Turka, ki je od upravičenih devet, prejela le osem. Lista SDS pa je bila upravičena do šest, dobila pa je osem in podobno Skupnost – neodvisna lista, ki je namesto treh, dobila pet. ZZP, Zares in DeSUS so dobili 3, medtem kot NSi enega manj. Štirje kandidati so neopredeljeni, če se gleda nanje politično, vendar gotovo ne spadajo v SD. Primerjavo je naredil z letom 2006. V kolikor je ne nameravajo upoštevati, lahko zgolj glasujejo in o tem ni potrebno dalje razpravljati niti pri peti točki dnevnega reda.

Svetnik Fornazarič je repliciral svetniki Mavriču, da so tudi oni napravili analizo, in to ne zgolj na podlagi zadnjega mandata, ampak za zadnjih 12 let. Rezultat je pokazal, da je to ena izmed najbolj korektnih variant, kar bi jih lahko kdo predlagal. Naj se raje zamislijo nad njihovim načinom, predvsem v prvih dveh mandatih (čeprav je bilo v tretjem verjetno malo drugače). V celoti gledano, SD najverjetneje sploh ne bi imela pravice postavljati takega zahtevka, kot ga sedaj. Komisija je zelo modro in pošteno ocenila in se, s čimer se verjetno vsi strinjajo, oblikovala zelo korekten predlog.

Svetnica Bizjak je dejala, da so glede na javno objavljene informacije svetniške skupine SD, v katerih je bilo zaznati, da se pričakuje določeno število članov v posameznih delovnih telesih, vpogledali v zapisnik prejšnje sestave komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Želeli so preveriti, kako



so bili takrat izbrani posamezni kandidati. Vendar pa o tem ni nobene dokumentacije, razen zapisa, da je predsednik komisije sam opravil razgovore s predsedniki in namestniki vseh političnih strank. Tokrat se je kot predsednica odločila, da vse predstavnike list in strank, ki so vložile kandidaturo za članstvo v občinskem svetu, pozove s pisnim dopisom, da evidentirajo te kandidate. Menila je, da so v sestavi teh komisij tudi posamezniki, ki ne pripadajo nobeni od list oz. strank, ki so zastopane v tem občinskem svetu. Vendar pa o politični obarvanosti kandidatov ni primerno govoriti.

Svetnik Mavrič je dejal, da ima narejeno primerjavo med leti 2006 in 2010. Takrat so dali SDS-u dva člana več, ZZP in drugim tudi, sami pa so imeli 80% tistega, kar bi jim pripadalo, kljub temu, da je bilo takrat izvoljenih 8 svetnikov v občinski svet. V sedanjosti sestavi pa so dobili znatno manj. Številke so pokazatelj in o tem lahko debatirajo. Če upošteva merilo sorazmernosti, s predlaganim ne more biti zadovoljen. Leta 2006 so oblikovali predlog tudi na način, da so s predlaganjem zunanjih članov dali možnost tudi tistim strankam, ki niso prišle v občinski svet.

Župan je svetniku Mavriču repliciral, da oni upoštevajo le tiste izračune, ki kažejo njim v prid - D'hondtov sistem². S to metodo izračuna jim pripada višji procent, čeprav so na volitvah dosegli manj procentov, kot jim je številčno pripadalo svetnikov.

Iz predloga komisije je razvidno, da so se držali načela, da je vsak član občinskega sveta v dveh stalni delovnih telesih, razen dveh izjem, ki so bile narejene na željo oz. s konsenzom, in tako noben član občinskega sveta ni v tem smislu prikrajšan. Žal se pa popolnoma vsem ne da ustreči, kje bi radi bili. Najverjetneje pa da tisti, ki do sedaj niso imeli možnosti vedno sodelovati tam kjer so želeli, so si na podlagi volilnih rezultatov najbrž izborili tudi malo več pravice. Glede zunanjih članov je razlog najverjetneje enak. Sam osebno, kjer je v prejšnjih mandatih podal candidature za zunanje člane, niti ena v 12-ih letih ni bila upoštevana. Vseeno pa so jih sedaj predlagali toliko, da ni nesorazmerno. Pa še kdo drug je imel ljudi, ki si želijo in so kompetentni. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je prišla do takega zaključka in kolikor je lahko, je upoštevala tudi sorazmernost. Verjetno je upoštevala tudi to, da morajo biti delovna telesa sklepčna in sprejemati sklepe ter da jih ne bo na primer polovica po nekem navodilu odsotna ali kaj podobnega. Tako da so naredili tisto, kar so znali, po svoji najboljši presoji. Najprej bo dal predloge svetniške skupine SD na glasovanje in potem bodo glasovali o vseh skupaj.

Svetnik Valenčič je menil, da je pri vsej razpravi bistvena le ena stvar, to je da se na načelni ravni opredelijo in ugotovijo dejstva in tu so dejstva ugotovljena. Ali mu zna kdo obrazložiti kako to, da ima svetniška skupina SD v dveh ključnih odborih, to sta odbor za gospodarski razvoj in odbor za družbene dejavnosti – sociala zdravstvo, samo enega predstavnika. Naj se ne slepijo z več mesti, ki so jim jih podelili v komisiji za mednarodne odnose in komisiji za vloge in pritožbe, ker so jih pripravljene takoj zamenjati, saj so njihove predloge upoštevali večinoma tam, kjer interesov za sama mesta ni bilo dovolj ali jih je bilo manj. Ali je to sorazmernost in ali je to boljši izdelek kot tisti predhodni? Moti ga razprava za nazaj, ker je pričakoval, da bo tu dogajale zadeve, ki so skladne z obljubami. Pred volitvami so govorili o tem, da bodo boljši, vendar ta predlog, ki ga sedaj obravnavajo, ko se svetniški skupini s šestimi svetniki dodeli le eno mesto v dveh ključnih odborih, ga nikakor ne more prepričati v to, da je to pošteno. Lahko se sprenevedajo še naprej, kot se je prej svetnica Filipič z navedbami, da ni koalicije in opozicije, vendar vseeno ali je mogoče, da svetniška skušina SD ni predlagala prav nikogar, ki bi bil sposoben predsednikovanja enega odbora oz. eni komisiji?!

Župan je odgovoril, da potemtakem tudi on sam 12 let ni bil sposoben niti enemu odboru ali komisiji predsedovati. Nikoli ni bilo rečeno, da bo neka sorazmernost absolutno upoštevana v takem smislu, kot si jo oni predstavljajo in je to njihova želja, ki jo imajo pravico izraziti. Zavedajo naj se, da kljub temu, da je SD največja svetniška skupina, ni edina. V občinski svet je prišlo osem list, ki niso nepomembne ter

² 14. člen [Zakona o lokalnih volitvah](#)

»Če se glasuje o listah kandidatov v občini kot eni volilni enoti, se mandati dodelijo listam kandidatov po zaporedju najvišjih količnikov, ki se dobijo tako, da se število glasov za vsako listo kandidatov deli z vsemi števili od ena do števila članov občinskega sveta (D'Hondtov sistem). Z liste kandidatov je izvoljenih toliko kandidatov, kolikor mandatov je dobila lista.«



imajo svoje želje in predloge, upoštevajoč česar je komisija oblikovala sklep. Poslovnik ne določa števila, ki bi pripadalo posamezni svetniški skupini, ampak je to stvar občinskega sveta. Logično je, da se neke koalicije, ki imajo namen kaj narediti, tudi oblikujejo. Verjetno so se tudi svetniki med sabo dogovorili, da bo taka sestava. Ne ve zakaj so v svetniški skupini SD sedaj tako prizadeti, saj so se 12 let sami dogovarjali.

Svetnik Valenčič je repliciral, da nihče izmed njih ni prizadet, ampak se na svoj način morda celo zabavajo nad tem, zato ker vidijo razhajanja med govorjenjem in dejstvi.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predloge vodje svetniške skupine SD:

✦ **odbor za gospodarstvo: Stanislav Rijavec na mesto Sama Šuligoja**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

✦ **odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo: Dora Levpušček na mesto Sergija Birse**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o imenovanju stalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

ODBOR ZA GOSPODARSKI RAZVOJ

1. Ada Filipič, Šempeter pri Gorici - predsednica
2. Aljoša Makovec, Šempeter pri Gorici,
3. Marija Osvald, Šempeter pri Gorici,
4. Klavdij Lasič, Šempeter pri Gorici,
5. Matej Erzar, Šempeter pri Gorici,
6. Matej Koglot, Vrtojba,
7. Samo Šuligoj, Vrtojba.

ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR

1. Karmen Gerbec, Šempeter pri Gorici - predsednica
2. Darjo Fornazarič, Vrtojba,
3. Klavdij Lasič, Šempeter pri Gorici,
4. Radoš Frančeškin, Vrtojba,
5. Vojteh Anderluh, Vrtojba,
6. Danijel Derman, Vrtojba,
7. Jože Beltram, Šempeter pri Gorici.



ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI – SOCIALA IN ZDRAVSTVO

1. Katjuša Bizjak, Vrtojba - predsednica
2. Jožef Batistič, Šempeter pri Gorici,
3. Polona Žigon, Vrtojba,
4. Borut Šinigoj, Vrtojba,
5. Sergij Birska, Šempeter pri Gorici,
6. Jana Valenčak, Šempeter pri Gorici,
7. Tanja Frantar, Vrtojba.

ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI – ŠOLSTVO, PREDŠOLSKO VARSTVO, KULTURA IN ŠPORT

1. Barbara Pavlin, Šempeter pri Gorici - predsednica
2. Bogdan Kragelj, Šempeter pri Gorici,
3. Polona Žigon, Vrtojba,
4. Humbert Zvonko Mavrič, Šempeter pri Gorici,
5. Simon Abolnar, Šempeter pri Gorici,
6. Marjana Remiaš, Šempeter pri Gorici,
7. Berta Korošak, Šempeter pri Gorici.

STATUTARNO PRAVNA KOMISIJA

1. Bogdan Kragelj, Šempeter pri Gorici - predsednik
2. Humbert Zvonko Mavrič, Šempeter pri Gorici,
3. Barbara Pavlin, Šempeter pri Gorici,
4. Sebastjan Cigoj, Vrtojba,
5. Pavel Gentilini Komel, Šempeter pri Gorici.

KOMISIJA ZA MEDNARODNE ODNOSE

1. Karmen Gerbec, Šempeter pri Gorici - predsednica
2. Katjuša Bizjak, Vrtojba,
3. Tjaša Frelih, Vrtojba,
4. Borut Šinigoj, Vrtojba,
5. Polona Žigon, Vrtojba.

KOMISIJA ZA VLOGE IN PRITOŽBE

1. Marija Osvald, Šempeter pri Gorici - predsednica
2. Radoš Frančeskin, Vrtojba,
3. Tjaša Frelih, Vrtojba,
4. Marko Komic, Vrtojba,
5. Stanislav Rijavec, Šempeter pri Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	10
PROTI	6

Sklep je bil sprejet.



5. točka dnevnega reda

IMENOVANJE ČLANOV KRAJEVNEGA ODBORA NASELJA VRTOJBA IN KRAJEVNEGA ODBORA NASELJA ŠEMPETER PRI GORICI

Župan je pojasnil, da člani krajevnih odborov med sabo sami izberejo predsednika in nato dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejala, da se je komisija obravnavala predloge kandidatur za člane Krajevnega odbora naselja Šempeter pri Gorici (8 predlogov) in Krajevnega odbora naselja Vrtojba (13 predlogov). Opozorila je na to, da je bil prvoten predlog za Krajevni odbor naselja Vrtojba na komisiji oblikovan na način, da se kandidat svetniške skupine SD uvrsti v krajevni odbor, a je bil na sami seji komisije predlog s strani predstavnika SD umaknjen. Nato je bil imenovan nov član. Po razpravi je komisija oblikovala in soglasno potrdila predlog sklepa kandidatov za člane obeh krajevnih odborov (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Frančeškin je dejal, da je bil kot predstavnik SD on prisoten na seji komisije in tudi tisti, ki je želel, da se edini kandidat SD, ki je ostal med predlaganimi kandidati, umakne. To je obrazložil s tem, je njihov predlog vseboval tri kandidate in sicer Vojka Piriha, Valterja Faganelja – dozdajšnjega predsednika KO Vrtojba in Tomaža Pahorja.

Te tri kandidate so predlagali z določenim razlogom – kljub temu, da imajo izkušnje in znanja, niti dva od treh nista bila upoštevana. Valter Faganelj je bil dva mandata predsednik in bi ne glede na to, ali bi bil le član ali predsednik, dobro delal. Vojko Piriha, znan kot dober organizator, je med drugim osem let organiziral »Slovenija kolesari« v Občini Šempeter-Vrtojba, za kar so bili dvakrat nagrajeni kot najboljši organizator v Sloveniji. Tomaž Pahor je pomagal Dejanu Koglotu na vseh dogajanjih na MMP Gas poletje, športna dogajanja itn.

Sam je bil predsednik KO Vrtojba v prvem mandatu. Z izkupičkom, ki ga je sedaj prejela SD, ne more biti zadovoljen tudi iz razloga, ker odkar se je občina ustanovila, nihče od tistih, ki so sedaj podali največ kandidatov, prej kandidatov za krajevne odbore sploh niso predlagali. Resnično je pričakoval, da bosta vsaj dva njihova kandidata, ki imata znanje, izkušnje in reference, ostala v KO Vrtojba. Iz tega razloga je umaknil edinega upoštevanega kandidata iz predloga komisije.

Svetnik Mavrič je dejal, da enaki argumenti, kot jih je navedel svetnik Frančeškin, veljajo tudi za Krajevni odbor naselja Šempeter. Kot je tudi sam župan v nekem intervjuju dejal, da v krajevnih odborih ni pomembna politična pripadnost ampak pripravljenost ljudi, da nekaj naredijo, je bilo tudi zanje to merilo, na podlagi katerega so kandidate predlagali.

Župan je poudaril, da noben izmed podanih predlogov ni slab, česar se morajo zavedati tudi tisti, ki ne bodo imenovani. Ob tej priložnosti se je želel zahvaliti za njihov trud in opravljeno delo še posebej tistim, ki jim je mandat potekel in niso več predlagani v imenovanje. Ljudje so si pač zaželeli določene spremembe, kar ne pomeni, da so prej vsi delali slabo ali pa da bodo sedaj vsi delali dobro. Zavedajo se, da tudi tokrat najverjetneje vse ne bo vse idealno. Iz Liste Milana Turka so v KO Šempeter predlagali nekoga, ki sploh ni bil na listi in je že prej sodeloval v KO. Za KO Vrtojba pa so imeli nekaj več predlogov, ker so bili ljudje, ki so si tega želeli in ki so se mogoče počutili malo odmaknjene od krajevnega dogajanja v preteklem času.

Podžupan Fornazarič je menil, da je komisija dobro opravila svoje delo, predvsem iz stališča, da je v predlogu kar nekaj mladih ljudi in tudi nekaj starejših, tako da so zastopane različne generacije kvalitetnih in zanesljivih ljudi, ki so pripravljeni delati in bodo s svojimi predlogi gotovo prispevali h kvalitetnejšemu delu občinskega sveta.

Svetnik Valenčič je dejal, da je na nek način pozitivno presenečen nad tem, da predlogov SD tako rekoč niso upoštevali, razen ene izjeme, in to iz razloga, ker tri mandate nazaj, ko so ustanavljali krajevne odbore in ne krajevne skupnosti, je bil on kot župan in tisti, ki so z njim občino vodili, »opljuvani po dolgem in po čez«.



Svetnik Kragelj je dejal, da so se zavzemali za določene stvari v novi občini, med katerimi so bile tudi krajevne skupnosti. Zato je on na nek način pričakoval, da bodo s predlogom za ustanovitev le-teh nastopili že na prvi seji občinskega sveta. Dobro se spomni vseh besed, izrečenih predvsem na njegov račun, takrat ko so jih ukinili oz. ne ponovno ustanavljali... Zaključuje s tem, da je zadovoljen nad tem, da so s toliko energije predlagali vse te kandidate, kar je njemu in SD v veliko priznanje. Ga pa skrbi, da bodo »požrl« tisto, kar so govorili tri mandate nazaj o krajevnih skupnostih in si upa reči v naprej, da očitno se smatra, »da je oblast slast in če jo imaš, potem krajevnih skupnosti ne rabiš«.

Župan je repliciral, da on nikogar ni popljuval in gre pri tem zopet za neko podtikanje.

Svetnik Valenčič se je želel opravičiti, saj so bile njegove besede namenjene podžupanu Fornazariču.

Župan je repliciral, da ne drži navedba, da je komisija upoštevala le eno izjemo, ampak so v obeh krajevnih odborih upoštevali enega kandidata. Je pa SD potem, ker si niso mogli zagotoviti take ekipe kot bi jim ustrezala, še tistega enega umaknila. Res je tudi, da je bil za Vrtojbo veliko večji interes kot za Šempeter.

Glede krajevnih skupnosti je želel povedati to, da bo ustanovitev le-teh predlagal proti koncu mandata, o čemer pa odloča občinski svet. Sedaj to še ni smiselno, ker bi potem morali imeti tudi volitve v svete krajevnih skupnosti in bi se v primeru, da bi sedaj to naredili, morali odločiti še o tem koga imenovati, kar raje prepusti izbiri volivcev. Želel je opomniti, da že ko so se v občinskem svetu ob ustanovitvi občine dogovarjali za sprejem statuta, kjer je bila potrebna 2/3 večina, je takratna opozicija pristala na sprejem statuta po dogovoru, da bodo ustanovili krajevne skupnosti. Potem je bil narejen kompromis, da pristanejo na potrditev statuta v primeru, da bo izveden referendum o krajevnih skupnostih, ki bodo ustanovljene v primeru, če bo izglasovan. Referendum je bil izveden in uspešen v obeh krajevnih skupnostih, a kljub temu krajevne skupnosti niso bile ustanovljene. Ga pa veseli, da so nekateri sedaj spremenili mnenje in prišli do spoznanja, da je koristno, da bi krajevne skupnosti bile. On se bo zavzel za to, da se ustanovijo proti koncu mandata in da se volitve v krajevne skupnosti izvedejo skupaj z naslednjimi lokalnimi volitvami.

Svetnik Fornazarič je pritrdil, da so se v Listi Milana Turka dogovarjali, da bi proti koncu mandata krajevne odbore preoblikovali v krajevne skupnosti. Svetnika Valenčiča je vprašal, ali bodo takrat to pobudo tudi podprli, ali pa se bodo obnašali na enak način kot takrat, ko so izigrali voljo ljudi. Sam pričakuje, da bodo konec tega mandata, po 16-ih letih, z 2/3 večino le zopet potrdili krajevne skupnosti v obeh krajih, saj so ti tega občani zaželeli že pred 12 leti.

Svetnik Valenčič se za konec mandata ni želel opredeljevati. Predlog ustanovitve krajevnih skupnosti je pričakoval že sedaj in ga bil pripravljen tudi podpreti. Ni razloga zakaj čakati konec mandata, saj bo referendum v tej državi zmeraj več in se da ob vsakemu to izpeljati. Če želijo biti zelo racionalni, se da to načrtno izpeljati ob pol mandata, ob parlamentarnih volitvah. Do takrat je možno, da to svetniška skupina SD podpre, ob koncu mandata pa je že druga zgodba.

Župan je odgovoril, da čeprav je mogoče to izpeljati skupaj z državnimi volitvami ali referendumom, pa se mora za prvo sestajati le okrajna volilna komisija, za volitve v krajevne skupnosti pa še občinska volilna komisija, ki je nemajhen strošek občine, večji kot sami krajevni odbori. Razlog je le v tem.

Svetnik Kragelj je dejal, da je človek načelen, je to stalno, drugače ne gre za načelnost. Svetnik Valenčič je sedaj kar precej govoril o zgodovini, kar pa je prej očitel njemu. Naj se odloči, ali bo še govoril o zgodovini ali ne in naj si ne dovoli tega, da nekaterim skače v besedo, sebi pa dovoli vse.

Svetnica Filipič je izrazila veselje na tem, da je v obeh KO tudi ena ženska članica. Skupnost – neodvisna lista sama ni predlagala članov, ker so bili tisti, o katerih so razmišljali, že predlagani. Čeprav ima občinski svet 16 članov, gredo vse dosedanje diskusije na relaciji 6 proti 3 ali 3 proti 6. Ostalih sedem predstavnikov, ki niso bili prisotni ob ustanovitvi občine in ne poznajo vse zgodovine, bi bili zadovoljni s tem, da se ne osredotočajo izključno na to, kaj je kdo komu 12 let prej vzel in bo sedaj dobil nazaj ter obratno.

Meni, da je predlog komisije korekten. Zavedati se je treba, da je v občinskem svetu več list, kot jih je bilo prejšnjem mandatu in je bilo sedaj treba ta mesta bolj razporediti in razpršiti. Ni mogoče, da bi bila



koncentracija taka, kot so si nekateri želeli. Jo je pa na seji komisije, ko je svetnik Frančeškin umaknil predlog SD, zmotila njegova navedba, da predlog umika iz razloga, ker če niso trije, ne morajo delati kot team. KO je sestavljen iz sedmih ljudi, v katerem ne morejo biti podskupine. Zato je tudi vprašala po razlogu, da se nekdo v ta ostali team ne bi mogel vključiti. V predlogu komisije za KO Šempeter je predlagan prejšnji predsednik KO in Laura Fon, ki je bila koordinatorka projekta »Očistimo Slovenijo v enem dnevu«, se pravi da gre za ljudi, ki dokazano imajo organizacijske sposobnosti in bi se s takimi ljudmi zlahka ujeli. Tako da ne vidi razloga, da so umaknili njihov upoštevan predlog.

Svetnik Frančeškin je dejal, da ne dvomi v to, da bi njihova kandidata dobro sodelovala z ostalimi in vsekakor sploh ne razmišlja o tem, da bi solirala. Glede načelnosti pa je želel pripomniti le to, da drugi v treh mandatih niso predlagali niti enega kandidata za člana KO, ker so to verjetno bojkotirali in ga sedaj vseeno čudi, da kar naenkrat toliko predlogov.

Župan je odgovoril, da ni šlo zgolj za klasični bojkot, ampak je bila to verjetno posledica kakšne slabe izkušnje. V vsakem primeru pa, posvetovalno telo občinskega sveta mora funkcionirati in občinski svet mora to zagotoviti, čeprav se ne strinjajo s tako organizacijo in bodo predlagali spremembe. Ne bodo jih pa takoj, kar je tudi argumentiral.

Svetnik Makovec je dejal, da so se na seji komisije dogovorili, da bodo poskrbeli za prevetritev in osvežitev v odborih, tako da bodo osebe, ki so vanje predlagane, malo drugače vodile te odbore in drugače delovale. Zakaj pa bi jih morali eni in isti 12 let, ker tudi iz izkušenj vedo, da pomenijo eni in isti ljudje po določenemu času nek zastoj. Svetnike je nagovoril, naj dajo tudi drugim, ki niso bili toliko časa na nekem mestu, nek zagon, da poskušajo kaj narediti. Saj bodo že čez štiri leta spet volitve in bodo tudi tisti, ki so napovedali, da bodo ponovno kandidirali, imeli takrat možnost zopet zmagati in spet uvrstiti ljudi, za katere menijo, da bodo delali boljše kot obstoječa ekipa. Predlog komisije je ocenil kot dober in apeliral k temu, da ga potrdijo.

Svetnik Mavrič je izrazil zadovoljstvo nad tem, da ženske predsedujejo v sedmih od osmih odborov in komisij.

Svetnik Frančeškin se je strinjal s tem, da je vsem skupna želja, da bi KO funkcionirali in brez ljudi to ne bo mogoče. Nestrinjanje je bilo le v tem, da si je svetniška skupina SD želela, da se upošteva vsaj dva njihova predloga, ostali pa so bili pripravljeni le enega.

Župan je dejal, da na tovrstna nestrinjanja ne gre gledati tragično, saj bo tudi odgovornost in posledice za podane predloge nosil vsak sam, kar je tudi prav. Svetnika Mavriča je nagovoril, naj poda predlog, o katerih bodo posamično tudi glasovali.

Svetnik Mavrič je podal predlog svetniške skupine SD:

- KO VRTOJBA:
 - o Vojko Pirih na mesto Roka Filipiča
 - o Valter Faganelj na mesto Klavdija Medveščka
- KO ŠEMPETER
 - o Stanislav Črvič na mesto Stanka Deranje
 - o Stojan Peršič na mesto Antona Batiča

Svetnica Bizjak je opozorila, da Stojan Peršič ni bil podan kot kandidat v odločanje Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in zato komisija o njem sploh ni odločala.

Svetnik Mavrič je svetnici repliciral, da je to njihov sedanjí predlog in kot so ga oni poučili v prejšnjem mandatu, se predloge lahko poda tudi na sami seji občinskega sveta.

Svetnica Bizjak je odgovorila, da je bila taka praksa mogoča za druga delovna telesa, ampak ne za tega, kjer poslovnik izrecno določa, da mora komisija podati predlog. Če pa komisija predloga ne dobi, težko odloča o kandidatu, ki ji ni bil predlagan.



Župan je dejal, da se je res na samih sejah občinskega sveta marsikdaj predlagalo kandidate. Omenjeni kandidat pa dejansko ni bil obravnavan na seji komisije. Najprej bo dal na glasovanje predloge svetniške skupine SD.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predloge vodje svetniške skupine SD:

✦ **Krajevni odbor Vrtojba: Vojko Pirih na mesto Roka Filipiča**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

✦ **Krajevni odbor Vrtojba: Valter Faganelj na mesto Klavdija Medveščka**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

✦ **Krajevni odbor Šempeter pri Gorici: Stanislav Črvič na mesto Stanka Deranje**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

✦ **Krajevni odbor Šempeter pri Gorici: Stojan Peršič na mesto Antona Batiča**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	6
PROTI	9

Sklep **ni** bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o imenovanju stalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

✦ **KRAJEVNI ODBOR NASELJA ŠEMPETER PRI GORICI:**

Anton Batič, Šempeter pri Gorici
Domen Hanžič, Šempeter pri Gorici
Stojan Leban, Šempeter pri Gorici
Stanko Deranja, Šempeter pri Gorici
Lavra Fon, Šempeter pri Gorici



Marjan Velišček, Šempeter pri Gorici
Boris Furlan, Šempeter pri Gorici.

✦ **KRAJEVNI ODBOR NASELJA VRTOJBA:**

Klavdij Medvešček, Vrtojba
Danijel Derman, Vrtojba
Franc Nanut, Vrtojba
Ivo Podbersič, Vrtojba
Monika Gorjan Zavadlav, Vrtojba
Rok Filipič, Vrtojba
Jožef Fratnik, Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	10
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V SVET ZAVODA GORIŠKE KNJIŽNICE FRANCETA BEVKA

Župan je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dejala, da je komisija izmed treh prejetih kandidatur soglasno izbrala in sprejela sklep, da se za predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svet knjižnice javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka predlaga Zorko Rajko, stanujočo v Šempetru pri Gorici.

Župan je odprl razpravo.

Svetik Mavrič je dejal, da bo svetniška skupina SD podprla kandidatko. Obenem je želel predsednico komisije opozoriti na to, naj v bodoče k predlogom priloži krajšo predstavitev kandidata/ke, ki jih svetniki vseh ne bodo poznali. V prejšnjem mandatu so bili ravno zaradi tega izrečeni marsikateri očitki in so njega celo pozivali k odstopu. On tega ne bo storil, ampak to izpostavlja le zato, da se bo bolje delalo naprej in ne zgolj kritiziralo druge. Kot je že v preteklosti dejal: »Nikoli ne kazati z umazanim prstom na napake drugih«.

Svetnica Bizjak je dejala, da če bo svetnik Mavrič konkretiziral svoje besede, bo nanje tudi odgovorila. Pri tem bi ga rada opozorila na to, da so in upa da bodo tudi v bodoče, delovna telesa občinskega sveta namenjena temu, da se tam obravnava predstavitve kandidatov in ne na seji občinskega sveta. Na ta sestanek je bil vljudno vabljen, a se ga je v imenu SD udeležil svetnik Frančeskin. Tudi v bodoče naproša, da če ima kdo kakršne koli predloge ali je željan le poslušati, kako komisija odloča, da se udeleži samega sestanka. Meni, da je podajanje na sami seji odveč, razen če si tega želi svetnik Batistič, ki je kandidatko tudi predlagal.



Župan se je strinjal s svetnico Bizjak, da je dejanski namen komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da opravi ta postopek. Če bi o vseh kandidatih razpravljali na občinskem svetu, bi se gotovo tega kmalu naveličali.

Svetnik Mavrič se je s povedanim župana sicer strinjal, vendar je bilo ravno to njemu v prejšnjem mandatu očitano. Sicer pa ni zahteval dosti, ampak le krajšo predstavitev izbranega kandidata ali kandidatke v bodoče.

Župan je svetnika Mavriča vprašal, ali lahko pove kdo konkretno mu je očital?

Svetnik Mavrič se v to ni želel spuščati, ker je razvidno tudi iz zapisnikov prejšnjih sej. Predlagal je zgolj, da se podaja neke krajše življenjepise kandidatov, ker če se je to že izpuščalo, ni potrebno, da se to počne še naprej.

Svetnica Bizjak je prosila svetnika Batističa, da predstavi izbrano kandidatko in tako zadosti prošnji svetnika Mavriča. Komisiji pa so bili predstavljeni vsi trije kandidati.

Svetnik Batistič je dejal, da je bil tudi na komisiji pozvan k temu, da predstavi kandidatko, ki jo osebno pozna, in to tudi storil. Navedel je njene delovne izkušnje in reference.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Zorko Rajko, stanujočo v Šempetru pri Gorici, Stjenkova ul. 32, za predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svet knjižnice javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	15
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

OBVEZNA RAZLAGA POGOJEV ZA GRADNJO UREJEVALNE ENOTE ŠE4-C9 ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA POSEGE V PROSTOR NA OBMOČJU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA (UR. L. RS, ŠT. 114/03, 97/08)

Strokovna sodelavka za urbanizem, Blanka Gaber, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem Obvezne razlage pogojev za gradnjo urejevalne enote ŠE4-C9 Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na območju Občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS, št. 114/03, 97/08)



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 16

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU ZA MESEC NOVEMBER IN DECEMBER 2010 – INFORMACIJA³

Župan je pojasnil, da občinski svet o tem ne sprejema nobenega sklepa, ker gre zgolj za podajanje informacije oziroma seznanitev.

Višji svetovalec za gospodarske javne službe, Igor Uršič, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

9. točka dnevnega reda

OPREDELITEV JAVNEGA INTERESA ZA UREDITEV SKLADIŠČNIH PROSTOROV ZA POTREBE HUMANITARNIH ORGANIZACIJ NA BIVŠEM MALOOBMEJNEM PREHODU V ŠEMPETRU PRI GORICI – skrajšani postopek

Višja svetovalka za projekte, Anita Manfreda, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da je v zvezi s prostori na območju bivšega maloobmejnega prostora v Šempetru občinski svet v prejšnji sestavi že dvakrat razpravljala. V drugo, januarja 2010, je bila točka umaknjena iz dnevnega reda z obrazložitvijo, da se bo razmislilo o vsebinah, ki bi jih umestili na to lokacijo. Menila je, da je lokacija tega objekta strateškega pomena predvsem glede prepoznavnosti same občine in dogajanja v njej. Na današnji seji so prejeli dopolnjen predlog, iz katerega se črta zapis da gre za skladiščne prostore, kar jo je zelo motilo, ker bi bilo škoda prostore uporabiti zgolj za skladišče. Vprašala je kolikšna je kvadratura teh prostorov in ali bo objekt, v kolikor bo izglasovan sklep, da se prostore nameni Karitasu in Rdečemu križu, deležen rekonstrukcije. V prejšnji sestavi občinskega sveta je bilo predlagano, da se ta objekt nameni za socialna stanovanja, kar je podprl tudi takratni odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo. Informacije v zvezi s tem je želela iz razloga, ker je bilo takrat rečeno, da je objekt v taki veličini kot je, težko preurediti za neka stanovanja.

Župan je odgovoril, da ker še niso prejeli ključa, si objekta niso ogledali, ga pa pričakujejo v kratkem. Iskali so rešitve in predlagana bi tiste, ki bi ta objekt uporabljali, zelo razveselila. Ne trdi, da je to edina možna opcija in je to stvar odločitve občinskega sveta, da presodi. Predlaga pa, da se s sprejemom sklepa dolgo več ne odlašaja, da si slučajno kdo ne premisli in občini objekta ne vrne. Predvideva, da za to, da bi

³ Za sprejem sklepa je pooblaščen župan, ki občinski svet informira o spremembah.



Karitas in Rdeči križ objekt lahko uporabljala, ne bi potrebovali večjih posegov in tako ne imeli dodatnih stroškov. Taka rešitev se mu zdi skoraj idealna, zlasti v obdobju, ko so humanitarne zadeve še kako potrebne.

Višja svetovalka za projekte je dejala, da si objekta še niso ogledali, ker so bili ključni predani ministrstvu v Ljubljani in so v fazi pridobivanja kontaktov. Čakajo, da jim te ključne vročijo, vključno z morebitno dokumentacijo s tlorisnimi površinami.

Svetnica Osvald je dejala, da je površina prostora, kjer so bile prej pisarne, približno 100m² in gre za objekt primeren za opravljanje storitev, ki jih izvajata Karitas in Rdeči križ. Zadaj je prostor v izmeri cca 100m², ki bi se ga dalo usposobiti kot hanger (dva zidova in premična vrata) in bi tam lahko bilo tudi skladišče ali morda predavanja. Za dvorano pa ni prostora. Vprašanje pa je, koliko denarja ima občina, da te prostore usposobi. Tako da bi bilo 200m² primernih za tako zadevo, kot sta obe organizaciji prosili.

Župan je dejal, da Karitas in Rdeči križ nista izrazila želje po skladišču, ker je za skladišče potrebna logistika in bi potrebovali večji prostor. Ne vidi pa nič slabega v tem, da bi tudi to dobili, saj Rdeči križ za skladišče, ki ga uporablja, plačuje zelo visoko najemnino, kar predstavlja obratovalne stroške, ki bi jih lahko porabili za kaj drugega, kar bi tistim, ki so potrebni pomoči, bolj koristilo.

Višja svetovalka za projekte je dejala, da Karitas in Rdeči križ nista izrazili želje po dvorani, ampak po dveh pisarnah in sanitarijah, morda na malo večjem prostoru, kjer bi se lahko zbralo 20–25 ljudi oziroma da bi ti dve pisarne za morebitna srečanja nekako združili.

Župan je menil, da najverjetneje nekega luksuza niti ne pričakujejo in so z malim zadovoljni.

Svetnik Kragelj je dejal, da podpira predlog in predlaga sprejem takega sklepa. V sosedstvu se nahaja objekt, za katerega je takratna krajevna skupnost izrazila zelo velik interes, ampak so jih tisti, ki so o tem odločali, izigrali in so tako ostali brez strehe. Meni, da te priložnosti danes ne smejo zapraviti.

Svetnica Filipič je dejala, da podpira sklep v predlagani vsebini, čeprav je še bolj podpirala prejšnji predlog za socialna stanovanja. Zanima jo ali se da zagotoviti parkirna mesta?

Višja svetovalka za projekte je dejala, da je za objektom še dvorišče, kamor lahko parkirajo tri ali štiri vozila. Potrebno se je zavedati, da bodo ti prosilci lahko dostopali tudi z avtobusom, vlakom ali kolesom in najverjetneje večina izmed njih ne bo dostopala z vozili.

Svetnica Osvald je dejala, da tam ni prostora za to, da bi se ustavljal avtobus ali bilo parkirišče. Je pa zelo primerno parkirišče ob stavbi družbe Vitrum d.o.o. in parkirišče na pokopališču, ki je oddaljeno le 50 metrov. Tako da je ta logistika zagotovljena in tudi skladišče bi lahko bilo primerno in z majhnimi stroški.

Župan je dejal, da tam vsekakor ni mišljeno, da bi ustavljal avtobus in še manj vlak. Postajališča se nahajajo v Šempetru, tako avtobusa kot vlaka in glede tega bi ne smelo biti ovir tudi za tiste, ki nimajo lastnega prevoznega sredstva. Je pa zaradi relativno visoke koncentracije tukajšnjega prebivalstva mišljeno, da bo namenjeno predvsem za občane, ki so te pomoči potrebni in je lahko le koristno, da imajo te prostore čim bližje. Iz tega vidika se mu zdi lokacija zelo dobra.

Svetnik Mavrič je tudi podprl predlagano.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da Občina Šempeter-Vrtojba izraža javni interes na parc. št. 2980 k. o. Šempeter, ki v naravi predstavlja objekt (bivši prostori Maloobmejnega prehoda Šempeter) za ureditev prostorov za potrebe humanitarnih organizacij - Območnega združenja Rdeči križ Nova Gorica in Goriške območne Karitas.



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

SEZNANITEV S SKLEPOM ŽUPANA O ZAČASNEM FINANCIRANJU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA OBDOBJE JANUAR – MAREC 2011

Župan je pojasnil, da občinski svet o tem ne sprejema nobenega sklepa, ker gre zgolj za podajanje informacije oziroma seznanitev.

Višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Tanja Bone, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

11. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU PRIMORSKEGA TEHNOLOŠKEGA PARKA ZA LETO 2009 IN POSLOVNI NAČRT ZA LETO 2010/2011

- informacija

Direktor Primorskega tehnološkega parka, Stojan Ščuka, je podal obrazložitev poročila o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2009 (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je dejala, da obžaluje, da je do obravnave te točke dnevnega reda prišlo ravno v tem vmesnem obdobju, ko odbor za gospodarstvo še ni bil imenovan. Dobro se spominja razprav na temo Primorskega tehnološkega parka (*v nadaljevanju*: PTP) in tudi tega, kar jim je bilo rečeno, ko so tam gostovali, da predvidevajo izboljšanje finančnega poslovanja zaradi sredstev, ki se jih bo pridobilo na mednarodnih razpisih. O tem so govorili že v letih 2007 in 2008. V letih 2009 in 2010 iz tega naslova sredstev niso prejeli, v letu 2011 pa predvidevajo prihodke v višini 315.000,00 €. Zanima jo, ali je glede na tak zamik realno pričakovati 315.000,00 € v letu 2011? Zaveda se, da gre za postopek ki traja, vendar bi bilo vsekakor zelo dobro, da bi se jim načrti uresničili v letu 2011, kar bi PTP rešilo tudi drugih težav.

Direktor Primorskega tehnološkega parka (*v nadaljevanju*: direktor PTP) je odgovoril, da so izvedli šest prijav na čezmejno sodelovanje Slovenija-Italija in se jim je pri tem krepko zapletlo, medtem ko vse ostalo čezmejno sodelovanje poteka normalno, s Hrvaško, Madžarsko in Avstrijo. Z Italijo se je pa tako zapletlo, da se že več kot leto dni vztraja na neki pat poziciji, ko Italijani neodobri novega razpisa, medtem ko ga Slovenija želi odpreti. Poskušal so urgirati tudi predstavniki komisije iz Bruslja, vendar kljub temu že več kot leto in pol zaostajajo standardni projekti in razpis za ožje območje Furlanija-julijska krajina – Slovenija. In to je glavni razlog, da na vsaj večino teh projektov še niso dobili odgovora.

Svetnik Valenčič je izpostavil dve osnovni ugotovitvi, ti sta da PTP s tem ko pridobiva nove člane in omogoča, da se razvijajo v sklopu PTP, uspešno opravlja svoje poslanstvo, ter da je bilo poslovanje v letu

2009 dobro, tako po bilanci uspeha kot tudi po bilanci stanja. Povedano je bilo, da je denarni tok slabši, saj se zatika v letošnjem letu zaradi izterjave, vendar bo ne glede na to rezultat konec leta pozitiven. Dobra je osnovna ugotovitev, če se gleda »fakturirano realizacijo«, predvsem iz naslova najemnin, ker je tudi zasedenost PTP dobra, je rezultat na vsak način pozitiven. Glede izterjatev pa je treba vzeti v obzir, da so v PTP pretežno mlada podjetja, ki so šele v začetni fazi razvoja in je normalno pričakovati da se tudi to dogaja, da nekateri ne morejo plačati. Poznan mu je problem podjetja, ki je dolžnik, in za katerega upa, da se bo problem rešil. Gre za mlado podjetje, ki je po svoje izjema, z zelo visokimi referencami ter relativno visokim številom zaposlenih. Zato ga daje nekako na stranski tir in če to zanemari, lahko ugotovi le to, da je poslovanje PTP dobro in opravlja svoje poslanstvo. Če bi ne bilo teh likvidnostnih problemov, bi se verjetno zelo kmalu zgodilo to, da že v letu 2011 ali 2012 več ne bi bilo potrebno občinam financirati programov, ki se izvajajo v PTP in bi se PTP iz tega vidika osamosvojil.

Razveselilo ga je tudi to, kar je bilo razvidno že iz predvolilne kampanje, da se večinoma vsi pozitivno izražajo o PTP, o tem podpornem okolju in o razvoju visoko-tehnoloških programov. Nadeja se, da bodo tudi preko odbora za gospodarski razvoj in tudi sicer preko občinskega sveta, dobili prave prijeme za to, da omogočijo neko ustrezno podporno okolje tudi s strani občine in ne le preko PTP. Da bo tu dobra podlaga za razvoj podjetništva, v okviru tega pa še posebej tistega dela podjetništva, ki se razvija v sklopu PTP.

Svetnica Bizjak je direktorju postavila vprašanje glede zaposlenih. V poročilu je navedeno, da je trenutno zaposlenih šest ljudi in v obrazložitvi je bilo povedano, da so zaposlili upravnika, zaradi česar se kaže znižanje stroškov storitev. Za leto 2010 se ponovno dviguje masa plač iz 149.000,00 € na 186.000,00 €. Zanima jo ali so še koga zaposlili. Predvsem pa ji nekako ne gredo skupaj podatki, da je povprečno število zaposlencev na podlagi delovnih ur 4.81, leto prej pa 3.91.

Direktor PTP je odgovoril, da je glavna razlika je v temu, da je bil on v letu 2009 zaposlen za 4 ure, sedaj je za 8 ur. Sredi leta 2009 so zaposlili tudi hišnika, ki je še zaposlen celo leto 2010.

Direktor PTP je podal obrazložitev Poslovnega načrta PTP za leto 2010/2011 (v gradivu).

Župan je dejal, da glede na to, da je bil odbor za gospodarstvo imenovan šele na današnji seji občinskega sveta, lahko to tematiko obravnava tudi naknadno. Če bo potrebno, lahko tudi na naslednji seji občinskega sveta pripravijo gradivo in povabijo poročevalca iz PTP.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je dejala, da na podlagi videnega v finančnem načrtu še posebej pozdravlja oblikovanje inkubatorja (ve, da je bila ta potreba izražena med člani PTP) in mentorstvo senior menedžerjev. Direktorju je postavila sledeči vprašanja:

- ali razpolagajo s podatki o tem, kje se lokacijsko nahajajo člani, ki jim je poteklo članstvo in ali ostajajo pridruženi?
- Seznanjena je z informacijo, da se na strehi PTP postavlja fotovoltaika. Ustanovitelji PTP in lastnika stavbe sta MONG in Občina Šempeter-Vrtojba. Baje se zapleta pri soglasju soustanoviteljev, vsaj v MONG. Ali je Občina Šempeter-Vrtojba dala soglasje? MONG naj tega ne bi storila zaradi nekih nepravilnosti v postopkih oziroma naj bi dela bila oddana agenciji Golea ali morda nekomu drugemu, brez javnega razpisa. Ali je Občina Šempeter-Vrtojba, ko je dala soglasje, vedela za nepravilnosti? Če ni predlaga, da se to začasno zamrzne, odpravi, da se zadeva sanira. Če pa ni nič narobe, se opravičuje za vprašanje.

Direktor PTP je odgovoril da člane, ki so prenehali, spremljajo preko interneta in ugotavljajo ali so še živi. Od vseh sto je le eno podjetje, kjer se je lastnik (je tudi edini) upokojil. Druga so vsa živa. Bodo pa poiskali, kje se nahajajo.

Glede fotovoltaične elektrarne jim pa lahko zatrdi, da nepravilnosti ni bilo. Ko je pripravljal program dela za leto 2009, je predvidel in so se tudi pogovarjali o tem, da se išče vse dohodke, ki so možni za PTP. Zato je oddal v najem streho za Simobilov repetitor po 350,00 €/mesec in lokal za cca. 600,00 €/mesec. Nameraval je oddati tudi streho in to z vednostjo skupščine, kjer so to obravnavali in ocenili kot smiselno. Postopek je vodil na način, kot mu ga je predlagala odvetniška pisarna – cenitev strehe in javni razpis ter se



na podlagi tega tudi pogovarjal z župani. Dne 22. septembra je bil objavljen predlog uredbe na spletni strani ministrstva za gospodarstvo. Takšna uredba bi bistveno znižala subvencije za odkupljeno ceno električne energije, pridobljene iz sončnih elektrarn, in zaradi tega se je odločil, da je že v dveh dneh po tistem, 24. 9. 2010, objavil razpis. O tem je obvestil tudi vse člane PTP. Pred tem pa je z razpisom čakal iz razloga, ker so planirali nadgradnjo še enega nadstropja.

V MONG se je zapletlo, ker so hoteli prikazati, da bi razpis moral objaviti v Uradnem listu RS, pa ga je le na spletni strani PTP. V dobri veri je peljal postopek in lahko našteje občine, ki so to podobno izvedle. V uredbi piše »praviloma naj bi se oddalo«, na kar so se sklicevali v MONG. S tem se ne namerava več ukvarjati in je ta projekt ustavil ter bodo razpis ponovili, kar je tudi želja enega od lastnikov.

Župan je želel pojasniti, da so bili vsi ti postopki vodeni preden je on nastopil mandat. Je pa kot župan podpisal pogodbo o služnosti (občina je solastnik objekta) in je v MONG niso. Ni imel razlogov, da bi sumil nepravilnosti, lahko pa bodo to tudi preverili.

Svetnik Makovec je direktorja PTP vprašal ali je bil kdo izbran na tem razpisu? Ali je možnost, da se pritoži in jih oškoduje, glede na to, da se bodo sedaj umaknili?

Direktor PTP je odgovoril, da je to izpostavil pravni službi MONG, kjer so mu odgovorili, da za to nima možnosti.

Podžupan Fornazarič je vprašal direktorja PTP, ali so PTP lastniki le asfaltiranega dvorišča ali tudi bližnje vojašnice, ki je zanemarjena.

Direktor PTP je odgovoril, da je stavba je v lasti občin MONG v Šempeter-Vrtojba, med tem ko je zemljišče okoli pa last PTP.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme informacijo o Poročilu o delu Primorskega tehnološkega parka za leto 2009 in Poslovni načrt za leto 2010/2011

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 15

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
Dušan Bremec



ŽUPAN
mag. Milan Turk



Priloge:

- Svetniška skupina SD
- Pobuda svetniške skupine SD za zamenjavo članov stalnih delovnih teles občinskega sveta in nadzornega odbora, predlaganih od Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba
- Dopis Goriške območne Karitas
- Dopis: Potrebe po prostorih v občini Šempeter-Vrtojba za izvajanje aktivnosti Rdečega križa Nova Gorica
- Sklep o začasnem financiranju

PRILOGA 1

SVETNIŠKA SKUPINA SD- SOCIALNI DEMOKRATI

V skladu z 20. in 80. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba (Ur.l. RS št. 115/2004 in Ur.l. RS 132/2006), smo svetniki SD:

**Dragan Valenčič
Radoš Frančeškin
Polona Žigon
Humbert Zvonko Mavrič
Klavdij Lasič
Tjaša Frelih**

ustanovili Svetniško skupino SD Občinskega sveta. Vodja svetniške skupine je Humbert Zvonko Mavrič.

II. Zvonko Mavrič, l.r.

Šempeter pri Gorici, 30.11.2010



PRILOGA 2

PREDLOGI NOVIH SKLEPOV K TOČKAM **DNEVNEGA REDA 2. SEJE OBČINSKEGA SVETA** **OBČINE ŠEMPETER – VRTOJBA**

Zaradi neupoštevanja rezultatov volitev in nesorazmerne zastopanosti naših predlaganih kandidatov za člane Nadzornega odbora Občine Šempeter – Vrtojba, za člane delovnih teles Občinskega sveta in člane Krajevnih odborov naselij Vrtojba in Šempeter pri Gorici, svetniška skupina SD predlaga naslednje spremembe:

3. točka dnevnega reda:

Sklep o imenovanju Nadzornega odbora se spremeni tako, da
-namesto g. Borisa Volka predlagamo za člana Nadzornega odbora g. Dejana Koglota.

4. točka dnevnega reda:

Sklep o imenovanju odborov in komisij se spremeni tako, da
-namesto g. Samota Šuligoja predlagamo za člana Odbora za gospodarski razvoj
g. Stanislava Rijavca.

-namesto Sergija Birse predlagamo za člana Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo g. Doro Levpušček.

5. točka dnevnega reda

Sklep o imenovanju krajevnih odborov se spremeni tako, da
-namesto Roka Filipiča predlagamo za člana Krajevnega odbora naselja Vrtojba
g. Vojka Piriha.

-namesto g. Klavdija Medveščka predlagamo za člana Krajevnega odbora naselja Vrtojba
g. Valterja Faganelja.

-namesto g. Stanka Deranje predlagamo za člana Krajevnega odbora naselja Šempeter pri Gorici g. Stanislava Črviča.

-namesto g. Antona Batiča predlagamo za člana Krajevnega odbora naselja Šempeter pri Gorici g. Stojana Peršiča.

Humbert Zvonko Mavrič, l. r.
vodja svetniške skupine SD

Šempeter pri Gorici, 2.12.2010

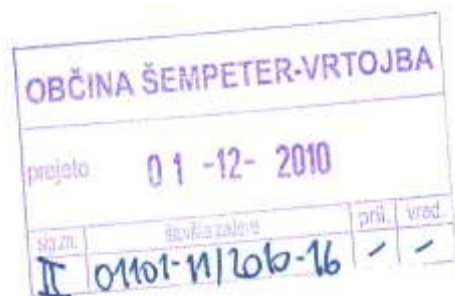


PRILOGA 3

GORIŠKA OBMOČNA KARITAS
Skalniška 1
5250 SOLKAN

Št.6/10

Dne, 1.12.2010



OBČINA ŠEMPETER – VRTOJBA
Občinski svet

Posredujem vam glavne dejavnosti Območne karitas in prostorske probleme, katere skušamo reševati glede na možnosti, ki jih imamo.

ORGANIZIRANOST

Goriška območna karitas (v nadaljevanju GOK) pokriva s svojo dejavnostjo vse župnije oz. naselja bivše občine Nova Gorica. Sestavlja jo 21 Župnjiskih in Medžupnjiskih karitas (ŽK in MŽK) z ca 250 rednimi prostovoljci in številnimi občasnimi sodelavci.

DEJAVNOST

Redno mesečno sestajanje je predvsem namenjeno povezovanje ŽK in MŽK, izpeljava skupnih projektov SK in ŠK ter sodelovanje z lokalnimi skupnostmi in sorodnimi organizacijami: Občine, KS, šole, CSD, RK, izmenjava mnenj, predlogov in reševanje skupnih problemov. Srečanj se udeleži povprečno 20 sodelavcev.

UPORABNIKI OZ. PROSILCI

Prihajajo s celotnega področja; to so družine, posamezniki, otroci, tujci, brezdomci

OBLIKE POMOČI

1. HRANA: nabavljena iz sredstev Škofijske karitas, ŽK, po trgovinah in iz državnih zalog. Deli se v obliki paketov (mali in veliki), ki vsebujejo osnovna živila. Prosilec lahko prejme paket 1x mesečno, po predhodnem pogovoru s svetovalko in na podlagi izkaza socialnega statusa .
2. Obleka in obutev
3. Plačilo položnic za gospodinjstvo
4. Šolske potrebščine, plačilo vrtca, šolske prehrane, organizacija počitnic
5. Pomoč pri naravnih in drugih nesrečah

SODELAVCI

Vsi sodelavci Karitas so prostovolci in so poleg delovanja v svojih ŽK razporejeni v skladiščih hrane in oblačil

PRILOGA 4



OBMOČNO ZDRUŽENJE
Nova Gorica

Občina Šempeter Vrtojba
Cesta Goriške fronte 11
5290 Šempeter pri Gorici

OBČINA ŠEMPETER-VRTOJBA			
prejeto		01-12-2010	
ag.zl.	izvika zbirke	pril.	viad.
II	01-11/2010-17	-	-

Nova Gorica, 30.11.2010

ZADEVA: Potrebe po prostorih v občini Šempeter Vrtojba za izvajanje aktivnosti Rdečega križa Nova Gorica

Območno združenje Rdečega križa Nova Gorica je neodvisna, humanitarna organizacija, ki deluje v skladu z Ženevskimi konvencijami, s sklepi mednarodnih konferenc Rdečega križa ter z zakonom o RK.

Deluje na območju MO Nova Gorica, občine Brda, Kanal, Miren-Kostanjevica, Šempeter-Vrtojba in občine Renče Vogrsko.

OZRK Nova Gorica opravlja naslednje glavne naloge:

- izvaja akcije za pridobivanje krvodajalcev in darovalcev delov človeškega telesa ter organizira krvodajalske akcije
- sodeluje pri izvajanju socialne in zdravstvene pomoči ljudem in v ta namen organizira solidarnostne akcije
- skrbi za vzgojno izobraževanje otrok in mladine za vključevanje v dejavnost RK
- organizira in izvaja preventivno zdravljenje in letovanje otrok
- organizira tečaje in izpite iz prve pomoči
- izvaja ukrepe zdravstvenega varstva ljudi in skrbi za naloge v zvezi z obveščanjem, evidentiranjem in poizvedovanjem za žrtvami ob naravnih in drugih nesrečah, ter oboroženih spopadih
- skrbi za delovanje nastanitvene enote za Primorsko, s katero lahko v primeru elementarnih ali drugih nesreč, oskrbi 100 poškodovancev na terenu
- skrbi za boljšo kakovost življenja tako otrok kot starejših
- sodeluje na Mednarodnem sodelovanju s prostovoljnimi krvodajalci iz Italije

Da bi se tudi v občini Šempeter Vrtojba približali občanom in krajanom, je naša želja, da bi odprli **POSTAJO RDEČEGA KRIŽA OBČINE ŠEMPETER VRTOJBA**. Za uspešno delovanje postaje, bi potrebovali eno pisarno, skupen prostor (predavalnico), katerega bi lahko uporabljala tudi ostale društva, organizacije in morebitno manjše začasno skladišče.

Na **POSTAJI RDEČEGA KRIŽA**, bi se izvajala najrazličnejše aktivnosti, kot so zgoraj naštetje predvsem pa bi izvajali:

- pogovore s socialno ogroženimi občani in krajani občine Šempeter Vrtojba
- zdravstvene storitve (merjenje krvnega pritiska, sladkorja v krvi,...)
- organizirali zdravstvena predavanja
- poučevali vse zainteresirane o temeljnih postopkih oživljanja
- prostor uporabljali za sestankovanje naših prostovoljcev
-

Rdeči križ Nova Gorica
Aleš Markočič, sekretar



KRVODAJALSTVO

Ulica Tolminskih puntarjev 8 | SI-5000 Nova Gorica | Slovenija
T: +386 5 338 49 02 | F: +386 5 338 49 00
TR: 0475 0000 0417 830
DŠ: 66451043
nova-gorica.ozrk@rks.si | www.novagorica.ozrk.si

PROSTORSKA PROBLEMATIKA

GOK nima prostorov, kjer bi bile vse dejavnosti pod isto streho, kar bi bilo optimalno za prosilce in sodelavce.

Skladišče hrane imamo na dveh lokacijah in sicer v prostorih župnije Kristusa Odrešenika, Sedejeva 2 v Novi Gorici in v župnjišču v Grgarju, skladišče obleke in obutve v kletnih prostorih Materinskega doma v Solkanu na Skalniški 1, kjer je tudi sedež tajništva ŠK Koper. Na ta naslov prejemamo pošto, nimamo pa nobenih pisarniških prostorov, ki bi jih nujno potrebovali in sicer:

1. Pisarna za administrativni del z arhivom
2. Prostor za pogovore s prosilci in svetovanje
3. Prostor za srečevanje: sestanki, izobraževanje, skupinsko delo, predavanja....

Letos praznuje Slovenska karitas 20 let delovanja, prav toliko je » stara« tudi ŠK, GOK in večina ŽK in MŽK. V teh letih je pomoč preko naših prostovoljcev prejelo zelo veliko prosilcev, katerih se v zadnjih 2. letih večja in predvsem za pomoč v hrani in plačilo položnic se je najmanj potrojila.

Sodelavci karitas se novih obremenitev in izzivov ne bojimo, potrebujemo pa osnovne pogoje za delovanje in pri tem računamo in prosimo tudi lokalne skupnosti – občine, Krajevne skupnosti, donatorje in posameznike, da nam pri reševanju naših potreb pomagajo.

Zahvaljujemo se županu, g. Milanu Turku, da nas je sprejel, prisluhnil našim potrebam in prosim svetnike in ostale pristojne, da nam pomagajo rešiti prostorsko stisko za delovanje Goriške območne Karitas.

Lepo pozdravljeni in vse dobro!

Voditeljica GOK
Marija Mlinar

Predsednik
Jože Mikuš



PRILOGA 5

Na podlagi 33. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02-ZJU in 110/02-ZDT-B, 127/06-ZJZP, 14/07-ZSPDPO, 109/08, 49/09, 38/10-ZUKN) in 60. člena Statuta Občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS, št. 88/04, 74/05, 132/06 in 94/09) je Župan Občine Šempeter-Vrtojba dne 2. decembra 2010 sprejel

SKLEP O ZAČASNEM FINANCIRANJU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V OBDOBJU JANUAR-MAREC 2011

I. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen (vsebina sklepa)

S tem sklepom se določa in ureja začasno financiranje Občine Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju občina) v obdobju od 1. januarja do 31. marca 2011 (v nadaljnjem besedilu: obdobje začasnega financiranja).

2. člen (podlaga za začasno financiranje)

Začasno financiranje temelji na proračunu občine za leto 2010. Obseg prihodkov in drugih prejemkov ter odhodkov in drugih izdatkov občine je določen v skladu z Zakonom o javnih financah (Ur. l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02-ZJU in 110/02-ZDT-B, 127/06-ZJZP, 14/07-ZSPDPO, 109/08, 49/09, 38/10-ZUKN; v nadaljevanju ZJF) in Odlokom o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2010 (Ur. l. RS, št. 21/09, 62/10 in 92/10; v nadaljevanju: odlok o proračunu) in Odlokom o izvrševanju proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2010 (Ur. l. RS, št. 21/09 in 62/10; v nadaljevanju odlok o izvrševanju proračuna).

II. VIŠINA IN STRUKTURA ZAČASNEGA FINANCIRANJA

3. člen (sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V obdobju začasnega financiranja se prihodki in drugi prejemki ter odhodki in izdatki splošnega dela proračuna določijo v naslednjih zneskih:

V EUR

	Skupina / Podskupina kontov/Konto/Podkonto	Proračun januar-marec 2011
A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70 + 71 + 72 + 73 + 74)	1.674.519,89
	TEKOČI PRIHODKI (70 + 71)	1.642.190,14
70	DAVČNI PRIHODKI	1.153.171,87
700	Davki na dohodek in dobiček	766.009,50
703	Davki na premoženje	313.256,87
704	Domači davki na blago in storitve	73.905,50
706	Drugi davki	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI	489.018,27
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	413.154,02
711	Takse in pristojbine	1.000,00
712	Denarne kazni	5.005,25
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	25,75
714	Drugi nedavčni prihodki	69.833,25
72	KAPITALSKI PRIHODKI	0
720	Prihodki od prodaje zgradb in prostorov	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	32.329,75
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	32.329,75



II	SKUPAJ ODHODKI (40 + 41 + 42 + 43)	1.646.715,75
40	TEKOČI ODHODKI	641.004,75
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	150.863,15
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	40.205,09
402	Izdatki za blago in storitve	436.236,51
403	Plačila domačih obresti	8.700,00
409	Rezerve	5.000,00
41	TEKOČI TRANSFERI	449.705,00
410	Subvencije	58.300,00
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	67.400,00
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	36.530,00
413	Drugi tekoči domači transferi	287.475,00
414	Tekoči transferi v tujino	0
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	534.706,00
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	534.706,00
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	21.300,00
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso prorač. uporabniki	12.500,00
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	8.800,00
III	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I. - II.) PRORAČUNSKI PRIMANJLIJAJ	27.804,14
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750 + 751 + 752)	1.000,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL (750 + 751 + 752)	1.000,00
750	Prejeta vračila danih posojil	1.000,00
751	Prodaja kapitalskih deležev	
752	Kupnine iz naslova privatizacije	
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440 + 441 + 442)	0
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
440	Dana posojila	
441	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	0
442	Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV. - V)	1.000,00
C RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	0
50	ZADOLŽEVANJE	0
500	Domače zadolževanje	0
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	28.804,14
55	ODPLAČILA DOLGA	28.804,14
550	Odplačila domačega dolga	28.804,14
IX.	SPREMEMBA STANJA NA RAČUNIH (I. + IV. + VII. - II. - V. - VIII.)	
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VIII. - IX.)	-28.804,14
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII-IX.= -III.)	-27.804,14
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31.12. PRET. LETA	

V obdobju začasnega financiranja se lahko prejemki in izdatki občine povečajo za namenske prejemke in izdatke, ki so tako opredeljeni s 43. členom ZJF oziroma odlokom o proračunu, če niso načrtovani v začasnem financiranju.

4. člen (posebni del proračuna)

Finančni načrti neposrednih uporabnikov se določijo do ravni proračunskih postavk – kontov in so priloga k temu sklepu ter se objavijo na spletni strani občine.



3. IZVRŠEVANJE ZAČASNEGA FINANCIRANJA

5. člen (uporaba predpisov)

V obdobju začasnega financiranja se za izvrševanje začasnega financiranja uporabljajo ZJF, pravilnik, ki ureja postopke za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, zakon, ki ureja izvrševanje proračuna Republike Slovenije, odlok o proračunu ter odlok o izvrševanju proračuna

6. člen (prevzemanje in plačevanje obveznosti)

V obdobju začasnega financiranja lahko neposredni uporabniki prevzemajo in plačujejo obveznosti iz istih proračunskih postavk kot v proračunu preteklega leta.

Neposredni uporabniki lahko v obdobju začasnega financiranja prevzemajo in plačujejo obveznosti v breme svojega finančnega načrta samo v okviru pravic porabe iz svojega finančnega načrta, določenega v posebnem delu proračuna.

Nove proračunske postavke lahko neposredni uporabnik odpre le na podlagi 41., 43. in 44. člena ZJF.

4. KONČNA DOLOČBA

7. člen (uveljavitev sklepa)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljan pa se od 1. januarja 2011 dalje.

Številka: 03201-30/2010-1

Šempeter pri Gorici, 2. decembra 2010



Župan
mag. Milan Turk

PRILOGA:

Posebni del proračuna