



Šempeter pri Gorici, 11. april 2011

Z A P I S N I K

1. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 17. marca 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Jožef Batistič.

OBČINSKA UPRAVA: Dušan Bremec – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Nataša Bratuž – dokumentalist VII/1.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost.

Župan je predlagal dopolnitev dnevnega reda na način, da se uvrsti tri dodatne točke, ki bodo obravnavane v primeru, da bo prva točka dnevnega reda (*Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011*) izglasovana – v nasprotnem primeru jih bo umaknil iz dnevnega reda:

- Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2011
- Letni program kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011
- Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011

Dnevni red:

1. Odlok o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011
2. Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2011
3. Letni program kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011
4. Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Dnevni red je bil sprejet.



1. točka dnevnega reda ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

Župan je pojasnil, da je pripravil nov predlog Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011, ki se od prejšnjega predloga, ki ni bil sprejet na 4. redni seji, razlikuje v sledečem:

- Povečajo se prihodki iz kazni, ki jo je dolžan plačati Hofer v vrednosti 20.000,00 €. Za ta isti znesek se povečajo odhodki na proračunski postavki 041311 Subvencije za kritje izgub v javnem prometu.
- Poveča se postavka 041422 za sofinanciranje udeležbe na sejmih v vrednosti 10.000,00 €. V isti vrednosti se zmanjša znesek za pravno zastopanje občine na proračunski postavki 040409.
- Postavka 041631 Rekonstrukcija stanovanjskih zgradb in prostorov se zmanjša za 15.000,00 €. Za isti znesek se poveča proračunska postavka 041630 Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov.
- Znesek na postavki 042012 Rdeči križ se poveča v vrednosti 4.000,00 €. Povečajo se tudi sredstva v višini 4.000,00 € na proračunski postavki 050634, ki je namenjena nakupu osebnega avtomobila na skupni medobčinski upravi. Postavka 041664 OPPN Ošlje se poveča na 2.000,00 €. Sredstva v višini 10.000,00 € pa se prerazporedijo iz proračunske postavke 041678 PGD/PZI za ureditev odvodnje.

V koliko bo občinski svet sprejel predlog sklepa 2. točke¹ 140. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba (*v nadaljevanju: poslovnik*), bo župan vložil še amandma.

Višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Tanja Bone, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je župana prosila za pojasnilo glede na medijske objave, ki so sledile nesprejetju proračuna na 4. redni seji občinskega sveta. Župan naj podrobneje pojasni predvsem izjave o tem, da se je pri obravnavi proračuna zasledovalo osebne interese, ki se jih je postavilo pred interese skupnosti, ker se v javnosti ustvarja vtis, da določeni svetniki niso podprli proračuna zaradi nekaterih osebnih interesov.

Svetnik Makovec se je pridružil mnenju svetnice Bizjak, saj je tudi njega zelo zmotila izjava župana v medijih, ker se jo lahko razume na način da se navezuje na vsakega izmed članov občinskega sveta, da lobirajo predvsem za lastne interese. Ko je o tem na koga se ta izjava nanaša vprašal župana, mu je ta odgovoril, da gre za svetnika Valenčiča. Prisotne medije je nagovoril k temu, naj se to navede in tako ostale člane občinskega sveta izloči iz tega, saj gre za točno določeno osebo.

Svetnik Valenčič je svetniku Makovcu repliciral, da se ga omenjena izjava gotovo ne tiče, ker ni bil kandidat za podžupana Občine Šempeter-Vrtojba.

Župan je odgovoril, da čeprav stoji za svojimi izjavami, komentiranje medijskih objav ni predmet obravnave in zato tega ne namerava komentirati na seji občinskega sveta. V kolikor pa kdo želi, lahko o tem pripravi pisni odgovor.

Svetnik Valenčič je ocenil, da čeprav je iz novega predloga proračuna razviden minimalen trud župana, ko skuša pri določenih postavkah ustreči obojim, ki so na in pred prejšnjo sejo na podani predlog imeli pripombe, se je treba zavedati, da gre za minimalne popravke, ki vsebinsko nič ne spremenijo.

¹ Sklep, da ker ni bilo bistvenih pripomb in predlogov v splošni razpravi, bo občinski svet razpravljal in odločal o sprejetju predloga proračuna na isti seji tako, da bo smiselno uporabil določila poslovnika o skrajšanem postopku



Med zanj pomembnejšimi pripombami, ki jih je podal, je bila predvsem postavka, ki zadeva hitrejši podjetniški razvoj in je predvidevala 200.000,00 € za poseben sklad za razvoj podjetništva, v okviru katerega bi se lahko posvetili tudi hitrejšemu razvoju kmetijstva itn. Čeprav je predlagal tudi iz katere postavke naj se ta sredstva vzamejo, to ni bilo upoštevano.

Ponovno tudi ni bil upoštevan predlog (in amandma), da se iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11), ker gre za minimalno in relativno nepomembno zadevo oz. nepomembno v odnosu do proračuna. Že na prejšnji seji je pojasnil, da je ne glede na to, da predlogu proračuna manjka dodana vrednost oz. tista prava razvojna komponentam, pripravljen proračun podpreti v primeru, da bi župan iz proračuna umaknil prodajo omenjenih zemljišč.

Z ozirom na to, da je pred časom ta tematika zagnala veliko polemik v tem prostoru, je županu postavil sledeča vprašanja:

- Ali je župan o tem, da se izraža namera prodaje teh zemljišč, seznanil ali opravil kakšen pogovor s predsednikom uprave družbe HIT d. d., katerega solastnica je Občine Šempeter-Vrtojba?
- Kakšno je sporočilo župana družbi HIT d. d. oz. kaj ji s tovrstnim predlogom ta sporoča?
- Ali je župan ocenil, kakšne so lahko posledice prodaje teh zemljišč Casinoju Fortuna v odnosu do družbe HIT d. d.?

Menil je, da bodo določene posledice neizogibne, v kolikor to zemljišče odkupi Casino Fortuna. Lahko tudi predvideva, na kateri relaciji se lahko sodelovanje občine do družbe HIT d. d. »zalomi«, čeprav je pri tem poudaril, da gre le za njegov občutek. V odvisnosti od odgovorov župana in nadaljnje diskusije, bo v nadaljevanju vložil na to temo amandmaja svetniške skupine SD.

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril, da v zvezi z izpostavljeno namero prodaje zemljišč ni opravil nobenega pogovora s predsednikom uprave družbe HIT d. d., saj meni, da se družbe HIT d. d. to neposredno ne tiče. Ni naloga občine, da se ukvarja ali celo ureja konkurenco med gospodarskimi družbami, ker je to prepuščeno trgu in/ali zakonodaji.

Družbi HIT d. d. ne sporočamo nič posebnega. Družba HIT d. d., katere solastniki smo, je pri nas dobrodošla, ima velike razvojne načrte na še boljših lokacijah kot je lokacija Fortune, in sporočamo jim samo pozitivne stvari, namreč: tudi družbe HIT d. d. občina ne bo ovirala pri njihovih razvojnih načrtih.

Ne more vnaprej prejudicirati, komu bo občina prodala omenjena zemljišča, saj bo o tem izveden postopek javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb. Res pa je, da je vlogo za odkup podala družba Mako d.o.o.

Svetnik Valenčič je repliciral županu, da nihče drug najverjetneje ne bo izrazil interesa po nakupu tega zemljišča, iz razloga ker nihče drug ni ne sosed in tam ne izvaja gospodarske dejavnosti. Čeprav občina ne ureja konkurence, pa s tem določeni gospodarski družbi daje boljše izhodišče za poslovanje pred lastnim podjetjem, katerega je solastnik.

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril, da ni namen občine, da to (eni gospodarski družbi daje prednost pred lastnim podjetjem) naredi. Namen občine je le prodati zemljišča, ki jih ne potrebuje in od tega ima gospodarski interes. Vsakemu, ki mu občina nekaj prodaja, mu morda s tem daje neko konkurenčno prednost, ampak ali to predstavlja prednost je odvisno od kupca in ostalih konkurentov, ne pa od občine.

Občina se pri odločitvi za prodajo ne ukvarja s tem, komu bodo s tem naredili korist in komu škodo, saj dejansko stremijo k temu, da bi vsem (skupnosti) naredili korist.

Podžupan Fornazarič je menil, da tako kot družba HIT d. d., tudi Casino Fortuna doprinaša znaten delež v proračun občine.



Na izpostavljena zemljišča je vstop le iz ene strani in te grive najverjetneje nihče drug ne bo imel interesa kupiti. Se pa ta zemljišča prodajajo po zelo dobri ceni in so ta sredstva za proračun občine še kako dobrodošla. Podpira da s tem napravijo tej družbi korist, kot bi na enak način ravnali tudi v odnosu do družbe HIT d.d.

Upoštevati gre tudi ta vidik, da ker gre tam za varovani pas ob državni cesti, dosti drugega manevra z zemljiščem kupec ne bo imel.

Svetnik Kragelj je iz razprave razbral, da se bo ta zemljišča prodalo na javnem razpisu in jih potem takem lahko odkupi vsakdo, vključno z družbo HIT d. d. Zato je nepotrebno vsakršno prejudiciranje o tem, kdo jih lahko kupi. Interes občine je ta, da zemljišča, ki so za občino nekoristna, proda po čim višji ceni.

Podpira predlog, da se ta zemljišča razparcelira in se občestni pas obdrži v občinski lasti, da ta z njim upravlja in poskuša čim boljše izkoristiti v smeri, da bo vhod v občino čim lepši in ne zgolj zaseden s parkirišči.

Svetnica Filipič je menila, da so predlagani popravki proračuna, čeprav minimalni, pa vseeno vsebinsko naravnani na pripombe, ki so bile zadnjič dane.

Tudi ona se zavzema za povečanje sredstev za razvoj gospodarstva. Če bodo napovedani amandmaji župana pomenili večji prispevek na to temo, bodo s tem izpolnjeni pogoji, da se predlog proračuna sprejme.

Glede diskusije o prodaji omenjenih zemljišč zastopa stališče, da se vsem gospodarskim subjektom pomaga, da lahko širijo svojo dejavnost, ne glede na to, kako veliki so in ali je občina solastnik. To pa iz razloga, ker ne dvomi v to, da bo občinski svet enako storili za družbo HIT d.d., če se ta bo nanje obrnila s tovrstnim predlogom, z namenom da uresniči svoje projekte. Podpora pa gre v smeri upoštevanja sorazmernosti velikosti podjetja in obsega poslovanja. Tako da prodaja omenjenih zemljišč zanjo nikakor ni problematična.

Svetnik Valenčič je dejal, da razpravljajo o prodaji zemljišč družbi Mako d.o.o., to je lastniku Casinoja Fortuna, ki v proračun Občine Šempeter-Vrtojba ne prispeva plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ker ga plačuje MONG. Prispeva le koncesijsko dajatev v skupni fond, tako kot to prispevajo ostale družbe, ki se ukvarjajo s tovrstno dejavnostjo. Sredstva iz tega fonda se razdelijo več občinam zaokroženega turističnega območja po določenemu ključu, na podlagi katerega pripada Občini Šempeter-Vrtojba 9,5% celotne koncesijske dajatve vseh tistih družb, ki so k plačevanju le-te primorane skladno z zakonodajo. Višina koncesijske dajatve ostaja tako za občino zmeraj enaka, ne glede na to, ali se poveča zaslužek Casinoja Fortuna, kamor so se preusmerili gostje iz družbe HIT d. d.

Na prejšnji seji je izpostavil tudi smotnost prodaje te brežine iz razloga, ker ta predstavlja vstopno točko v Občino Šempeter-Vrtojba, ki bi z njo lahko sama gospodarila npr. z reklamnimi panoji. Lahko bi se tudi odločili za hortikulturno ureditev brežine, saj je to tudi vstop v občino iz najbolj markantne pozicije. Razmislijo o tem, ali je primerneje javnosti ob vstopu v občino prikazati neko parkirišče v brežini ali raje neko primerno hortikulturno ureditev ali morda oglaševanje?!...

Svetnik Makovec je skladno z razpravo izpostavil dilemo o tem, zakaj se postavlja ostale v ekonomsko manjvreden položaj v primerjavi z družbo HIT d. d. in se štiti le interese te družbe? Ali bi potem takem v primeru, da bi slaščičarna družbe HIT d.d. – Dolcevita slabo poslovala, začeli zapirati slaščičarne Šempetru?! Kateri izmed teh lastnikov bodo morda tudi oni sami...

Zagovarja to, da se pomaga ljudem in če potrebujejo 100m², naj jih tudi lahko imajo. Zaman se mu zdi, da se za par 100m² brežine zavira sprejem proračuna in sproža toliko negativnosti.

Svetnik Valenčič je menil, da nimajo pravega odnosa (kot lastniki) do 2,7% deleža v družbi HIT d.d. iz razloga, ker je bil občini dan in zanj niso plačali. Delež 2,7% je bil pred časom vreden preko



10 milijonov in je sedaj nekoliko manj. Če bi občina ali posameznik morali kupiti delež v neki družbi, bi ob tem, ko bi se odločali kaj bi omogočali konkurentu, gotovo imeli do tega popolnoma drugačen odnos. Tukajšnje razmišljanje je dobronamerno iz razloga, ker jim je bil delež v družbi HIT d.d. podarjen, čeprav bi se morali kot solastniki odgovorneje obnašati do tega premoženja. Občina Šempeter-Vrtojba je v družbi HIT d. d. drugi največji lokalni solastnik in tretji največji za državo in MONG.

Občina je dolžna pomagat svojim gospodarskim družbam, a Casino Fortuna ni ena izmed teh. Čeprav je zagovornik enotnega gospodarstva in da za gospodarstvo ni meja, je pa ravnanje v tem primeru vseeno preveč dobrodelno, zlasti za zadevo, ki je že sprožala vrsto polemik...

Župan je repliciral svetniku Valenčiču, da on ne bi polemiziral s takim mnenjem, ker bi bilo skrajno nenavadno, če bi morali vsi, ki so solastniki družbe HIT d. d., družbo spraševati po tem kaj smejo narediti in kaj ne.

Občina je dolžna skrbeti za vse občane in gospodarske subjekte ter ravnati skladno s prepričanjem, da dela za skupno dobro. Biti morajo korektni do vseh gospodarskih subjektov ne glede na to, kje imajo sedež. Od vseh lastnikov nezazidanih stavbnih zemljišč pa bodo zahtevali, ne glede na to, ali bodo ti gradili ali ne, plačevanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

O prodaji omenjenih zemljišč se ne namerava odločati sam, ker bo odločitev o tem prepustil občinskemu svetu, saj razume, da je zadeva kočljiva.

Svetnica Filipič se je strinjala s tem, da je treba s premoženjem občine ravnati gospodarno. Iz preteklih dejanj te občine pa ni razvidno, da bi bilo vedno zasledovano to pravilo.

Čeprav drži, da se omenjena parcela nahaja ob vstopu v občino, pa ta ne predstavlja edinega vhoda v občino – občina ima parcele tudi na vhodu v občino na bivšem MMP Vrtojba, kjer ima v lasti veliko parkirišče (dobljeno od gospodarske interesne skupnosti), s katerim upravlja režijski obrat (*v nadaljevanju*: RO) in to parkirišče predstavlja velik del dohodka RO, ki je sestavni del občinske uprave. Kljub temu pa je bila v prejšnjem mandatu sprejeta odločitev, da se tam naredi bencinska črpalka in se s tem odvzame 11 parkirnih mest. Slednje je omenila iz razloga, ker je bila seznanjena, da se zaradi tega med šoferji, ki tam parkirajo, pojavlja velika nejevolja.

Če bi se Casino Fortuna ali morda družba Lesnina d. o. o. odločila tam narediti parkirišče, občina zaradi tega ne bi ne znatno zaslužila in ne bila na veliki izgubi. Pri vsem razpolaganju z občinskim premoženjem ocenjuje da je to še največja malenkost iz naslova negospodarnega ravnanja s premoženjem.

Župan je dejal, da bo črpalko v tem mesecu začela graditi družba, ki je z občino sklenila pogodbo o služnosti. O omenjeni nejevolji šoferjev ni bil seznanjen in zato ne ve, ali je ta samo zaradi tega ker se gradbišče ograjuje, ali je kaj drugega narobe, kar bodo v tem primeru poskušali urediti. Gradnja je bila napovedana in parkirni prostori na parkirišču še ostajajo.

Občina ima iz tega naslova tudi prihodke in je zato koristno, da to počne. Ima tudi resne načrte to parkirišče še nekoliko bolj razviti, a so za enkrat ti načrti še na začetku, in niso še na taki stopnji, da bi jih lahko predstavil. Ko bodo, bo to storil.

Svetnica Bizjak je menila, da so županovi predlogi sprememb proračuna vsekakor korak k temu, da se približa stališča in upošteva tudi stvari, ki so jih posamezni svetniki preko amandmajev in še prej pobud, predlagali k temu proračunu.

Njeno osebno mnenje, ki pa ne determinira samega sprejema proračuna, pa gre še vedno v smislu nestrinjanja z dodatnim zaposlovanjem na občinski upravi. Dogodki v zvezi z zaposlovanjem na tej upravi so vsem znani. Med drugim so inšpektorji MJU v preteklem letu izdali tudi jasen sklep o tem, kako zakonito je bilo to zaposlovanje.



V času recesije, omejitve zaposlovanja v državi nasploh (zlasti v javnem sektorju) in upoštevajoč tega, da župan opravlja funkcijo profesionalno, se ji res ne zdi primerno zaposlovati inšpektorja, za katerega se niti ne ve, kaj bo počel oz. katero dodano vrednost bo ta zaposlitev prinesla.

V medijskih objavah, ki so jih takrat zaznamovala dogajanja v zvezi z nepravilnostmi pri zaposlovanju, je bila v časopisu Primorske novice zapisana izjava bivše odgovorne osebe o tem, da je tajnik občine ponudil odstop in da o tem takratna odgovorna oseba odločitve ni sprejela. Kasneje je takratna odgovorna oseba izjavila, da tega odstopa ne bo sprejela. Zakaj se pa sedaj ta situacija problematizira, glede na to, da lahko novi župan ta odstop sprejme?!

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da mu tak odstop ni bil ponujen in tudi ni zasledil v dokumentaciji, da bi ta obstajal. Ostalega za nazaj pa sam ne bi pojasnjeval. Organizacija občinske uprave je v njegovi pristojnosti, v pristojnosti občinskega sveta pa sprejem proračuna in tudi kadrovskega načrta, ki ga je pripravil. Župan sprejema odgovornost za to kar namerava narediti, to je zaposliti inšpektorja na medobčinski upravi, skladno z veljavno sistematizacijo, ki so jo sprejeli trije župani. Objavljen bo tudi javni razpis za tajnika občine. Upa, da mu pri tej odločitvi ne bodo pretirano nasprotovali...

Svetnica Bizjak je županu replicirala, da ona ne bi, ob posmehu nekaterih prisotnih, na tak način sprejemala te stvari, saj gre za očitne nepravilnosti, ki so bile potrjene s strani organa, ki je pristojen to nadzirati. Prej je le povzela izjave oseb, ki tudi danes sedijo za tem omizjem. Sedaj pa naj se vsak vpraša, ali je nekdo takrat lagal, ko je rekel, da je tajnik občine ponudil odstop?! Zakaj lahko za vse navadne državljane veljajo neka pravila in se s stvarmi v delovnem razmerjem ne igrajo kar tako...

Svetnik Kragelj je dejal, da podpira svetnico Bizjak v delu, ko navaja da je bilo v medijih veliko govora o nepravilnostih v tej občinski upravi. Tudi sam je bral o tem, da je takratni župan prevzel samo objektivno odgovornost, subjektivno pa ni bil za nič kriv, o čemer on sicer dvomi...

Pri tistemu, ki je bil za nepravilnosti subjektivno odgovoren pa je prav, da ta oseba za svoja dejanja nosi tudi posledice.

V današnjem času marsikdo izgubi službo zaradi napak v drugih sferah, brez da bi bili sami za karkoli krivi. Tu pa naj bi šlo za neke velike napake, ki so ostale brez posledic in on tega ne odobrava. V tej družbi bi morala veljati za vse enaka načela - za višjo plačo tudi večja odgovornost.

Svetnik Valenčič je dejal, da je tajnik občine odstop ponudil prejšnjemu županu in ta po logiki svetnice Bizjak velja še danes, kot ponujen odstop tudi novemu županu. Nad takim razmišljanjem je lahko le zgrožen... Zgrožen pa je tudi nad tem, da se sploh danes o tem tako diskutira, ker vsi vedo, kaj se je dogajalo in kakšen je bil epilog, ki se je tudi že zgodil. Epiloga pa ni ne v kaznivih dejanjih, ne v kakšni škodi in tudi ne v čem drugem, tako da naj končno prekinejo s tem! Prekršek sta s tajnikom občine plačala, vsak po 400,00 € in s tem je stvar končana. Volivci so pa svoje naredili in pri tem so bili nekateri zelo uspešni, tako da res ne ve, kaj bi s to zgodbo še radi dosegli...

Svetnica Bizjak je dejala, da ona o zgroženosti ne bi govorila, saj bo vsak polagal račune za svoja dejanja. V razpravi tudi ni govorila o nezakonitostih v smislu kaznivih dejanj.

Ker so pa sklepi inšpekcijskega nadzora jasni in če v tej državi nihče ne sme nič komentirati oz mora govoriti le to, kar drugemu ustreza, potem se gre res bati za ohranitev demokracije. Želela je le pojasniti nestrinjanje z dodatnim zaposlovanjem, ki občinski svet postavlja v položaj, da mora odobriti sredstva za dodatno zaposlitev, ker bo trenutnemu tajniku občine po zakonu pripadalo novo delovno mesto.

Ne glede na nepravilnosti in razne sistemizacije, kako je bilo lahko "v veljavi" pet različnih sistemizacij in je ta verjetno tudi ena izmed teh, opaža, da so si nekateri zelo lepo uspeli zagotoviti službo naprej. Izjave, ki jih je prebrala, pa so izjave Dragana Valenčiča v časopisu Primorske novice. Nekih sodb pa ona ne daje.



Župan je dejal, da je veljavna sistematizacija skladna z zakonodajo, kar je ugotovila tudi inšpektorica in je on še ni spreminjal. Predvideva, da so skladno s sistematizacijo predvidena in še nezasedena delovna mesta v medobčinski upravi potrebna, kar so očitno menili tudi trije župani, ko so jo sprejemali. Med drugim je tam predvideno tudi delovno mesto notranjega revizorja, za kar storitve občina naroča od zunanjih ponudnikov, kar pomeni da stroški za to dejansko obstajajo, kot obstaja tudi delo za inšpektorja, ki bo tudi opravljeno.

Občinski svet je želel seznaniti še s tem, da se s predlaganim strinjata tudi ostala dva župana. Upravičene stroške medobčinske uprave si tri občine si delijo po ključu:

- polovico krije država,
- od druge polovice pa približno:
 - 40% Občina Šempeter-Vrtojba,
 - 30% pa vsaka od sosednjih občin (Renče-Vogrsko in Miren-Kostanjevica).

Tako da bo delo opravljeno ob minimalnem povečanju stroškov za občine. Za to bom skrbel tudi sam kot predstojnik medobčinske uprave.

Svetnica Filipič je dejala, da njihov namen pred volitvami ni bil le ta, da se nekdo zamenja na županskem mestu, ampak da se razčistijo nepravilnosti, ki so jih ugotavljali, ter da se zgodijo določene spremembe. Nikakor ne gre za to, da je treba tajniku občine škoditi ali še kaj hujšega. Gre za neke načelne zadeve, ki so bile pred volitvami prikazane kot velik problem. Če pa je vse kar so dosegli le to, da župan ni več Dragan Valenčič, je to žalostno.

Svetnik Valenčič je repliciral, da gre za sprevržen način, ko bi nekateri v tem občinskem svetu "vzeli v roke zastavo od Fortune in tekli na 100 metrov. Istočasno ti isti moralizirajo s tem, kaj sva jaz in tajnik naredila, ko sva naredila to, da se je tresla gora in rodila miš. Pokvarjenost.«

Svetnik Frančeškin je dejal, da je bil tajnik občine za prekršek kaznovan in ga tudi plačal. Iz razprave pa gre sklepati, da je nekaterim potrebno mu še kaj hujšega narediti?!

Svetnica Bizjak je replicirala, da zakaj v njenih besedah iščejo pomene, ki jih ni?! Očitno razmišljajo tako. Njena misel gre samo v smer, da če dajejo sredstva za dodatno zaposlovanje, naj zaposlijo kvečjemu osebe, ki bodo dodale vrednost tej občini. Tako pa ima občina kup zunanjih sodelavcev, pravnih svetovalcev itn, kjer se troši denar. Sedaj pa zaposlujejo inšpektorja kot nagrado za to, ker je bil nekdo subjektivno odgovoren (to so besede bivšega župana) za nepravilnosti v občini in za zaposlovanje.

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da je on tisti ki zaposluje in pri tem ne gre za nagrado. Za to prevzema odgovornost in je to za občino najboljša rešitev.

Svetnik Makovec je dejal, da je bistvo pripomb v tem, da oni nasprotujejo dodatnem zaposlovanju v teh kriznih časih in da določene službe niso potrebne, ne glede na to, za koga gre. Če bi župan razpolagal z lastnim denarjem in ne s proračunskim, te službe ne bi podelil.

Svetnik Frančeškin je izpostavil, da nekdo hkrati zagovarja varčevanje pri zaposlitvah v občinski upravi in ob tem predlaga dodatno zaposlitev v občinski upravi na področju gospodarstva?! Če bo občina varčevala in je le v tem problem, potem tudi predlagana zaposlitev ni potrebna.

Svetnik Valenčič se je strinjal z izpostavljenim svetnika Frančeškina in k temu še dodal, da bodo danes vsi člani občinskega sveta podprli proračun, v katerem praktično ni sredstev za podjetništvo, kar ne sovпада s tem, kar je svetnik Makovec poudarjal...



Župan je dejal, da se tovrstne navedbe, da občina za podjetništvo ne namenja sredstev, vztrajno ponavlja in je zato še enkrat ponovil, da te navedbe ne držijo! Večkratno ponovljene navedbe, čeprav te ne držijo, bo vanje s časom kdo dejansko verjel. Občina za podjetništvo nameni:

- 40.000,00 € vsako leto v Sklad za razvoj malega gospodarstva Goriške;
- 60.000,00 € nameni Primorskemu tehnološkemu parku;
- že prej predlaganih 15.000,00 € za sofinanciranje udeležbe na sejnih, so povečali za dodatnih 10.000,00 € in župan namerava vložiti še amandma za dodatnih 30.000,00 €.

Glede na povedano, naj ne trdijo več neresnice, da občina ne podpira podjetništva. Poleg tega pa občini zakon sploh ne nalaga, da s finančnimi spodbudami na tak način podpira podjetništvo. Bodo potrebno še drugi vzvodi, npr. s tem, da občina gradi komunalno infrastrukturo in ta ne bo breme investitorjev itn. Pri tem gre za drugačen koncept in tu so spremembe, ki se dogajajo in se bodo še dogajale. Ne bodo pa vidne takoj.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da ker ni bilo bistvenih pripomb in predlogov v splošni razpravi, bo občinski svet razpravljal in odločal o sprejetju predloga proračuna na isti seji tako, da bo smiselno uporabil določila poslovnika o skrajšanem postopku²

Glasovanje: prisotni: 15

ZA: 15, Proti: - ; Vzdržani: - .

Sklep je bil sprejet.

DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2011.

Skladno z določilom 142. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, so vložili amandmaje k predlogu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 kot sledi:

Amandma župana:

» Proračunska postavka 041422 za sofinanciranje udeležbe na sejmih se preimenuje v nov naziv in sicer: Spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja. Postavka se še dodatno poveča za 30.000,00 eur in znaša skupno 55.000,00 eur. Glede na preimenovanje bo potrebno spremeniti Pravilnik o dodeljevanju sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva v občini Šempeter-Vrtojba.

Sredstva se prerazporedi iz sledečih postavk:

- 041676 OPPN MMP Vrtojba (-15.000,00 eur)
- 041317 Komunalne storitve – cestna infrastruktura (-10.000,00 eur)
- 041318 Redno vzdrževanje lokalnih cest in ulic (-5.000,00 eur) «

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da podpira vloženi amandma, ker je povzet iz njihovih predlogov in vsaj delno zasleduje cilje, ki so jih sami predlagali v amandmajih.

Svetnik Valenčič je podal amandma št. 1 svetniške skupine SD in pojasnil, da se v primeru, da ta ne bo sprejet, glasuje še o amandmaju št. 2.

Člani svetniške skupine SD bodo podprli proračun v primeru, da bo vsaj amandma št. 2 sprejet, ki pomeni, da se pred končno odločitvijo o prodaji seznanjeni občinski svet s tem kdo kupi in se tudi prebivalce informira o tem, kaj se tam eventualno namerava itn. Skratka da je ta prodaja vezana na dodatni sklep občinskega sveta.

Amandma št. 1 svetniške skupine SD³:

² Določilo druge alineje 140. Člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba



» Predlagamo, da se iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11).«

Amandma št. 2 svetniške skupine SD:

Pred eventualno prodajo zemljišč (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11) iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, mora župan pridobiti sklep občinskega sveta, s katerim se občinski svet strinja s prodajo ter predhodno o nameravani prodaji seznaniti stanovalce v neposredni bližini.«

Župan je pojasnil, da se pri sprejemu posamičnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem, določi tudi način, kako se bo to prodalo. Namen je, da se ta zemljišča proda na javni dražbi ali z javnim zbiranjem ponudb. Informacije vnaprej o tem, kdo jih bo kupil, pa članom občinskega sveta ne bo mogel podati. Strinja se pa s tem, da občinski svet, preden sprejme posamični program, sprejme tak sklep.

Glede same realizacije vloženega amandmaja je predlagal, da se to dikcijo vnese kot opombo pri točki 3 v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011– načrt razpolaganja.

Svetnik Valenčič je predlagal, da se to uvrsti kot posamezni sklep občinskega sveta, o katerem se glasuje na današnji seji v sklopu proračuna.

Svetnik Kragelj je dejal, da podpira amandma št. 2 svetniške skupine SD s pripombo, da del zemljišča ob cesti ostane v občinski lasti. Podprl bo predlog proračuna, vloženi amandma župana in predlog sklepa, ki se navezuje na omenjena zemljišča.

Svetnik Frančeškin je vprašal, ali se potemtakem predlagani sklep veže le na konkretno prodajo predlaganih zemljišč, ali ta velja splošno za prodajo vseh zemljišč, ki se bodo prodajala v tekočem letu?

Župan je odgovoril, da čeprav zakonodaja ne predvideva takega postopka, se pa zaveda in strinja s tem, da ker je ta nameravana prodaja kočljiva, bo odločitev o tem prepustil občinskemu svetu.

Svetnik Mavrič je menil, da ker so se okoliški prebivalci glede casinoja že pritoževali, je prav da so o tem seznanjeni in o tem razpravlja tudi občinski svet.

Svetnica Bizjak je dejala, da se potemtakem nadeja, da se bo takšna praksa uveljavila pri vseh predvidenih prodajah in se bodo o tem vsakokrat posvetovali tudi s stanovalci v neposredni bližini.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma, ki ga je vložil župan:

Proračunska postavka 041422 za sofinanciranje udeležbe na sejmih se preimenuje v nov naziv in sicer: Spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja. Postavka se še dodatno poveča za 30.000,00€ in znaša skupno 55.000,00 €. Glede na preimenovanje bo potrebno spremeniti Pravilnik o dodeljevanju sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva v občini Šempeter-Vrtojba.

Sredstva se prerazporedi iz sledečih postavk:

- 041676 OPPN MMP Vrtojba (-15.000,00 €)
- 041317 Komunalne storitve – cestna infrastruktura (-10.000,00 €)
- 041318 Redno vzdrževanje lokalnih cest in ulic (-5.000,00 €)

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|----------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

Amandma je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma št. 1, ki ga je vložila svetniška skupina SD:

Predlagamo, da se iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, izloči nameravano prodajo zemljišč pod zaporedno št. 3 (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11)⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|----------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 4 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | 11 |

Amandma ni bil sprejet.

Župan je amandma št 2. svetniške skupine SD oblikoval v sklep, ki glasi:

1.

Pred prodajo zemljišč (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11) iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, mora župan pridobiti sklep občinskega sveta, s katerim se občinski svet strinja s prodajo ter predhodno o nameravani prodaji seznaniti stanovalce v neposredni bližini.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Svetnik Kragelj je zaprosil za dodatno pojasnil o predlogu sklepa. Gre za vprašanje razlike med običajno prodajo in prodajo z javnim razpisom ter zahtevanim sklepom občinskega sveta. Ali to pomeni, da čeprav bo nekdo na javnem razpisu uspel, se mu parcele ne bo prodalo, če za to ne bo tudi sklepa občinskega sveta?

Svetnik Valenčič je svetniku Kraglju odgovoril, da se bosta oblika in način prodaje izvedla na način, ki dopušča tudi, da se pogodba na koncu ne sklene. Občina si bo pridržala to pravico, ker je vezano še na dodaten sklep občinskega sveta. Vse postopke pa lahko normalno izpelje.

Župan je svetniku Valenčiču repliciral, da je to nesprejemljivo in se tega na tak način ne da realizirati! Sprejemljivo pa je, da občinski svet sprejme sklep o posamični prodaji, ki bi predvideval način prodaje – ali javno dražbo ali javno zbiranje ponudb. To je edini sprejemljiv način. Ni pa mogoče objaviti javne dražbe in se nato, če uspešni ponudnik ne bo »pravi«, odločiti da se mu ne proda. Tisti ki se bo prijavil in bo uspešen na javni dražbi, ima pravico skleniti pogodbo.

Svetnik Valenčič je izrazil prepričanje v to, da v tem ni nikakršne omejitve, saj pogoje določa občina. Vendar pa se bodo o tem dogovorili takrat na seji občinskega sveta in sprejeli sklep, saj ne želi vnaprej razmišljati za tisto končno dejanje. Sprejeli bodo sklep in dorekli tudi kakšen bo način. Že danes pa trdi, da je način lahko tudi tak, da tudi še kasneje, pred sklenitvijo pogodbe, da razpravljati o tem kdo, zakaj itn. Treba je le tak razpis pripraviti, kar ni izjema, saj ve za precej licitacij in prodaj, kjer si prodajalec pridržuje pravico.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, ki ga predlaga svetniška skupina SD:

⁴ Župan je opozoril, da v kolikor bo amandma št. 1 sprejet, bo znesek potrebno izločiti tudi iz planiranih prihodkov občine



1.

Pred prodajo zemljišč (parcelne št. 3416/7, 12/3, 12/1 in 11) iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, mora župan pridobiti sklep občinskega sveta, s katerim se občinski svet strinja s prodajo ter predhodno o nameravani prodaji seznaniti stanovalce v neposredni bližini.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 12

PROTI -

VZDRŽANI 3

Sklep je bil sprejet.

Svetnica Bizjak je predlagala, da se sprejme še en ločen sklep, ki bo veljal enako, za vsa ostala zemljišča, ki se bodo prodajala.

Župan je odgovoril, da bo dal tudi ta predlog na glasovanje, ki pomeni, da pred vsako prodajo zemljišč, župan seznaniti občinski svet z nameravanim postopkom. Tega zakonodaja ne predvideva in je vprašljivo, če je sploh zakonito. Enako kot prejšnji, a se vseeno namerava tistega držati. Bo vprašal in pokazal, kaj je namen narediti.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, ki ga predlaga svetnica Bizjak:

1.

Pri prodaji ostalih zemljišč iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 – načrt razpolaganja, župan pridobi sklep o seznanitvi občinskega sveta s predlaganim načrtom razpolaganja ter predhodno o nameravani prodaji seznaniti stanovalce v neposredni bližini.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 14

PROTI -

VZDRŽANI 1

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitve glasovanja glede sprejema Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011.

Svetnik Makovec je obrazložil, čeprav se z vso vsebino predloga proračuna ne strinja in bi jo bilo mogoče izboljšati, bo proračun vseeno podprl iz razloga, ker je župan sorazmerno malo časa na tej funkciji in ima zaradi investicij, ki so se že začele izvajati še preden je on nastopil mandat, precej omejen manevrski prostor. Vendar pa bo ob sprejemanju naslednjega proračuna, do že podanih predlogov in skladno z obljubami volivcem že iz predvolilnega časa, zahteval da se te uresniči.

Svetnik Frančeškin je dejal, da bo tudi tokrat podprl predlog proračuna, ker meni, da bo s tem najbolj koristil občanom. Izrazil je zadovoljstvo nad obljubami župana glede motokros proge, da se bo primerno lokacijo iskalo najprej v Vrtojbi. Naprosil je, če bi mu lahko posredovali smernice, ki so bile dane iz ministrstva.



Svetnik Valenčič je dejal, da čeprav z amandmajem župan nekoliko popravlja vtis na področju gospodarstva, je pa on že med diskusijo izrazil namero, da bo s sprejetjem sklepa glede prodaje zemljišč, ki je bil tudi sprejet, podprl proračun.

Svetnica Filipič je dejala, da bo tokrat proračun podprla in to iz razloga, ker je vanj vključeno povečanje sredstev za uvedbo nove linje mestnega prometa v Vrtojbi in ker so se povečala sredstva za spodbujanje gospodarstva. Vseeno pa je pričakovala, da bo še več sredstev namenjenih za gospodarstvo in še vedno pogreša neko novo dodano vrednost, o čemur je govorila že na prejšnji seji. Ker ne želi, da bi nesprejetje proračuna vplivalo na delovanje občine, se je odločila proračun podpreti.

Svetnica Bizjak je dejala, da ker ima občutek, da vsi niso razumeli vsebine sklepa svetniške skupine SD, ki je bil sprejet, naj se ga ponovno prebere. Tak sklep ni zakonit, v kolikor pogojuje...

Župan je odgovoril, da v kolikor sklep ni zakonit, ga je dolžan zadržati oz. ne izvajati. Ponovil je, da zemljišč ne bo prodal, brez da bi o tem glasovali na občinskem svetu.

Svetnik Valenčič je izpostavil, da svetnica Bizjak za sklep ki ga je on predlagal meni, da ni zakonit, obenem pa je sama predlagala sprejem sklepa, ki je vsebinsko enak. Sprejeto je bilo, da mora pred prodajo zemljišč, to potrditi občinski svet in doreči način.

Svetnica Bizjak je replicirala svetniku Valenčiču, da sklep, ki je bil prebran v amandmaju, ni identičen razlagi, ki je bila pozneje podana v razpravi. Ona ga je razumela na način, da s tem odzamejo to pristojnost županu in o izdaji posamičnega programa prodaje odloča občinski svet. To pa ne determinira nobenih pogojevanj sklenitve pogodb ali karkoli podobnega.

Župan je dejal, da pristojnosti županu ne morejo odvzeti, ker to določa zakon in uredba, ki se bo spremenila.

Svetnica Filipič je dejala, da za sklep ni glasovala iz razloga, ker glede na veljavno zakonodajo občinski svet sprejme letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem in zato ne vidi smisla in ne potrebe po tovrstnih sklepih. To bi pomenilo, da ne sprejemajo letnega programa, kar ni v skladu z zakonom, in bodo vsako stvar, ki se prodaja, obravnavali posebej na seji občinskega sveta.

Župan je dejal, da se zakonodaja na tem področju pogosto spreminja. Pred to, ki je sedaj v veljavi, je občinski svet sprejemal tako letni načrt razpolaganja, in nato še vsak posamični načrt razpolaganja. Nato sta se zakon in uredba spremenila na način, da letni načrt še vedno sprejme občinski svet, posamičnega pa župan. Ponovno spremenjena zakon in uredba še vedno to določata, čeprav je predvidena še sprememba uredbe, kar pomeni, da se lahko zgodi tudi to, da bo tudi v uredbi določeno, da mora občinski svet ponovno sprejemati posamični program.

Čeprav sedaj veljavna uredba določa, da mora posamični program sprejeti župan, je občinskemu svetu dejal, da bo župan pred odločitvijo o tem, vsakič pozval občinski svet, da o tem sprejme tudi sklep.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet prejme Odlok o proračunu za leto 2011, vključno s pripadajočimi prilogami.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|----------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |



Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

Sklep je bil sprejet.

Župan je po sprejetju Odloka o proračunu občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 povzel sledeče: »

PRORAČUN OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA 2011

Proračun v višini odhodkov 10,5 milijonov evrov, je najvišji doslej.

Velik del investicij, ki so bile začete ali zasnovane v letu 2010 se nadaljuje v letošnjem letu:

- Dvorec Coronini 70.000,
- Ureditev mestnega središča v Šempetru 700.000,
- Mladinski center Vrtojba 442.000,
- Fotovoltaična elektrarna 932.000,
- Protihrupna ograja na hitri cesti 135.000,
- Urejanje ulic v Vrtojbi (Zapučke, Krožna cesta, Podlaze, Griči, zunanja ureditev MC Vrtojba) 190.000,
- Kapitalski vložek v ZIC 129.000.

Ker niso zaključene, jih je bilo potrebno prekopirati iz lanskega proračuna in vključiti v letošnjega.

Proračun je kljub zaostalim obveznostim še vedno zelo razvojno naravnani. Vanj je vključenih kar precej novih investicij. Največja so planirana sredstva za podružnično glasbeno šolo v višini 400.000. Sledijo še:

- Kanalizacija Krožna cesta 250.000,
- Cestna razsvetljava Krožna cesta 62.000,
- Nakup zemljišč za pokopališče približno 100.000,
- Povezovalna cesta na vrtojbensko obvoznico 130.000,
- Obnova ekoloških otokov 60.000.

Ostajajo nam tudi dolgoročno naravnane investicije kot so:

- CERO
- Čistilna naprava

Ob vsem tem ohranjamo zelo visok standard spodbujanja podjetništva, socialnih programov, šolstva, mladinskih, športnih ter kulturnih dejavnosti.

Morda bi povedal še to, da gospodarski razvoj pogojuje tudi uspešno sprejemanje prostorskih aktov, kot so OPN in OPPN-ji. Upam, da bo v letošnjem letu OPN sprejet, za kar smo tudi namenili



ustrezna sredstva. Z ustrežno korekcijo nekaterih OPPN-jev pa nameravamo zmanjšati zahteve po gradnji javne infrastrukture, s čimer bi zmanjšali stroške investicij in tako naredili naš prostor bolj zanimiv za različne gospodarske subjekte.«

2. točka dnevnega reda

SKLEP O DOLOČITVI CENE STORITEV POMOČI NA DOMU V LETU 2011

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podla obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je dejala, da je odbor na 2. seji obravnaval predlog določitve nove cene storitve pomoči na domu. Predsednica Centra za socialno delo Nova Gorica, Jelka Humar, je članom odbora podala detajlno predstavitev podlag za predlog nove cene storitve pomoči družini na domu.

Mnenje odbora je bilo, da se sprejme sklep, s katerim se cena za uporabnika ohranja na višini iz preteklega leta, to je 3,10 EURO/h in da občina po novem predlogu sofinancira 84,37 % te cene.

Povedano jim je bilo tudi, da je trenutno v občini Šempeter-Vrtojba v povprečju 38 uporabnikov. Glede na strukturo pa približno 10 takih, ki koristijo predvsem gospodinjsko pomoč in eno od oblik, ki se kombinira po novi zakonodaji – ohranjanje socialnih stikov, ter da vsako prošnjo za priznanje pravice pomoči na domu obravnavajo, upoštevajoč konkretne razmere posameznika.

Odbor je sprejel sklep, s katerim soglašajo s predlogom sklepa o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu, kot je podan v gradivu za 4. sejo občinskega sveta in danes za 1. izredno sejo občinskega sveta.

Svetnik Valenčič je poudaril, da se vsekakor strinja s predlogom sklepa, vendar bi veljalo za v naprej razmisliti o uskladitvi med rastjo pokojnin in višanjem subvencije občine, glede na to, da so uporabniki predvsem upokojeanci. Na širši nivo (kolegij županov, Skupnost občin Slovenije...) je potrebno prenesti razmišljanje o tem, katere storitve se dražijo in zakaj ter poskušati usklajevati dvigovanje cen.

Svetnica Bizjak je dejala, da so o tem razpravljali tudi na odboru, kjer so želeli vedeti predvsem kakšna je struktura teh uporabnikov, saj se ve, da želi večina uporabnikov koristiti predvsem doprinos topllega obroka. Povedala je, da je približno 10 takih, ki koristijo predvsem gospodinjsko pomoč. Obrazloženo jim je bilo, da je dvig cene povezan s spremenjenimi normativi pri koriščenju oblik pomoči, ki se po novelirani zakonodaji lahko koristijo le kot kombinacija najmanj dveh oblik pomoči. Tako da je tudi država poskušala zgolj te doprinosose kosil upokojeancem, ki nimajo posebnih zdravstvenih težav, pogojevati še z neko dodatno storitvijo, to je ohranjanje socialnih stikov. S strani predstavnice CSD nam je bilo odboru zagotovljeno, da se vsaka vloga obravnava upoštevajoč tudi socialne razmere posameznika.

Župan je dejal, da bo v bodoče treba preveriti gibanje cene v zadnjih letih, saj je občinski svet največkrat sprejemal povišanje cene skladno z normativi v breme občine. Če bodo presodili, da je potrebno povečati breme tudi na občana, bodo tak predlog, čeprav bo nepriljubljen, tudi pripravili.

Svetnica Bizjak je pojasnila, da je ta dvig cene v pretežni meri pogojen s sklepom občinskega sveta v prejšnji sestavi, ko so se odločili za to, da razširijo te storitve tudi na dan nedelje in praznikov. Iz tega naslova je zato povišanje cene storitev za uporabnika/dan/nedelja in praznik za 50%.



Svetnik Mavrič je menil, da pri tovrstnih storitvah ne gre pretirano varčevati, saj je varčevati možno in primerneje na veliko drugih segmentih.

Svetnik Kragelj je dejal, da se sicer strinja s subvencioniranjem teh storitev, vendar se mu zdi sama višina cene storitve za uporabnika (skoraj 20,00 €/h) relativno visoka.

Župan je pojasnil, da je to pogojeno z normativi, na katere občina nima vpliva. Lahko vplivajo le z obsegom te pomoči na skupne stroške.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

Sklep je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda

LETNI PROGRAM KULTURE V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podla obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel predlagani plan kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011 in občinskemu svetu predlaga, da ga tudi sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Letni program kulture v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011:

Glasovanje svetnic in svetnikov:

| | |
|-----------------|----|
| PRISOTNI | 15 |
| ZA | 15 |
| PROTI | - |
| VZDRŽANI | - |

Sklep je bil sprejet.



4. točka dnevnega reda

LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podla obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel sklep, s katerim soglašajo s predlogom Letnega programa športa v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je vprašala, če se lahko poda obrazložitev o tem za kaj in koga se trošijo sredstva, predvidena za sofinanciranje športnega trenerja.

Višja svetovalka za družbene dejavnosti je pojasnila, da skladno s Pravilnikom o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Šempeter-Vrtojba, na podlagi prijav na javni razpis za sofinanciranje programov športa, občina trenutno sofinancira le trenerja namiznoteniškega kluba (*v nadaljevanju: NTK*).

Župan je dejal, da je NTK že leta klub, ki dosega uspehe na državnem nivoju in izpolnjuje merila, na pogladi katerih jim občina sofinancira polovico cene trenerja, ostalo polovico pa družba Iskra Avtoelektrika d. d. in še nekatera druga podjetja. To razmerje poskušajo premakniti občini v prid.

Svetnik Mavrič je dejal, da je trener NTK ta šport postavil na višji nivo in hkrati k temu vzbudil precejšnje zanimanje mladih.

Svetnik Kragelj je menil, da naj se občina bolj kot na rezultate ozira na to, koliko mladih se z določeno športno dejavnostjo ukvarja. Bistveno je, da se čim več otrok in mladine ukvarja s športno dejavnostjo.

Lahko bi se podalo poročilo o tem za kakšno število gre in ali je udeleževanje mladih na tem področju v porastu ali upada.

Svetovalka za družbene dejavnosti je pojasnila, da je v klubu cca. 50 otrok, ki trenirajo namizni tenis. NTK organizira tudi krožke na šoli dvakrat ali trikrat tedensko.

Svetnik Frančeškin je povedal v razmislek, da je tudi v Rokometnem klubu Šempeter-Vrtojba registriranih 60 deklic. Čeprav so v občini tri telovadnice v osnovnih šolah, pa niti ena ne ustreza normativom za igranje rokometu in se mora zato klub posluževati najema prostorov v Športnem centru HIT d. d., za kar porabi skoraj celoten proračun, saj so stroški najema skoraj 10.000,00 €/leto. Lahko bi se za v bodoče razmislilo o možnosti, da se telovadnico v Vrtojbi za en lok razširi in bi tako lahko člani kluba tam trenirali in s tem precej prihranili.

Župan je dejal, da občina sofinancira najemnino tudi rokometnemu klubu. Je pa bilo iz strani nekaterih drugih že izpostavljeno, da je tudi obračun najemnine šolskih telovadnic relativno visok.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Letni program športa v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011:

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

VZDRŽANI -

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 18. 20 uri.

Zapisała: Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
Dušan Bremec



ŽUPAN
mag. Milan Turk

